

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Defensie over de brief van 9 november 2012 inzake de definitieve sluiting van het complex Eyselshoven.

De fungerend voorzitter van de commissie,
De Rouwe

De adjunct-griffier van de commissie,
Dekker

Nr	Vraag
1	Waarom heeft u de Kamer pas op 9 november 2012 met een zeer korte brief geïnformeerd over de sluiting van Eyselshoven per 1 december 2012?
2	Waarom ziet u «geen andere mogelijkheid dan het complex Eyselshoven te sluiten per 1 december 2012»? Welke dringende noodzaak is er om vast te houden aan eerdere omstrede besluitvorming, terwijl er goede mogelijkheden zijn voor een doorstart?
3	U stelt «gezien de bezuinigingen die Defensie moet realiseren» geen andere mogelijkheid te zien dan het complex Eyselshoven te sluiten per 1 december 2012. Doelt u hiermee op de bezuinigingen als gevolg van het regeerakkoord?
4	Bent u bereid om de voorgenomen sluiting van Logistic Support Unit (LSU) Eyselshoven per 1 december enige tijd op te schorten om de serieuze interesse vanuit Duitsland voor het sluiten van een onderhoudscontract een kans te geven? Bent u in dit kader op de hoogte van meerdere aangenomen moties van de Tweede Kamer met betrekking tot het behoud van werkgelegenheid in Zuid-Limburg?
5	Hoe schat u de kansen in om met Duitsland tot een akkoord te komen over aanbesteding van werkzaamheden in Eyselshoven? Op welke termijn kan Duitsland een politiek besluit nemen over deze kwestie?
6	Hoe heeft Duitsland gereageerd op uw voornemen om Eyselshoven definitief te sluiten? Bent u bereid om opnieuw in contact te treden met uw Duitse ambtgenoot over deze kwestie?
7	Klopt het dat de Duitsers nu al voor drie maanden werk willen aanbieden bij de LSU en die periode willen gebruiken voor hun politieke besluitvormingstraject over de wijze waarop ze hun voertuigen gaan laten reinigen? Waarom wacht u de uitkomsten van het Duitse onderzoek niet af?
8	Waarom heeft het meer dan drie maanden geduurd voordat Defensie antwoord gaf op de vraag van de Duitse defensieorganisatie naar de mogelijkheden om Duits materieel bij de LSU onder te brengen voor onderhoud en dieptereiniging?
9	U geeft aan dat studie van Duitse naar de mogelijkheid om voertuigen te laten reinigen «nog enige tijd in beslag» zal nemen. Om hoeveel tijd gaat het? Waarom bent u niet bereid die tijd in acht te nemen om zo een doorstart van het complex Eyselshoven mogelijk te maken?
10	Klopt het dat er slechts telefonisch contact geweest is tussen het ministerie van Defensie en de Duitse Bundeswehr over mogelijke gebruikmaking van Eyselshoven? Zo nee, welke contacten zijn er dan nog meer geweest?
11	Bent u bereid op korte termijn persoonlijk contact op te nemen met uw Duitse ambtgenoot om de mogelijkheden te bespreken voor een onderhoudscontract met Duitsland voor hun materieel bij Eyselshoven?
12	Klopt het dat het materieel dat de Duitsers overwegen te laten reinigen bij Eyselshoven op slechts 10 km afstand over de grens staat?
13	Klopt het dat er met de voorziene redeployment van Duitsland uit Afghanistan veel materieel gemoeid is, en dat er dus goede perspectieven zijn op een langjarig onderhoudscontract voor Eyselshoven? Waarom bent u niet bereid de mogelijkheden verder te onderzoeken?
14	In uw brief van 22 augustus 2012 ¹ gaf u aan dat onderzocht zou worden hoeveel voertuigen gereinigd moeten worden, om welke termijn het gaat en welke financiële bijdrage Duitsland bereid is te betalen. Wat was de uitkomst van deze onderzoeken en waarom heeft u de Kamer daar niet over geïnformeerd? Bent u bereid dit alsnog te doen?
15	Welke nadelige effecten zou het uitstellen van het besluit (met enkele maanden) hebben voor het verloop van de reorganisatie en de te realiseren bezuinigingen?
16	In hoeverre is het afstoten van het complex Eyselshoven kapitaalvernietiging? Denkt u de komende tien jaar een marktpartij te vinden die het complex wil overnemen in een krimpregio die al te maken heeft met een enorme leegstand?
17	Welke besparingen in de exploitatiekosten denkt u te realiseren met het sluiten van het complex Eyselshoven?
18	Welke maatregelen worden momenteel getroffen onder het personeel? Klopt het dat zij hun gereedschap al moeten inleveren, waardoor werkzaamheden voor Duitsland op zeer korte termijn onmogelijk worden?
19	Klopt het dat het Commando DienstenCentra (CDC) onderzocht heeft of het defensie personeelsarchief, dat nu gevestigd is aan de Klosterbeemden in Kerkade, verplaatst kan worden naar het defensie terrein in Eyselshoven? Klopt het dat dit goed mogelijk is en leidt tot een besparing van ongeveer € 550 000,- aan huur per jaar? Waarom heeft u deze mogelijkheid niet nader onderzocht?
20	Waar denkt u in de toekomst het Nederlandse defensiematerieel te laten onderhouden en reinigen? Klopt het dat uitbesteding hiervan duurder is dan bij de LSU, zoals gebleken is bij het redeployment uit Uruzgan?
21	Klopt het dat Defensie bij het redeployment uit Uruzgan bewust gekozen heeft om het materieel te laten reinigen bij de LSU, omdat hiermee € 1,8 miljoen bespaard werd in vergelijking met uitbesteding aan de markt? Is het dan niet logisch dat de Duitsers ook tot deze conclusie zullen komen? Waarom bent u niet bereid deze logische conclusie af te wachten?

Nr	Vraag
22	Waar moeten de de militaire eenheden die tien keer per jaar op het terrein hun oefeningen houden naar toe als volhard wordt in de sluiting van het complex Eygelshoven?
23	Klopt het dat het terrein van het complex Eygelshoven ook gebruikt wordt voor oefeningen van de politieopleiding? Wordt hiervoor een alternatief geboden als het complex gesloten wordt?
24	Bent u op de hoogte van het feit dat het Joint Force Command (JFC) in Brunssum in overleg is met het LSU over het uitbesteden van het onderhoud en de dieptereiniging van hun voertuigen die uitgerust zijn met radardetectie, omdat het JFC niet over de faciliteiten beschikt die het LSU wel kan bieden? Bent u bereid zich in te zetten voor deze uitbesteding aan de LSU?
25	Ben u op de hoogte van het feit dat het Beneluxparlement op initiatief van mevrouw Aasted-Madsen, oud-Tweede Kamerlid, op 26 november 2012 een werkbezoek brengt aan het complex Eygelshoven om de mogelijkheden van internationale samenwerking te bekijken? Waarom heeft u desondanks vastgehouden aan het besluit om Eygelshoven te sluiten en zich niet verder in te zetten voor internationale samenwerkingsmogelijkheden?
26	Heeft u contact onderhouden met Stadsregio Parkstad Limburg en de provincie Limburg over de sluiting van Eygelshoven? Bent u bekend met het beroep dat zij op Defensie doen om Eygelshoven te behouden, en daarmee de werkgelegenheid voor de regio?
27	Waarom heeft u ervoor gekozen om het huidige kantoor in Eygelshoven te behouden als één van de twee kantoren van het Financieel Administratie en Beheerkantoor, maar houdt u tegelijkertijd vast aan de sluiting van het complex Eygelshoven? Valt de eerder voorziene besparing van het opheffen van het volledige complex, plus het kantoor, daarmee niet lager uit? Zo ja, wat is het verschil in besparingen in vergelijking met de vorige situatie?
28	Waarom heeft u geen invulling gegeven aan de eerdere toezegging dat het hoofdkantoor van het Financieel Administratie en Beheerkantoor in Zuid-Limburg gevestigd zou blijven? Hoeveel functies worden er overgeheveld van Eygelshoven naar Utrecht?
29	Klopt het dat naast de overtolligheid van twintig mensen als gevolg van de sluiting van het complex Eygelshoven, nog eens 75 banen voor de regio Zuid-Limburg verloren gaan als gevolg van de overheveling van functies van Eygelshoven naar Utrecht in het kader van de reorganisatie van het Financieel Diensten Centrum?

¹ Kamerstukken II, 2011/12, 32733, nr. 79.