

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over de brief van 5 januari 2011 over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 en het Besluit rechtsbijstand- en toevoegcriteria in verband met het aanpassen van de asielprocedure (Kamerstukken II 2010/11, 31 753, nr. 24).

Bij brief van ... heeft de staatssecretaris deze vragen beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
De Roon

Adjunct-griffier van de commissie,  
Puts

## **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de PVV-fractie**

De leden van de PVV-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de bovengenoemde brief van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie. Naar aanleiding daarvan hebben deze leden de navolgende vraag.

De staatssecretaris stelt in de nota van toelichting dat het vijfde lid van voorgesteld artikel 5a van het ontwerpbesluit ziet op gevallen waarin er sprake is van een tweede of volgende aanvraag. In veel gevallen zal de Raad voor Rechtsbijstand een verzoek om een toevoeging in een dergelijk geval afwijzen op grond van artikel 3 van het Besluit rechtsbijstand- en toevoegcriteria.

Indien een toevoeging echter wel wordt verleend, dan wordt aan de in dat kader verleende rechtsbijstand een vergoeding van zeven punten toegekend, waarbij het niet ter zake doet of de vreemdeling op enig moment van de algemene asielprocedure in de verlengde asielprocedure terecht komt en in welke module de procedure eindigt. Een lagere vergoeding is volgens de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in dit geval gerechtvaardigd aangezien het dossier van de vreemdeling doorgaans al bekend is of eenvoudig toegankelijk is. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat lichtvaardig herhaalde aanvragen om een verblijfsvergunning worden ingediend.

De leden van de PVV-fractie vragen of de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie nader kan motiveren hoe het bovenstaande zich verhoudt tot hetgeen in dit verband gesteld is in het regeer- en gedoogakkoord, te weten dat de rechtsbijstand zodanig wordt aangepast dat na de behandeling van de eerste aanvraag prikkels voor nieuwe procedures worden weggenomen door middel van de toepassing van «no cure no fee» in vervolprocedures.

### **Vragen en opmerkingen van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben over het voorliggende ontwerpbesluit nog de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie of de voorgestelde wijzigingen zullen leiden tot een bezuiniging op de rechtsbijstand. Welk bedrag wordt bespaard? Is deze bezuiniging al onderdeel van de door de regering voorgenomen bezuiniging van 60 miljoen op de rechtsbijstand?

De aan het woord zijnde leden vragen of in de vergoedingen rekening is gehouden met de mogelijkheid dat het principe dat een asielzoeker door één advocaat zal worden bijgestaan om praktische redenen niet mogelijk blijkt. Daarmee ontstaat immers de situatie dat verschillende rechtshulpverleners zich in het dossier moeten verdiepen. Is dit aan de orde geweest bij de voorbereiding van de wijzigingen?

Voornoemde leden wijzen principieel de gevolgde gedachte af dat er via een lagere vergoeding geprobeerd wordt om het indienen van herhaalde aanvragen te voorkomen. Het belang van de rechtzoekende, in dit geval een asielzoeker, dient altijd uitgangspunt te zijn. Hoe verhoudt zich deze handelswijze tot verdragsrechtelijke verplichtingen? Tevens worden deze leden graag geïnformeerd over het moment waarop de definitieve regeling over vergoeding en voor rechtsbijstand in vervolprocedures aan de kamer zal worden aangeboden. Wanneer kan dit voorstel worden verwacht?

## II. Reactie van de staatssecretaris