



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie LNV

Aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Plaats en datum: Den Haag, 20 december 2018
Betreft: Eindrapportage groot project Ecologische Hoofdstructuur – het gebruik van eenduidige definities voor het evalueren van kwalitatieve doelen
Ons kenmerk: 2018Z23784/2018D60708

Geachte mevrouw Schouten,

De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft op 24 januari 2018 besloten u te verzoeken de eindevaluatie van het groot project Ecologische Hoofdstructuur (EHS) op te stellen. Daarbij bent u verzocht om toe te lichten in hoeverre de nu beschikbare informatie over kwalitatieve doelen gebaseerd is op eenduidige definities, welke definities u gebruikt en welke instituten deze definities eveneens hanteren.

Op 15 oktober van dit jaar heeft u de eindevaluatie groot project EHS naar de Kamer gestuurd. De commissie constateerde dat er in de eindevaluatie niet werd voldaan aan het verzoek om aanvullende informatie over het gebruik van eenduidige definities. De commissie heeft u daarom op 7 november 2018 opnieuw verzocht om deze informatie te verstrekken, voorafgaand aan het AO Natuur op 30 januari 2018.

Op 3 december van dit jaar heeft u uw reactie op dit verzoek naar de Kamer gestuurd (Kamerstuk 30 825, nr. 217). In die brief geeft u aan welke indicatoren u hanteert in de eindevaluatie. U geeft echter geen antwoord op de vraag naar de bijbehorende definities. Er wordt in de brief verwezen naar het compendium van de leefomgeving die niet van alle indicatoren een (volledige) definitie geeft. Ook gaat u niet in op de vraag of de definities eenduidig gehanteerd worden. De commissie krijgt daarmee bijvoorbeeld geen zicht op de vraag of alle provincies bij het monitoren en evalueren van kwalitatieve natuurdoelen dezelfde definities gebruiken. Ter illustratie is als bijlage een voorbeeld opgenomen.

Tijdens de procedurevergadering van de commissie van 19 december 2018 heeft de commissie daarom besloten u opnieuw te verzoeken om toe te lichten in hoeverre de gebruikte indicatoren gebaseerd zijn op eenduidige definities, welke definities de u hiervoor hanteert en in hoeverre provincies dezelfde definities hanteren. Met het oog op het algemeen overleg Natuur op 30 januari a.s., wordt u verzocht de Kamer uiterlijk 25 januari 2019 uw reactie op dit verzoek te sturen.

Hierbij breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

M.E. Haveman-Schüssel

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.inv@tweedekamer.nl

Bijlage

Voorbeeld: Milieudruk op water- en natuurgebieden

In de eindevaluatie staat dat de milieudruk op water- en natuurgebieden als één van de drie indicatoren wordt gebruikt om de ontwikkeling van natuurkwaliteiten in Nederland te beschrijven. De begeleidende tekst luidt:

"In figuur 1 is te zien dat de milieucodities in water- en natuurgebieden sinds 1990 zijn verbeterd, maar dat zij nog vaak onvoldoende zijn voor duurzaam instandhouding van de biodiversiteit".

De commissie vindt bijvoorbeeld niet duidelijk welke water- en natuurgebieden zijn geanalyseerd, hoe de milieucodities worden gedefinieerd en wat de criteria zijn voor "duurzame instandhouding van biodiversiteit". Op de website waarnaar wordt verwezen (Compendium van de Leefomgeving op www.clo.nl) is wel de opgenomen grafiek terug te vinden met nadere uitleg over trends en ontwikkelingen, maar ontbreken de definities eveneens, evenals de methode van dataverzameling. Ook is hier niets opgenomen over in hoeverre provincies hiervoor dezelfde definities hanteren.