

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een aantal vragen voorgelegd aan het kabinet over de brief van 1 februari 2021 inzake de **Stand van zaken Intervence over het overbruggingscontract en afspraken rondom bestaande en nieuwe maatregelen jeugdbescherming en jeugdreclassering** (Kamerstuk 31 839, nr. 765) en de brief van 17 februari 2021 inzake **de Stand van zaken Intervence** (Kamerstuk 31 839, nr. 767).

De voorzitter van de commissie,  
Lodders

De adjunct-griffier van de commissie,  
Krijger

**Brief Stand van zaken Intervence over het overbruggingscontract en afspraken rondom staande en nieuwe maatregelen jeugdbescherming en jeugdreclassering (Intervence (Kamerstuk 31 839, nr. 765))**

- Nr. Vraag
1. Voor Intervence wordt de komende maanden een nieuw plan opgesteld; wordt gegarandeerd dat dit plan dan wel de bij dit plan betrokken partijen de wensen en behoeftes van de kinderen centraal stellen?
  2. Wordt daarbij gegarandeerd dat een (eventuele) veilige overdracht van dossiers geregeld wordt?
  3. Wordt daarbij gegarandeerd dat een maximale inspanning verricht wordt voor het behoud van de vaste casemanager voor zoveel mogelijk kinderen?
  4. Wordt daarbij gegarandeerd dat voldoende aandacht wordt besteed aan het beheer van de dossiers van de (pleeg)kinderen, en aan de vraag wie deze beheert en wie deze dossiers in kunnen zien?
  5. Wordt daarbij gegarandeerd dat voldoende duidelijkheid wordt geboden over de archiefdossiers van beëindigde juridische plaatsingen? Blijven deze dossiers beschikbaar? Wie kan ze inzien? Waar worden ze opgeslagen?
  6. Wordt daarbij gegarandeerd dat voldoende duidelijkheid wordt geboden over de vraag hoe en wanneer de rechter een uitspraak kan doen over het overdragen van de voogdij?
  7. Op welke wijze is er contact geweest vanuit Intervence met de betrokken kinderen of gezinnen?
  8. Op welke wijze is er contact geweest vanuit de gemeenten met de betrokken kinderen of gezinnen?
  9. Bent u van plan meer regie te nemen bij het zoeken naar een duurzame oplossing?
  10. Wat betekenen deze ontwikkelingen als het gaat om stelselverantwoordelijkheid?
  11. Kunt u een feitenrelaas geven vanaf het eerste voornemen om het contract met Intervence te beëindigen tot op heden?
  12. Bent u het nog steeds eens met de stelling dat men deze onrust niet had kunnen voorkomen?
  13. Is er contact geweest met zorginstellingen en financiers ook in andere sectoren, zoals de curatieve zorg en de langdurige zorg en ondersteuning, over de vraag hoe zij stakeholdermanagement toegepast hebben bij dreigende discontinuïteit van zorg of bij faillissementen?
  14. Zijn de ervaringen van de Hoenderloogroep gebruikt bij de interventies door het ministerie?
  15. Op welke datum adviseerde u richting Intervence dat er geen onomkeerbare stappen moesten worden genomen? Was dit voor of na de bekendmaking van het voorgenomen besluit van de 13 gemeenten op 26 november 2020?
  16. Kunt u een inschatting maken van de additionele kosten voor de 13 gemeenten vanaf het moment van het voorgenomen besluit op 15 december jl.?
  17. Kunt u een inschatting maken van de additionele kosten voor de 13 gemeenten nu het transitieplan geen vertrouwen krijgt van de inspecties en de Jeugdautoriteit?
  18. Wat waren de bindende afspraken met de 13 gemeenten waarover u sprak tijdens het notaoverleg Jeugdzorg (jeugdbescherming Zeeland) d.d. 14 december jl.?<sup>1</sup> Kunt u dit overzicht naar de Kamer toezenden?

19. Kunt u toelichten in welke mate de 13 afzonderlijke gemeenteraden zijn betrokken in aanloop naar de besluitvorming op 15 december jl.?
20. Kunt u een overzicht geven van de stappen die u doorlopen heeft met de 13 gemeenten in aanloop naar de besluitvorming op 15 december jl.?
21. Heeft u in het voortraject van de besluitvorming op 15 december jl. de wethouders van de 13 gemeenten geadviseerd om de gemeenteraden erbij te betrekken?
22. Welke concrete adviezen heeft u in het voortraject van de besluitvorming op 15 december jl. gegeven? Kunt u hiervan een opsomming geven?
23. Waarom is ervoor gekozen om het voortraject in vertrouwelijkheid te doen en niet te bespreken met burgerparticipatie en met de gemeenteraden van de 13 gemeenten?
24. Kunt u een overzicht geven van alle stappen op de escalatieladder en wanneer deze aan de orde zijn geweest in het geval van Intervence?
25. Kunt u in retrospectief toelichten of de escalatieladder gewerkt heeft?
26. Wanneer komen de toekomstscenario's voor de vereenvoudiging van de beschermingsketen naar de Kamer?
27. Is de begeleiding van het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ) bij de uitwerking van die scenario's voldoende geweest?
28. Waarom heeft het OZJ in de begeleiding geadviseerd voor een scenario waarvan nu blijkt dat deze te weinig vertrouwen krijgt van de inspecties en de Jeugdautoriteit?
29. Wanneer was voor het eerst publiekelijk bekend dat Intervence financiële problemen had?
30. Waarom is de persconferentie op 2 december 2020, waarin de 13 gemeenten en Intervence gezamenlijk zouden aankondigen dat zij dit besluit hadden genomen, niet doorgegaan?
31. Was u ervan op de hoogte dat er een persconferentie over het voortbestaan van Intervence op 2 december jl. zou worden gegeven? Zo ja, bent u betrokken geweest bij de voorbereiding hierop? Zo nee, waarom niet, gezien het feit dat u reeds in het voortraject betrokken was?
32. Kunt u reageren op de door de wethouders gemaakte opmerkingen met betrekking tot de contracten van Intervence in het artikel in Binnenlands Bestuur van 24 februari jl.? <sup>2</sup> Kan precies worden aangegeven hoe het proces rondom het afsluiten van contracten bij jeugdbescherming verloopt, hoe het verlengen van contracten verloopt, en specifiek hoe alle ontwikkelingen gaan op dat gebied met betrekking tot Intervence?
33. Wat is de stand van zaken van de uitvoering van de motie van het lid Van Beukering-Huijbregts waarin de regering wordt verzocht de gemeenten te ondersteunen bij stakeholdermanagement? <sup>3</sup>
34. Wanneer verwacht u uitvoering te geven aan genoemde motie? <sup>4</sup>
35. Bent u het eens met de stelling dat ondersteuning van gemeenten in stakeholdermanagement en communicatie juist nu nodig is bij deze 13 gemeenten?
36. Worden de gemeenteraden betrokken bij het opstellen van het plan van het terugvalsscenario?
37. In welke mate wordt Intervence en haar medewerkers betrokken bij het opstellen van het plan van het terugvalsscenario?
38. Worden door de kinderrechter nog steeds zaken doorverwezen naar Intervence in deze overbruggingsperiode van zes maanden?

39. Hoeveel jongeren en hun ouders zijn hun gezinsmanager verloren in de afgelopen periode sinds december 2020?  
**Brief Stand van zaken Intervence (Kamerstuk 31 839, nr. 767)**
40. De brief Stand van zaken Intervence d.d. 17 februari 2021 bevat de volgende passage: «Voor het geval dat het scenario met Jeugdbescherming west niet op een positief oordeel c.q. advies van Inspecties en JA kan rekenen dan wel zich andere belemmeringen voordoen waardoor de continuïteit van zorg in het geding komt, wordt door gemeenten gezien welke andere alternatieven dan mogelijk zijn»; kan aangegeven worden wanneer hier meer duidelijkheid over komt? Wanneer moet er definitieve duidelijkheid zijn voor het personeel, de jongeren en/of kinderen en hun gezinnen? Hoe lang zal de onzekerheid nog voortduren?
41. Wat is nu, na het oordeel dat de plannen onvoldoende concreet, realistisch en volledig zijn, precies het standpunt van de betrokken gemeenten? Is gegarandeerd dat de gemeenten zich aan de afspraken houden?
42. Klopt het dat de gemeenten eerder van mening waren dat Jeugdbescherming West te hoge eisen stelde? Is er in dit oordeel momenteel iets veranderd?
43. Klopt het dat de ondernemingsraad tot op heden niet is meegenomen in de plannen? Hoe wordt gegarandeerd dat in het nieuwe plan de stem van medewerkers voldoende wordt meegenomen?
44. Kan inzicht gegeven worden in de ontwikkelingen van het personeelsbestand van Intervence? Hoeveel gezinsmanagers zijn bijvoorbeeld de afgelopen maanden vertrokken?
45. Is er inzicht in de schade die inmiddels is aangericht door de chaos bij Intervence, zowel bij personeel als kinderen en/of gezinnen?
46. Kunt u een reactie geven op de brief van de Zeeuwse wethouders, waarin zij tegenspreken het contract met Intervence te laat te hebben opgezegd? Kunt u aangeven hoe dit precies zit en of de Norm voor Opdrachtgeverschap (NvO) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) voldoende duidelijk is op dit punt?
47. Waarom krijgen de gemeenten niet de mogelijkheid om met de commentaarpunten van de inspecties hun oorspronkelijke plan van aanpak te verbeteren?
48. Op welke wijze heeft het Ministerie van VWS zijn faciliterende rol gepakt en de Zeeuwse gemeenten geholpen het plan van aanpak op een juiste en verantwoorde wijze in te richten?
49. Zijn er belemmeringen aan de orde bij het voeren van een goede communicatie met kwetsbare jongeren en hun (pleeg)gezinnen, bijvoorbeeld vanwege de (vermeende) toepassing van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)?
50. Welke problemen worden verwacht waar het wet- en regelgeving en bestaande contractuele verplichtingen van het terugvalscenario – overname Intervence door Jeugdbescherming West – betreft? Hebben de Zeeuwse gemeenten voldoende expertise en ondersteuning voorhanden om de onderhandelingen goed te voeren? Kunnen de inspecties en de Jeugdautoriteit worden ingezet om vóóraf hun commentaar en (impliciete) adviezen te geven zodat dit de gemeenten kan helpen het plan van aanpak (in welk scenario dan ook) te verbeteren?

51. Klopt het dat Jeugdbescherming West in eerste instantie forse eisen heeft neergelegd, die óók raken aan de inrichting van de jeugdzorg in Zeeland? Zo ja, hoe wordt rekening gehouden met het in het plenaire debat Begroting Volksgezondheid, Welzijn en Sport (35 570 XVI) d.d. 3 december 2020 aan de orde gekomen risico van schaalvergroting, waarbij de wens tot regionaal inkopen verder weg drijft? <sup>6</sup> Welke wensen heeft u hierover neergelegd?
52. Indien sprake is van extra financiële inspanningen vanwege het terugvalscenario, gaat u dan bijspringen bij de Zeeuwse gemeenten, en zo ja hoe?
53. Wat is het gevolg als het terugvalscenario, de overname van Intervence door Jeugdbescherming West, ook een negatief advies krijgt van de inspecties en de Jeugdautoriteit?
54. Wordt nagedacht over een terugvaloptie als partijen er niet uitkomen met het beschreven terugvalscenario? Hoe wordt voorkomen dat vanwege de huidige onzekerheid een route wordt gekozen die niet de ideale is?
55. Wanneer is het genoemde terugvalscenario gereed?
56. Waarom is er niet aan gedacht om Jeugdbescherming West als vierde gecertificeerde instelling (GI) te betrekken bij het oorspronkelijke plan van aanpak – waarbij Jeugdbescherming West een deel van de oorspronkelijk aan Briedes toegedachte cliënten gaat bedienen (zie ook de suggestie van de Jeugdautoriteit)? Zou dit een terugvaloptie kunnen zijn indien overname van Intervence door Jeugdbescherming West niet wenselijk blijkt en dus niet gerealiseerd wordt?
57. Op welke wijze wordt in het plan van aanpak nagedacht over een veilige overdracht van dossiers? Op welke wijze worden dossiers beheerd, hoe gaat dat in de toekomst en wie kan ze inzien ingeval gekozen wordt voor een scenario waarin Intervence ophoudt te bestaan? Kan deze vraag ook worden beantwoord betreffende archiefdossiers?
58. Wat is uw reactie op de kritiek van de wethouders dat zij het contract met Intervence niet te laat hebben opgezegd? Kunt u ophelderden hoe dit precies gegaan is?
59. Wat is volgens u het nadeel om eerst het besluit te nemen om het contract met Intervence te beëindigen en pas daarna te werken aan een transitieplan, zoals nu gebeurd is?
60. Wat is volgens u het voordeel om eerst het besluit te nemen om het contract met Intervence te beëindigen en pas daarna te werken aan een transitieplan, zoals nu gebeurd is?
61. Hoe wordt gewaarborgd dat het nieuwe transitieplan (het terugvalscenario) direct aan alle eisen van de inspecties en de Jeugdautoriteit voldoen en er voorkomen wordt dat er wederom een plan ontstaat dat niet het vertrouwen krijgt van de inspecties en de Jeugdautoriteit?
62. Worden de zeven leerpunten uit de casuïstiek rond jeugdzorgaanbieders in financiële problemen toegepast bij deze casus van Intervence?
63. Is de oorzaak van de slechte financiële positie van Intervence vergelijkbaar met de oorzaak van de slechte financiële positie van andere jeugdhulporganisaties?
64. Is de positie van Intervence vergelijkbaar met de positie van de jeugdhulpaanbieders elders in Nederland die in het rapport van de Jeugdautoriteit van januari jl. als hoog risico worden beschouwd?
65. Hoe wordt voorkomen dat een nieuwe partij zoals Jeugdbescherming West in de toekomst in vergelijkbare financiële problemen komt als Intervence?

66. Op welke «trede» van de escalatieladder bevindt u zich? Welke stappen zijn al doorlopen en wat is de mogelijke volgende stap en op welk moment wordt duidelijk of die stap ook gezet moet worden?
67. Kunt u voor de toekomst waarborgen dat eerst een vervolgplek voor kinderen en werknemers geregeld is voordat contracten met aanbieders worden opgezegd? Zo ja op welke manier?
68. Hebben op dit moment alle kinderen de juiste passende zorg en weten ouders en kinderen waar zij aan toe zijn?
69. Hoe worden ouders en kinderen op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen?
70. Wordt toch doorgaan met Intervence nog als een optie onderzocht? Zo nee, waarom niet?
71. Waarom is er in eerste instantie niet voor gekozen om de werkzaamheden van Intervence over te dragen naar Jeugdbescherming West?
72. Hoe groot is de kans dat ook het onderbrengen van de werkzaamheden bij Jeugdbescherming West zal afkaatsen? Ligt dit vooral aan wet- en regelgeving of aan andere zaken?
73. Welke alternatieven zijn er nog als het niet lukt met Jeugdbescherming West?
74. Binnen hoeveel tijd moet duidelijk worden of het gaat lukken met Jeugdbescherming West? Bestaat er een deadline om nog langere onzekerheid te voorkomen?
75. Hoeveel medewerkers hebben Intervence al verlaten sinds de gemeenten het contract met Intervence op hebben gezegd in december 2020? Hoeveel van die medewerkers zijn jeugdzorgmedewerkers (en dus niet administratief personeel)?
76. In hoeverre kunnen de medewerkers van Intervence mee naar Jeugdbescherming West en kunnen gezinsmanagers dus bij gezinnen blijven?
77. Betekent de zin «Het is van belang om de zorgcontinuïteit voor de huidige en nieuwe cliënten van Intervence te garanderen» dat Intervence ruimte krijgt om, in afwachting van de uitwerking van de overname door Jeugdbescherming West, personeel aan zich te binden en nieuwe zaken en verlengingen in principe voorlopig ook gewoon aan Intervence worden toegewezen?
78. Welke afspraken worden concreet gemaakt om medewerkers van Intervence te behouden en op welke wijze faciliteren gemeenten dit?
79. Hoe zit het met de escalatieladder, op welke trede is men nu beland en wat is de volgende stap als gemeenten niet meebewegen?
80. Wordt ook in deze nieuwe ontwikkeling maximale inspanning gepleegd om ervoor te zorgen dat kinderen hun vaste gezinsmanager behouden?
81. Welke instrumenten of mogelijkheden – buiten financiën om – ziet u om de Zeeuwse kinderen en gemeenten te helpen om jeugdzorg goed en betrouwbaar vorm te geven, ook voor de langere termijn?
82. Wat is uw rol behalve het monitoren van de afspraken? Kunt u nog meer doen om een helpende hand te bieden?

83. Op welke termijn volgt nadere informatie over het vervolg en de uitwerking van de terugvaloptie?

<sup>1</sup> Nr. 2020D52351.

<sup>2</sup> Binnenlands Bestuur, 24 februari 2021, «Zeeuwse bestuurders boos op Blokhuis» <https://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/nieuws/zeeuwse-bestuurders-boos-op-blokhuis.16173520.lynkx>.

<sup>3</sup> Kamerstuk 31 839, nr. 755.

<sup>4</sup> Kamerstuk 31 839, nr. 755.

<sup>5</sup> Binnenlands Bestuur, «Zeeuwse bestuurders boos op Blokhuis».

<sup>6</sup> Nr. 2020D50201.