

## 2009Z22682

Vragen van het lid **De Pater-van der Meer** (CDA) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de uitspraak van de gemeenteraad Amsterdam over identiteitgebonden organisaties*. (Ingezonden 26 november 2009)

1  
Hebt u kennisgenomen van de motie-Flos c.s. die de gemeenteraad van Amsterdam op 18 november jl. heeft aangenomen, die het college opdraagt «als voorwaarde op te nemen in contracten met organisaties die werk verrichten voor de gemeente Amsterdam dat zij hun functies niet exclusief openstellen voor een specifieke groep mensen met uitsluiting van andere groepen»?

2  
Herinnert u zich uw uitspraken in het algemeen overleg over het Tweeluik religie en publiek domein op 30 september jl., dat «het heel goed mogelijk [is] dat je organisaties met een godsdienstige of andersoortige ideologische grondslag subsidieert als je maar duidelijk maakt dat dit geld bestemd is voor hun bijdrage aan het oplossen van het maatschappelijke probleem en dat de overheid dit geld niet geeft voor evangelisatie»?<sup>1</sup>

3  
Herinnert u zich uw oordeel over de motie-De Pater c.s.<sup>2</sup> in het Kamerdebat op 27 oktober jl., dat die

geheel in lijn is met het beleid van het kabinet?

4  
Deelt u de mening dat het voor de herkenbaarheid van een identiteitgebonden organisatie van belang is dat het personeel de identiteit onderschrijft?

5  
Deelt u de mening dat het enkele feit dat van personeel bij een identiteitgebonden organisatie verlangd wordt de identiteit te onderschrijven, geen reden kan zijn subsidie te onthouden voor maatschappelijk relevante (zorg- en welzijns)taken?

6  
Hoe beoordeelt u deze rigoureuze uitspraak van de Amsterdamse gemeenteraad in het licht van de aanbevelingen van het Tweeluik religie en publiek domein, mede gelet op uw uitspraak in het algemeen overleg op 30 september jl., dat met de scheiding tussen kerk en staat in feite bedoeld wordt «dat er over en weer geen inhoudelijke en institutionele zeggenschap is»?

7  
Welke consequenties kan deze uitspraak naar uw mening hebben voor de aanpak van relevante maatschappelijke problemen?

<sup>1</sup> Kamerstuk 29 614, nr. 17, blz. 20.

<sup>2</sup> Kamerstuk 29 614, nr. 16.