
7

Extra regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

We hebben nu een extra regeling van werkzaamheden. Daarvoor geef ik het woord aan de heer Ceder van de ChristenUnie.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. We hebben gisteren de behandeling gehad over de Wtp. Het was een mooi, inhoudelijk debat, waarbij de afspraak was dat we het zouden afmaken. Rond 01.30 uur 's nachts hebben wij het debat echter afgebroken. Dat maakt dat wij de eerste termijn van de Kamer hebben afgemaakt, maar het restant nog niet. Dat zouden we wel graag willen doen. Dat is gisteren ook met elkaar een soort van uitgewisseld. Ik zou dat graag willen formaliseren. Daarom het verzoek om dat volgende week in te plannen. Ik heb ook al overleg gehad met de Griffie. Dat zou volgende week donderdag kunnen. Daarom heb ik dat verzoek specifiek gemaakt. Dan weten de collega's waar ze aan toe zijn.

De voorzitter:

Dank u wel. De consequentie daarvan is dat de begroting van Buitenlandse Zaken verschoven moet worden.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Ja.

De voorzitter:

Dan hebben we alle informatie bijeen. Ik kijk of daar draagvlak voor is bij de collega's. Allereerst de heer Stoffer van de SGP. Gaat uw gang.

De heer Stoffer (SGP):

Voorzitter. Het lijkt me op zich prima dat we dat behandelen, maar ik vind het niet juist om daar dit soort belangrijke dingen als de begroting Buitenlandse Zaken voor weg te schuiven. Ik snap de haast ook niet. Het kan ook best de week erop of de week daarna. Ik ben akkoord met behandelen, maar niet om daar begrotingen voor weg te gaan schuiven. Dan heb je me echt niet mee. Dat is één.

Dan het tweede. Die haast geeft me ook een gevoel van: moet het nu zo? Als je de behandeling de afgelopen weken en ook gisteren zag, dan zie je dat er heel veel vraagstukken omheen zijn. Ik zou eigenlijk willen zeggen: prima om te behandelen, maar geen begrotingen wegdrukken. Ik zou ook zeggen: ik denk ook over de optie die geopperd is, namelijk om het artikelsgewijs nog even door te nemen voordat we gaan stemmen. Dat is een optie die ik denk ik toch ook ga lichten. Dat maakt geen probleem van deze behandeling. Dus geen steun voor volgende week, maar wel steun om het ergens daarna regulier in te plannen.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Stoffer. Dit is een ongelooflijk belangrijke wet. We hebben gisteren gezien aan het aantal vragen en aan de diepgang van de vragen dat er grote problemen zijn met de nieuwe Pensioenwet. Daarbovenop is de Commissie Parameters nog bezig. Als we iets van een berekening willen zien over wie welk bedrag krijgt uit die pot van 1.500 miljard, dan moeten we twee of drie weken wachten. Dus ja, we gaan door met de behandeling. Die leggen we niet stil. Plan het in wanneer dat in rust kan. Maar alsjeblieft niet volgende week. Dat wordt een haastklus. Wat ik u brom; daar krijgen we later ontzettend veel spijt van in de kwaliteit van de behandeling.

De heer Van Baarle (DENK):

De heer Ceder wordt steeds om een opdracht gestuurd om deze wet door de Kamer te jassen. Dat lijkt me onverstandig, omdat er nog informatie komt die mensen bij het debat willen betrekken, omdat het gewoon om een heel groot onderwerp gaat en omdat volgende week ook de begroting van Buitenlandse Zaken op de agenda staat. Het lijkt mijn fractie uiterst onverstandig om de begrotingsbehandeling uit te stellen. Dus geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik sluit mij bij alles aan wat de voorgaande sprekers hebben gezegd. Dus geen steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Ik sluit me ook aan bij voorgaande sprekers. Geen steun. Wat mij betreft kan het ook op een later moment, het liefst na informatie van de Commissie Parameters.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):

Voorzitter. Ik heb er moeite mee dat er gezegd wordt dat het er doorheen gejaast wordt. We zaten hier vannacht met elkaar. We hadden het er rond 23.00 uur over of we op een ander moment zouden doorgaan met de termijn. Ik vind het wel wat lastig. De minister zat klaar om te gaan antwoorden. Logisch dat we dat vannacht om 01.30 uur niet hebben gedaan, maar om nu tot december te wachten, vind ik een beetje jammer. Het lijkt me logisch en u zult niet verbaasd zijn, dat D66 het verzoek steunt.

De heer Smals (VVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Maatoug (GroenLinks):

Voorzitter. De wereld staat in brand. Volgens mij is het heel belangrijk dat de begrotingsbehandeling Buitenlandse Zaken doorgaat. Die is er om een reden. Het is ook belangrijk dat het klimaatdebat doorgaat. Omdat er zo veel vragen zijn, sluit ik mij helemaal aan bij de woorden van de heer Stoffer, ook over de artikelsgewijze behandeling. We zouden dat kunnen doen via een WGO in die periode. Laten we onszelf niet overhaasten en gek laten maken. Dat is ook niet goed voor de inhoud en de kwaliteit. Ik sluit mij dus aan bij het verzoek van de heer Stoffer. Dit was ook namens de heer Nijboer van de PvdA.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

Voorzitter. Ik vraag me af namens wie de heer Ceder hier eigenlijk staat: namens het kabinet en de coalitiepartijen, die dit erdoorheen willen jassen, of namens de Raad van de Europese Unie, die in zijn aanbevelingen heeft aangeven: "in de loop van 2022 zullen er wetgevingsmaatregelen voor de uitvoering van de overeengekomen pensioenhervorming door het Nederlandse parlement worden besproken en goedgekeurd".

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

Nee, voorzitter. Als we dit gaan doen, zijn we een stempel-machine geworden van Brussel en nemen we onszelf in dit parlement niet serieus. Dat kunnen wij niet accepteren. Dit debat kan niet worden doorgevoerd.

De **voorzitter**:

U steunt het niet.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

De Partij voor de Dieren vindt het onwenselijk dat er een begrotingsbehandeling wordt doorgeschoven. Dat is in het verleden ook gebeurd. Dat is niet prettig. Ik stel voor om te kijken wanneer de eerste natuurlijke ruimte in de agenda is. Als dat eind november of in december is, dan zij het zo.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Voorzitter. Snelheid mag het nooit winnen van zorgvuldigheid in het wetgevingsproces. Dat geldt des te meer bij zo'n ingrijpend voorstel als dit. Geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

BVNL steunt het voorstel niet. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heren Stoffer en Omtzigt.

De heer **Dassen** (Volt):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Stoffer.

De heer **Eppink** (JA21):

Steun Stoffer.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Voorzitter. De druk op de plenaire agenda is bekend. Het is altijd een puzzel. Gisteren zouden we het wetsvoorstel behandelen. Ik denk dat het goed is om de zorgvuldige behandeling voort te zetten. Als er geschoven kan worden in de agenda, dan lijkt mij dat prima. Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is een meerderheid voor het verzoek om het vervolg van het debat over de Wet toekomst pensioenen volgende week in te plannen. Gezien het feit dat dinsdag en woensdag de behandeling van het Belastingplan is geagendeerd, betekent dit dat wij donderdag moeten stemmen over het Belastingplan. Dat is belangrijk, zodat de Eerste Kamer er op tijd naar kan kijken. Wij zullen dus het debat over de pensioenen donderdag gaan voeren.

Wilt u daar nog iets over zeggen? Dat is de conclusie op basis van de inhoud.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

De conclusie is helder: er zijn 77 leden die dit willen. Er is niemand in de oppositie die dit steunt. Ik wil dat hier markeren. Ik zou graag een reactie willen hebben van de coalitie. Normaal gesproken wordt er echt wel gezocht naar enig draagvlak. U hoeft niet de hele oppositie mee te nemen. U krijgt ook geen applaus. Dat is helemaal niet erg. Maar wat vindt de coalitie ervan dat niemand meer denkt dat we het zo moeten doen?

De **voorzitter**:

We gaan de regeling niet herhalen. Ik kijk even naar u, meneer Ceder. Volgens mij heeft u uw boodschap net gegeven. Ik schors de vergadering en daarna gaan we over op het vervolg van de begroting van BuHa-OS.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.