

Van der Laan

de Izeboudcode en de Balkenendenorm, waar ik ook voor ben.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Voorzitter. Het is natuurlijk onbestaanbaar wat hier allemaal is gebeurd. Het is maar goed dat de minister actie gaat ondernemen. In de rapporten van de commissie-Frijns en de commissie-Maas is een aantal heel goede aanbevelingen opgenomen. Mijn vraag aan de minister is in hoeverre deze goede aanbevelingen ook kunnen doorwerken in deze sector.

Minister **Van der Laan**: De praktijk van de laatste dagen laat zien dat wij daarover niet optimistisch moeten zijn. De commissie-Frijns had een vertrekpremie van niet meer dan één jaarsalaris. De commissie-Tabaksblat kwam uit op twee jaarsalarissen. Daar zit dit allemaal heel erg ver boven, dus het zal toch niet van de zelfregulering, maar van ons moeten komen.

De heer **Kalma** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben nog een rapport van de commissie-Dijkstal over vertrekvergoedingen in de publieke en semipublieke sector te goed dat de komende maanden zal verschijnen. Is de minister van mening dat de gebeurtenis waarover wij hier praten, net als soortgelijke gebeurtenissen, onder de regels moet vallen die de politiek op dit terrein moet gaan stellen? Zullen brancheorganisaties daar ook onder vallen?

Minister **Van der Laan**: In het kabinet heb ik hier nog niet over gesproken. Dit moet natuurlijk ook met alle andere ministers worden besproken. De minister van Binnenlandse Zaken trekt het traject van Dijkstal. Mij lijkt dit eerlijk gezegd vanzelfsprekend.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoorden.

Vragen van het lid Remkes aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie en de minister voor Jeugd en Gezin over **het verbod door het CBP op de (etnische) registratie van reljeugd en overlastjongeren**.

De heer **Remkes** (VVD): Voorzitter. In december 2006 hebben de 21 Antillengemeenten een ontheffing gekregen van het CBP in verband met de Verwijsindex Antillianen. Die ontheffing verliep in december 2008. Als gevolg daarvan diende de minister voor WWI een nieuwe aanvraag in. Twee maanden later, op een achternamiddag, werd die aanvraag ingetrokken. Ik neem aan dat dit verband hield met het wetgevingstraject waar minister Rouvoet mee bezig is.

Het maakt de VVD-fractie niet echt uit wat de kleur van de kat is. Als er maar muizen worden gevangen. In dit geval, als er maar effectieve hulpverlening wordt gepleegd. De minister was begin maart op bezoek in Rotterdam. Hij constateerde daar dat daar op etniciteit werd geregistreerd en sprak de lovende woorden: "Zoals ik met eigen ogen heb gezien, lijkt het te werken. Het toont Rotterdamse daadkracht."

Het moet dan ook een behoorlijke streep door de rekening van minister Van der Laan zijn geweest toen de brief van het CBP op de mat viel, waarin gesteld wordt

dat de wettelijke grondslag is verdwenen en onrechtmatig is. De regeling moet direct worden stopgezet. Daarom wil ik de minister een aantal vragen stellen. Waarom heeft de minister in februari precies dat verzoek voor ontheffing bij het CBP ingetrokken? Wat zijn de precieze gevolgen van de uitspraak van het CBP? Was de minister van die gevolgen op de hoogte, dat ze zich mogelijkerwijs zouden kunnen voordoen, toen hij in februari de aanvraag introk? Is minister Van der Laan, gelet op zijn enthousiasme, van opvatting dat registratie met ingang van heden mogelijk moet blijven? Wat gaat de minister eraan doen om dat mogelijk te maken?

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Ik ga eerst in op de feiten en geef dan, heel staccato, de antwoorden op de vragen van de geachte heer Remkes. De brief, die ik overigens vandaag pas las, van het College Bescherming Persoonsgegevens is naar alle gemeenten gestuurd. Daarin wijst het CBP op het feit dat de ontheffing die eerder aan die gemeenten was verleend voor de verwerking van de persoonsgegevens omtrent etniciteit in de Verwijsindex Antillianen, op 11 december is verlopen. Het CBP stelt dat, omdat er geen nieuwe ontheffing is aangevraagd en er ook geen wettelijke grondslag is voor de verwerking van etnische gegevens. Die grondslag was dus komen te vervallen. Rotterdam daarentegen stelt dat het Transfer Informatie Punt (TIP), waar ik inderdaad geweest ben, een organisatie in de deelgemeente Charlois is die de herkomst registreert van alle jongeren – daar zit het punt – en voor Charlois per straat of wijk relevante jongeren aandraagt voor het project. Er is geen relatie met de VIR en het gaat ook niet alleen om Antilliaans-Nederlandse jongeren. De gemeente heeft het TIP-project vooraf gemeld aan het CBP, conform de procedures van het CBP. Het heeft van het CBP een ontvangstbevestiging ontvangen met een meldingsnummer. Rotterdam is van mening dat ze hiermee aan alle procedures heeft voldaan en binnen de wettelijke kaders handelt. De brief die het CBP heeft gestuurd aan de gemeenten, is generiek van aard en gaat niet in op de specifieke projecten en casuïstiek. Rotterdam zal daarom in nader overleg treden met het CBP.

Tot zo ver de feiten. Nu heel staccato het antwoord. Ik heb het verzoek na overleg met collega Rouvoet en het kabinet ingetrokken, omdat het gekoppeld was aan de VIA, de Verwijsindex Antillianen. Toen werd besloten dat de weg van de VIA doodlopend was, had het verzoek immers geen zin meer. Ik ken niet de gevolgen van de uitspraak. Ik houd de Kamer net de feiten voor en het moet nog maar blijken of er iets mis is. Het zou theoretisch natuurlijk heel goed kunnen dat Rotterdam een verkeerde interpretatie heeft. Dan komt het probleem op ons bordje. Ik was in ieder geval niet op de hoogte van dat probleem. Nu komt namelijk het belangrijkste. Ik ben het er volkomen mee eens dat het om de muizen gaat. In Rotterdam zag ik een zeer imposante hoeveelheid muizen die daar gevangen werden, om dit beeld te gebruiken. Niet iedereen in deze zaal is aanhanger van het begrip "muis", maar daar wordt door de heer Remkes "succesvolle hulpverleningen" mee bedoeld. Daar is iedereen erg voor, denk ik. Ik kan de heer Remkes toezeggen dat als er voor de gemeente Rotterdam een probleem ontstaat bij dit voortreffelijke project, het

Van der Laan

kabinet extra haast zal maken met de principiële discussie met de Kamer over de registratiekwestie.

De heer **Remkes** (VVD): Ik begrijp dat de minister van oordeel is dat de bestaande praktijk in Rotterdam gewoon doorgang kan vinden en dat die praktijk desgewenst door andere gemeenten gevolgd kan worden. Ik zou het op prijs stellen als de analyse van de minister van de uitspraak van het CBP over de Rotterdamse praktijk per ommegaande aan de Kamer wordt gestuurd.

Minister **Van der Laan**: Dat heeft de heer Remkes goed begrepen. Ik maak daar de kanttekening bij dat ik mij hierbij baseer op de informatie van de gemeente Rotterdam. Dat is het enige waar ik aan kan komen zo na het paasweekende. Die gemeente meent aan alle procedures te hebben voldaan en meent te handelen binnen de wettelijke kaders. Rotterdam zal daarover ook overleg zoeken met het CBP. Mocht daar een probleem ontstaan, dan gaan wij het niet groter maken maar juist kleiner. De discussie met de Kamer wordt dan versneld. Daarvoor zit ook minister Rouvoet hier. In de VIR zit geen etnische registratie. Het kan echter verlichting geven om de proef met de VIR te versnellen.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Voorzitter. Ik vraag minister Rouvoet het volgende. Het EKD kent 1600 veldjes die met een veelheid aan informatie ingevuld kunnen worden. Het gaat ook over kinderen waar niets mis mee is. Wij spreken nu over de verwijsindex, zoals die onder andere in Rotterdam functioneert met het oog op de Antillianen. Het zijn systemen om adequate en gerichte hulpverlening te bieden. Daarbij mag de herkomst van jongeren echter niet worden geregistreerd, terwijl dat juist mogelijkheden biedt om een groep adequaat aan te pakken die oververtegenwoordigd is in criminaliteit, schuld-hulpverlening, schooluitval et cetera. Wat is het excuus van de minister om bij de verwijsindex het registreren van etniciteit te belemmeren?

Minister **Rouvoet**: Voorzitter. Het debat over het wetsvoorstel dat bij de Kamer ligt, over de precieze "ins and outs" van de verwijsindex, hebben wij nog te goed. Wij hebben echter te maken met een oordeel van het College Bescherming Persoonsgegevens dat nu gebruik maken van registratie van etniciteit in algemene zin onrechtmatig is. Samen met collega Van der Laan zeg ik dat wij dit dispuut even aan de betreffende gemeenten en het CBP laten. Er zal helderheid moeten komen over of wat lokaal gebeurt wel mogelijk is binnen de bestaande grenzen. Tot dusver hebben wij niet meer dan het oordeel van het CBP.

Mijn argumentatie om dergelijke registratie in het wetsvoorstel niet op te nemen heb ik al uitvoerig opgenomen in de memorie van toelichting. Het lijkt mij niet nodig om die hier te herhalen. Een van de gebruikte argumenten, overigens een sterk argument, is dat de Raad van State zegt dat het opnemen van registratie van etniciteit in een Verwijsindex risicjongeren geen toegevoegde waarde heeft en niet strookt met de bedoelingen van zo'n verwijsindex. Het is daarmee in strijd met de Grondwet en met internationale verdragen. Dat is een krachtig argument om het niet te doen. Het

debat daarover komt ongetwijfeld nog bij de behandeling van het wetsvoorstel.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Het CBP is heel duidelijk: etnisch registreren is op dit moment onrechtmatig en moet onmiddellijk worden stopgezet. Mijn vraag aan de minister van Integratie is of hij alle gemeenten direct zal laten weten dat zij ermee moeten ophouden. Hij heeft een juridische achtergrond. Ik neem dus aan dat hij dit moeiteloos oppikt.

Ik heb ook een vraag aan de fractie van zowel ChristenUnie als PvdA. De leden van de Partij van de Arbeid zijn tijdens hun congres luid en duidelijk geweest: niet etnisch registreren. Betekent dit dat de PvdA van standpunt is gewijzigd? Mevrouw Ortega-Martijn heeft ook vaak gezegd dat dergelijke registratie niet aan de orde is. Laten ook deze coalitiefracties het kabinet weten dat hiermee gestopt moet worden, tenzij nut en noodzaak heel duidelijk aangetoond worden?

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Soms sta je wat wankel in de Kamer, soms als gevolg van het debat en soms als gevolg van het meubilair. Dat zal ik niet laten weten. Het CPB heeft zelf een handhavende bevoegdheid. Als het CPB van mening is dat er moet worden ingegrepen in Rotterdam en elders waar dezelfde situatie zich voordoet, dan zal het dat zelf doen. Rotterdam zal echter nog overleg voeren en het is dus ook maar de vraag of het zo uitpakt.

Ik wijs er nog op dat het kabinet heel genuanceerd en gedifferentieerd zal kijken naar het vraagstuk van de etnische registratie. Er zijn plaatsen waar het al lang gebeurt in de GBA en door politie en UWV. Het kabinet wil dit in ieder geval zo houden en het wil nagaan of dit op sommige plaatsen moet worden toegevoegd. Die principiële discussie zal in de boezem van het kabinet worden gevoerd en daarna – nog voor de zomer – met de Tweede Kamer.

De **voorzitter**: Mijnheer Dijsselbloem, wilt u nog reageren op de vraag van de heer Dibi?

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Heel graag, voorzitter. Op ons congres is hier inderdaad over gesproken. Ik heb het congres voorgehouden dat het kabinet nog voor de zomer met een principiële brief komt die meer in de breedte gaat. Er zijn immers meer voorbeelden, de minister noemde er zojuist ook al een paar. Het leek het congres heel verstandig om dan het debat aan te gaan met het kabinet. Tot die tijd moeten wij hier pragmatisch mee omgaan.

Zal ik nu meteen mijn vraag stellen aan de minister?

De **voorzitter**: Nee, dat komt later.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Er wordt gesproken over de coalitie. Het standpunt van de CDA-fractie is helder: wij hechten groot belang aan de registratie van etniciteit, maar doelgericht. Daarom vraag ik aan het kabinet of het nu nog acceptabel is om lang te wachten – tot de zomer – met een brief over de etnische registratie. Ik pleit ervoor dat die discussie in de tijd naar voren wordt gehaald, juist gelet op de problemen. Wij voeren hier debatten over Roma kinderen, over Marokkaanse jongeren, over Antilliaanse jongeren, dan moeten wij deze kinderen doelgericht kunnen registreren. Niet

Van der Laan

registreren om het registreren, maar om een effectief beleid te kunnen voeren. Wij kunnen dan niet wachten tot de zomer met een brief. Koppen bij elkaar, wij willen reacties!

Minister Van der Laan: Ik ben het eens met ieder woord dat mevrouw Van Toorenborg heeft gesproken. Ik wil hier nog aan toevoegen dat het ook juridisch heel ingewikkeld is. Daarom denk ik dat onze oorspronkelijke planning goed is. Mocht het misgaan in de casus in Rotterdam die de aanleiding vormt voor dit overleg, dan ontstaat een andere situatie die dichterbij komt bij de conclusie van mevrouw Van Toorenborg. Dan zal ik het kabinet voorstellen om in de versnelling te gaan.

Mevrouw Langkamp (SP): Ik hoor een beetje verschil tussen de opvatting van beide ministers. Minister Rouvoet zegt dat etnische registratie geen toegevoegde waarde heeft. Minister Van der Laan heeft zich echter enthousiast uitgelaten over de gang van zaken in Rotterdam. Ik krijg graag opheldering over het kabinetsstandpunt.

Een tweede vraag is wat de etnische registratie in Rotterdam nu concreet heeft opgeleverd. Laten wij wel wezen, het heeft alleen maar zin als het ook iets oplevert.

Minister Rouvoet: Ik kan heel kort zijn in antwoord op de eerste vraag. Er is geen verschil van mening tussen de leden van het kabinet. Ik heb gesproken over het begrip "geen toegevoegde waarde" in een verwijzing naar het advies van de Raad van State over de mogelijkheid om registratie op etniciteit op te nemen in de Verwijsindex risicojongeren. Daar heeft registratie geen toegevoegde waarde en is die dus in strijd met de internationale verdragen. Dat is de argumentatie van de Raad van State en die heeft specifiek betrekking op de registratie in het kader van de VIR. Daar ligt ook mijn verantwoordelijkheid en ik heb gezegd dat wij dit niet zullen doen. De Kamer heeft echter een brief van ons beiden ontvangen waarin wij schrijven dat wij graag een zorgvuldige discussie willen voeren over de bredere vraag, dus of je los van de VIR iets zou moeten doen met doelgroepenbeleid en dus registratie op etniciteit. Wij zitten op dit punt volstrekt op een lijn.

Mevrouw Langkamp (SP): Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag wat dit concreet heeft opgeleverd in Rotterdam.

Minister Van der Laan: Ik weet niet of het veel heeft opgeleverd uit oogpunt van etnische registratie, want iedere jongere werd geregistreerd. Wat ik gezien heb en waarover ik enthousiast ben, is dat onder de jongeren die contact kregen met het TIP, het aantal recidive of nieuwe contacten de verkeerde kant op aanzienlijk daalde. Daar was mijn enthousiasme op gebaseerd en niet op het feit dat het via etnische registratie ging. Als daarover een misverstand is ontstaan, dan ligt dat aan mij.

De heer Dijsselbloem (PvdA): Het gaat er uiteindelijk om dat de specifieke problemen waar die zich voordoen, van specifieke antwoorden kunnen worden voorzien als dat nodig is. Mevrouw Van Toorenborg heeft de voorbeelden al genoemd. Wij spreken over de specifieke problematiek van Roma kinderen die niet op school

verschijnen, Marokkaanse jongetjes die ontsporen, enz. Kunnen beide ministers ons verzekeren dat het specifieke beleid waar zij zelf en de gemeenten veel in investeren, op geen enkele manier in gevaar komt door de recente brief van het college?

Minister Van der Laan: Wij zien op dit moment niet dat dit in gevaar komt. Morgen hebben wij overigens de gelegenheid om er dieper op in te gaan. Dan discussiëren wij met de Kamer over de brief inzake de Marokkaanse jongeren. In lijn met wat ik aan mevrouw Van Toorenborg heb toegezegd: mocht de Rotterdamse situatie ertoe leiden dat er een streep gaat door wat wij nu goedvinden en willen continueren, dan hebben wij als kabinet de taak om het gat zo snel mogelijk te vullen.

Mevrouw Verdonk (Verdonk): Waar hebben wij het precies over? Groepen Marokkaanse en Antilliaanse jongens, die ongeveer vijftien keer zo crimineel zijn als Nederlandse jongens. Deze groepen veroorzaken problemen in wijken en buurten, pakken tassen uit handen van oude vrouwtjes, overvallen winkels en burgers, mishandelen mensen, noem maar op. De problemen met die groep moeten we nu eens een keer oplossen! Die jongens moeten zich aanpassen aan de Nederlandse samenleving, anders kunnen ze beter verdwijnen. Is de minister dat met mij eens?

Minister Van der Laan: Ik hoorde de geachte afgevaardigde Verdonk zeggen dat deze jongeren vijftien keer zo crimineel zijn. De statistieken zijn zeker alarmerend, maar het gaat niet om vijftien keer zo crimineel. Uit mijn hoofd, ik kan er iets naast zitten: twee keer zo vaak schooluitval, drie keer zo vaak werkzoekend, ruim vier keer zo vaak verdachte en in aanraking met de politie. Deze cijfers kunnen wisselen, afhankelijk van de leeftijden en de specifieke groepen. Ook ik houd van een stevig debat, maar er zit een groot verschil tussen vijftien en vier keer zo vaak.

Mevrouw Verdonk (Verdonk): Vier keer zo vaak is niet ernstig?

De voorzitter: U had het woord niet.

Minister Van der Laan: Ik ben begonnen met te zeggen dat het een ernstig probleem is. Dat ik secuur wil discussiëren, betekent niet dat ik het probleem wegpoets. Er zit een verschil tussen vijftien en vier keer zo vaak. Ik ben het echter eens met mevrouw Verdonk dat het een ernstig probleem is.

De voorzitter: Dat was volgens mij de vraag van mevrouw Verdonk.

Mevrouw Verdonk (Verdonk): Mijn vraag was of de minister het met mij eens is dat die jongeren zich moeten aanpassen of anders weg moeten wezen. Ik ken de minister als een man met duidelijke standpunten, dus ik vraag zijn mening.

Minister Van der Laan: Ik had misschien meteen met dat punt moeten beginnen.

De voorzitter: Dat was prettiger geweest met het oog op de tijd.

Van der Laan

Minister **Van der Laan**: In zijn algemeenheid kun je dat zeker niet stellen. Die jongeren hebben vaak de Nederlandse nationaliteit. Het kan zijn dat ze daarnaast nog een andere nationaliteit hebben, maar ook dan is niet aan de orde dat zij weg moeten. Zij moeten zich wel aanpassen, zodat de cijfers over deze groepen in de richting gaan van de normale statistiek. Dit kan door alles te doen wat wij in redelijkheid van hen mogen vragen.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Etnische registratie in Rotterdam gebeurt al jaren, maar ik heb een andere vraag aan de minister. Is er sprake van verplichte etnische registratie, of wordt tegen de jongeren gezegd dat zij eraan mogen meewerken?

Minister **Van der Laan**: Hierop moet ik het antwoord schuldig blijven. Ik zal dit nagaan en mevrouw Ortega erover berichten. Ik weet dit absoluut niet.

De heer **Brinkman** (PVV): Wij moeten weer wachten op de maatregelen van dit kabinet. Dat is jammer. Ik ben namelijk erg bang dat die corrupte eilanden straks weer al hun criminelen dumpen, zoals zij in het verleden ook hebben gedaan. Nederland registreert niet en voor we het weten zitten we in dit land voor de zomer weer met duizenden extra criminele Antillianen. Als de minister daar net als ik bang voor is, wat gaat hij er dan aan doen?

Minister **Van der Laan**: Bij dit kabinet hoeft men in de regel niet zo lang te wachten op maatregelen; ook ik mag spreken in algemeenheden. Ik ben rustig omdat ik hoop dat de Rotterdamse situatie in het overleg tussen de gemeente en het College bescherming persoonsgegevens gewoon overeind blijft. Daar is op zich niets mis mee. Mevrouw Van Toorenburg en anderen heb ik toegezegd: als het onverhoopt misgaat, zullen wij ingrijpen. De discussie over registratie zullen wij dan moeten versnellen. Voor wat betreft de mensen die van de Antillen komen: ik pleeg ook wel eens televisie te kijken en ik zie dat u een groot expert bent in het bedenken van maatregelen om de corruptie op de Antillen aan te pakken. Hier staat dat volgens mij echter geheel buiten.

Vragen van het lid Leijten aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over **de zorginstelling in Amsterdam waar drie verpleeghuisartsen zijn vertrokken vanwege slechte zorg**.

De **voorzitter**: Gezien het feit dat het bijna 14.50 uur is en er nog twee series vragen te gaan zijn, zijn bij de laatste twee series vragen geen aanvullende vragen mogelijk.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Drie artsen in een verpleeghuis in Amsterdam hebben gefrustreerd hun baan opgezegd. Zij werden geconfronteerd met oudere bewoners die dagenlang pijn hadden na botbreuken, met bewoners bij wie ondervoeding niet was geconstateerd en zij merkten op dat bewoners die stervende waren niet de bijstand van een arts hadden. Een van de artsen zei

vandaag in Trouw: "Ik ben bang dat er in ons verpleeghuis voortijdig mensen zijn overleden."

Tekortschietende zorg is een sluipmoordenaar. Deze woorden niet van mijzelf. De fractievoorzitter van de SP Agnes Kant zei dit al in 2002. Al jaren praten wij over tekorten in de zorg, de verschraving en de chronische tekorten aan goed opgeleid personeel die komen door bezuinigingen en efficiëntiekortingen. Ook dit jaar wordt de zorg voor ouderen gekort met 100 mln. aan efficiëntiekortingen. Vindt de staatssecretaris het efficiënt dat er steeds lager gekwalificeerd personeel wordt ingezet dat niet constateert dat iemand ondervoed is, een botbreuk heeft of wellicht in de laatste fase van zijn leven verkeert? Al jaren praten wij over de tekortschietende zorg in verpleeghuizen en deze staatssecretaris noemt dat incidenten. Hoeveel incidenten heeft deze staatssecretaris nodig om in te grijpen?

De Inspectie voor de Gezondheidszorg constateert dat er risico's bestaan bij dit verpleeghuis, maar dat deze risico's zijn niet groter zijn dan die elders in de Randstad. Vindt de staatssecretaris dat antwoord acceptabel? Per wanneer gaat zij er nu eens voor zorgen dat de inspectie niet reageert, maar optreedt en er actief op afgaat? Wanneer gaat zij ervoor zorgen dat zorgen van het personeel over de kwaliteit van de zorg ook worden opgelost? Met andere woorden: wanneer hoeven wij hier niet meer te spreken over drie verpleeghuisartsen die stoppen met hun mooie werk vanwege de slechte kwaliteit?

Staatssecretaris **Bussemaker**: Voorzitter. Met mevrouw Leijten vind ik het natuurlijk ernstig als verpleeghuisartsen hun baan opzetten, zeker als dat betekent dat zij elders gaan werken en niet meer in de zorg. Ik ben ook met haar eens dat de signalen die in Trouw stonden ernstig zijn. Ik merk hierbij op dat die signalen nieuw zijn, dus dat die niet eerder zijn gemeld. De verpleeghuisartsen hebben wel eerder met de inspectie gesproken. De IGZ heeft ook eerder een onderzoek gedaan, een regulier onderzoek, naar de kwaliteit van zorg. Er is ook een melding geweest, maar dat was een algemene melding die niet werd gedaan op grond van heel concrete feiten. De inspectie heeft naar aanleiding van die melding een gesprek met de verpleeghuisartsen gehad. Daarin werd de conclusie bevestigd dat nader onderzoek op dat moment niet aan de orde was.

De IGZ heeft wel opgetreden en heeft zich hier nadrukkelijk mee bezig gehouden. Zij heeft de raad van bestuur aanbevolen dossieronderzoek te laten doen door onafhankelijke verpleeghuisartsen om te bezien of er sprake is van de genoemde incidenten. De vertrokken verpleeghuisartsen kunnen dossiers aanwijzen, die worden onderzocht en daarover wordt met de inspectie overlegd. Dat onderzoek loopt nu en zal ongeveer twee maanden duren.

De inspectie is afgelopen donderdag bij zorginstelling Jan Bonga op bezoek geweest. Dat was een regulier bezoek. Ik heb het verslag daarvan nog niet gekregen. Op basis van beide verslagen zal ik mij erover beraden of in dit geval nadere maatregelen nodig zijn. Ik kan dus niet aangeven of hier meer aan de hand is dan een algemene melding van een ontevreden verpleegarts en of er heel concrete feiten zijn. Mocht dat het geval zijn, worden die aangepakt.