

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat kleinschalige zorginstellingen nadeel hebben door de zorgzwaartepakketten;

constaterende dat ook kleine ziekenhuizen een financieel nadeel hebben ten opzichte van grotere ziekenhuizen en dat er voor kleine ziekenhuizen een beschikbaarheids-toeslag is om belangrijke functies in stand te houden;

verzoekt de regering, de mogelijkheden te onderzoeken om voor kleinschalige AWBZ-instellingen een soortgelijke regeling op te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Leijten. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.  
Zij krijgt nr. 90 (30597).

Staatssecretaris **Bussemaker**: Voorzitter. Ik probeer de eerste motie van mevrouw Van Miltenburg te doorgronden. Daar heb ik namelijk wat moeite mee. Zij geeft aan dat de invoering van zorgzwaartefinanciering vergaande consequenties heeft voor mensen met een grote verzorgingsbehoefte die thuis willen blijven wonen. De consequenties zouden er echter alleen zijn met een volledig pakket thuis of wanneer sprake is van omzetting in pgb. Wij hebben nog geen extramurale pakketten. Die gaan wij ontwikkelen.

Voorts staat in de motie: van mening dat dit neerkomt op een bezuiniging op de extramurale zorg die als zodanig is aangemerkt. Daar heb ik ook problemen mee, want de invoering van de ZZP's is geen bezuiniging, maar een budgetneutrale operatie.

Ten slotte staat in de motie: verzoekt de regering zo snel mogelijk inzicht te geven in de opbrengst van deze bezuinigingsmaatregel. Dit is geen bezuinigingsmaatregel. Ik kan dus ook geen inzicht geven in de opbrengst. Ik ontraad aanneming van deze motie.

Met haar tweede motie verzoekt mevrouw Van Miltenburg de regering nog dit najaar met voorstellen te komen om te garanderen dat mensen die thuis of kleinschalig maar buiten een instelling willen wonen, hiertoe voldoende extramurale zorg krijgen geïndiceerd. Ik heb geen reden om aan te nemen dat mensen die zorg niet krijgen. De reden hiervoor is dezelfde die ik net aangaf. Wij hebben nog geen extramurale zorgpakketten. Die zijn wij aan het ontwikkelen. Hier gaat het dus alleen om pgb's en dan geldt precies hetzelfde als voor cliënten die in een instelling verblijven. Ik heb wel aangegeven dat ik naar aanleiding van discussies die wij hebben gevoerd over terminale zorg moet nadenken over de

vraag of er een grens is. Het is mogelijk dat er in kwalitatief opzicht en qua menskracht nog zorg thuis geleverd kan worden. Hierover zal ik de Kamer in het najaar informeren. Dat gezegd hebbende, kan ik niet anders dan aanneming van deze motie ontraden.

Mevrouw Leijten verzoekt de regering om de mogelijkheden te onderzoeken om voor kleinschalige AWBZ-instellingen een soortgelijke regeling als voor ziekenhuizen op te zetten. Aanneming van deze motie moet ik ook ontraden. Wij hebben al aangegeven dat er een werkgroep is die de effecten op het kleinschalig wonen zal bestuderen. Die werkgroep zal nagaan wat de gevolgen zijn van de maatregelen om kleinschaligheid te stimuleren. De vergelijking met de ziekenhuizen gaat mank, want daar kan sprake zijn van acute zorg. Mensen die naar een verpleeg- of verzorgingshuis gaan maken op geheel andere gronden de keus voor een instelling.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden bij de eindstemming.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 juli 2009 over **de pakketmaatregelen AWBZ**.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende moties in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de pakketmaatregelen in de AWBZ ook kinderen raken die met ondersteuning naar school kunnen;

overwegende dat er veel signalen zijn dat zonder de ondersteuning kinderen niet meer naar school kunnen en dat dit een onbedoeld effect is van de pakketmaatregelen;

van mening dat onderwijs een recht is voor alle kinderen;

constaterende dat de discussie over het volgen van onderwijs voor laag functionerende kinderen nog gevoerd moet worden;

spreekt uit dat geen enkel kind thuis mag komen te zitten als gevolg van de pakketmaatregelen;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat alle nu naar schoolgaande kinderen dit in september nog steeds kunnen,

en gaat over tot de orde van de dag.

## Leijten

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Leijten en Smits. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 91 (30597).

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat dagbesteding niet mag verdwijnen door de pakketmaatregelen in de AWBZ;

constaterende dat er veel geluiden van onzekerheid zijn over dagbesteding in de ggz, voor ouderen en voor gehandicapten;

constaterende dat de staatssecretaris de gevolgen van de pakketmaatregelen volgt via het CIZ en cliëntenorganisaties;

van mening dat zij kijken naar individuele gevolgen voor mensen die hun indicatie zien veranderen of verliezen en niet naar het grotere aanbod dat er is;

verzoekt de regering om het "rapid response team" een quick scan te laten maken onder aanbieders over de duurzaamheid van de dagbesteding en dagopvang en de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Leijten. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 92 (30597).

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Voorzitter. Ik dien de volgende drie moties in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat uit NIVEL-onderzoek blijkt dat de begeleidingsbehoefte van mensen met dementie aan het begin van de ziekte even groot is als in de volgende fasen van dementie en dat het onderscheid licht, matig en ernstig dus niet voor mensen met dementie geldt;

verzoekt de regering, de Kamer te berichten op welke wijze de indicatienormen worden gehanteerd en welke concrete gevolgen dit heeft voor deze groep,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Wolbert. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 93 (30597).

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de begeleidingsbehoefte van mensen met dementie groot is;

overwegende dat het CIZ de dagopvang voor mensen met dementie stopt op basis van een telefonische herindicatie, terwijl een telefoongesprek bij deze groep onvoldoende informatie geeft;

verzoekt de regering, verplicht te stellen dat dagopvang voor mensen met dementie, na herindicatie, alleen gestopt kan worden na huisbezoek in aanwezigheid van de mantelzorger en/of zorgverlener,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Wolbert. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 94 (30597).

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het van groot belang is dat de middelen die gemeenten hebben gekregen voor mensen die de gevolgen ondervinden van de in de AWBZ genomen pakketmaatregelen daadwerkelijk aan hen besteed worden;

verzoekt de regering, zich maximaal in te spannen om gemeenten te bewegen deze 127 mln. daadwerkelijk in te zetten voor deze kwetsbare mensen;

verzoekt de regering voorts, de inspanningen van de gemeenten nauwgezet te volgen en daarover voor de begrotingsbehandeling aan de Kamer te rapporteren;

verzoekt de regering tevens, als blijkt dat na één jaar het geld voor de pakketmaatregelen wordt gebruikt voor andere doeleinden dan voor mensen die de gevolgen hiervan ondervinden, het geld desnoods met ingang van de begroting van 2011 terug te halen en toe te voegen aan het AWBZ-budget, en hierover zowel de gemeentebesturen als de gemeenteraden te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Wolbert. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 95 (30597).



Staatssecretaris **Bussemaker**: Voorzitter. De motie van mevrouw Leijten en mevrouw Smits op stuk nr. 91, waarin zij uitspreken dat geen enkel kind thuis mag komen te zitten als gevolg van de pakketmaatregelen en de regering wordt verzocht, ervoor te zorgen dat alle nu naar school gaande kinderen dit in september nog steeds kunnen, lijkt mij overbodig. Daar is vanochtend en vanmiddag uitvoerig over gediscussieerd. Staatssecretaris Dijkema en ik hebben aangegeven dat alle kinderen inderdaad naar school moeten kunnen blijven gaan. Wij draaien wel de consequenties voor de begeleiding van de deze groep terug, maar er kan wel iets veranderen bij de ondersteuning van participatie. Dan zou inspanning van ouders en scholen kunnen worden gevraagd, bijvoorbeeld bij de inzet van het pgb. Dus alles overziend ontraad ik aanvaarding van die motie.

Dan de motie van mevrouw Leijten waarin de regering wordt verzocht om het rapid response team een quickscan te laten maken van de aanbieders over de duurzaamheid van de dagbesteding en de dagopvang. Ik heb vanmiddag aangegeven dat wij al gegevens krijgen van de cliëntenmonitor en van het CIZ. Ik heb verzuimd daarbij het rapid response team te noemen. Dat had ik kunnen doen. Het rapid response team is bedoeld om op basis van individuele signalen te kijken naar systeemfouten, om die eventueel op te lossen. Ik snap de aandacht voor dagopvang. Mevrouw Leijten is niet de enige die daarover heeft gesproken. Alles overziend, ben ik bereid om het oordeel over deze motie aan de Kamer over te laten, want die gegevens over dagopvang en dagbesteding wil ik hoe dan ook hebben.

De motie van mevrouw Wolbert verzoekt de regering de Kamer te berichten op welke wijze de indicatienormen worden gehanteerd in geval van dementie en welke concrete gevolgen dit heeft voor deze groep. Ik ben graag bereid de Kamer daarover schriftelijk te informeren. Ik heb de Kamer vanmiddag aangegeven wat de hoofdlijn is van de lichte, middelmatige en zware zorgvraag en wat het kan betekenen dat je de diagnose dementie kunt hebben en toch een lichte zorgvraag hebt. Om dit te preciseren ben ik bereid om dit nader toe te lichten. Ik beschouw de motie als ondersteuning van mijn beleid.

De motie van mevrouw Wolbert die de regering verzoekt verplicht te stellen dat dagopvang van mensen met dementie na herindicatie alleen gestopt kan worden na huisbezoek in aanwezigheid van een mantelzorger of een zorgverlener, ontraad ik. Ik heb vanmiddag aangegeven dat de algemene lijnen gelden voor het CIZ; dat men bij aarzeling of bij vragen het liefst een huisbezoek af moet leggen. Als men over alle gegevens beschikt en de situatie kent, kan het zelfs onwenselijk zijn voor cliënten als er huisbezoek volgt.

De motie vraagt dat voor het specifieke geval de dagopvang wordt stopgezet. Ik wil voor dementie geen uitzondering maken. De Kamer heeft vanochtend om een toekomstvisie gevraagd. Ik wil met het CIZ een preciezer gesprek voeren over de vraag wanneer een huisbezoek gewenst is en hoe je de grenzen daarvan kunt aangeven. Ik zou het ongewenst vinden om dit alleen naar aanleiding van dementie te doen. Daarom ontraad ik deze motie.

Tot slot kom ik op de motie van mevrouw Wolbert die vraagt om de inspanningen van de gemeenten over de

127 mln. die zij hebben gekregen ter compensatie van de pakketmaatregelen nauwgezet te volgen, en als blijkt dat na een jaar het geld voor de pakketmaatregelen wordt gebruikt voor andere doelen dan voor mensen die de gevolgen ondervinden, het geld voor 2011 terug te halen. Over deze motie heb ik gemengde gevoelens. Het allereerste deel van het verzoek, waarin de regering wordt verzocht zich maximaal in te spannen om gemeenten te bewegen deze 127 mln. daadwerkelijk in te zetten voor kwetsbare mensen spreekt mij aan. Ik zal geen gelegenheid voorbij laten gaan om mij daarvoor in te zetten en gemeenten daarop te wijzen. Ik ben ook graag bereid om de inspanningen van de gemeenten nauwgezet te volgen en de Kamer daarover voor de begrotingsbehandeling te rapporteren, voor zover ik die gegevens dan heb. Het is overigens maar zeer de vraag of ik die al voor de begrotingsbehandeling heb.

Het laatste deel dat verzoekt om het geld zo nodig terug te halen, is in strijd met alle afspraken die wij met gemeenten hebben gemaakt over uitkeringen en decentralisatie van middelen. Ik kan mij voorstellen dat wij eerst kijken wat er gebeurt. Mochten de gemeenten het geld daar niet aan uitgegeven hebben, dan kunnen wij tussentijds bekijken wat er moet gebeuren. Als ik de motie zo uit mag leggen, dan kan ik de eerste twee verzoeken aan het oordeel van de Kamer overlaten, maar als ik nu al zou moeten beslissen dat ik in 2011 het geld sowieso terug zou moeten halen, dan kan ik daar niet mee instemmen. In dat geval zal ik de motie ontraden. Als ik de motie zo mag begrijpen dat ik het verzoek in de eerste twee onderdelen van de motie inwillig en daarna bekijk wat er aan de hand is en wat gemeenten doen en gedaan hebben medio 2010, kan ik het oordeel aan de Kamer overlaten.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Wolbert niet opstaan, dus dat is een beetje ingewikkeld.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Voorzitter, u wilt van mij horen of ik de motie handhaaf.

De **voorzitter**: Ja, de collega's vooral.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Ik heb de motie niet voor niets zo opgesteld. Natuurlijk is het mijn bedoeling om de mogelijkheid open te houden om met die 130 mln. extra geld scherper te kunnen sturen, als gemeenten een tekort hebben.

De **voorzitter**: Wat gaat u doen, mevrouw Wolbert?

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Ik handhaaf de motie.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de staatssecretaris de motie ontraadt.

Staatssecretaris **Bussemaker**: Ik heb een suggestie gedaan over hoe ik deze kan uitleggen. Als mevrouw Wolbert deze niet accepteert, ontraad ik de motie.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Dan is er sprake van een misverstand. Ik accepteer de uitleg van de staatssecretaris, maar dat betekent toch dat ik de motie moet handhaven?

De **voorzitter**: Ja, maar dat moet u dan even zeggen.

## Bussemaker

Daar was u niet helder in. U accepteert de wijze waarop de staatssecretaris de motie uitlegt. U bent degene die uw eigen motie interpreteert.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Ik handhaaf de motie, met de uitleg van de staatssecretaris.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Met alle respect voor uw oordeel, waar wij alle begrip voor hebben, maar de staatssecretaris geeft bij deze motie twee oordelen. Voor de ene helft laat zij het oordeel over aan de Kamer en voor de andere helft ontraadt zij deze. Daarmee laat de staatssecretaris de Kamer in verwarring achter. De motie is geformuleerd zoals zij is, dus wij vragen één helder oordeel.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer De Vries, u bent lang genoeg lid van deze Kamer om te weten dat als de staatssecretaris een interpretatie geeft en de indiener die interpretatie volgt, dat daarmee de interpretatie is. Dan kunt u op basis daarvan uw oordeel vellen. Ik dank de staatssecretaris.

De beraadslaging wordt gesloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 1 juli 2009 over **modernisering gevangeniswezen/Masterplan gevangeniswezen 2009-2014**.

De **voorzitter**: Ik heet staatssecretaris Albayrak van harte welkom en ik geef het woord aan mevrouw Van Velzen van de SP-fractie.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Wij hebben een lang debat gehad over het masterplan en de herzieningen binnen het gevangeniswezen. Daarover vallen veel harde noten te kraken, maar ik wil het positief doen door met een aantal voorstellen te komen in de vorm van een motie.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het Masterplan gevangeniswezen 2009-2014 erin voorziet dat gevangenispersoneel moet afvloeien;

overwegende dat het hier gaat om ervaren, goed opgeleid personeel;

overwegende dat het gevangenispersoneel momenteel gebukt gaat onder een te hoge werkdruk;

overwegende dat het cellenoverschot een kans biedt, de werkdruk te verlagen;

verzoekt de regering, geen gevangenispersoneel af te laten vloeien,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Velzen en Teeven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 346 (24587).

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er in de regio Noord-Oost weinig vervangende werkgelegenheid is voor personeel dat boventallig wordt;

verzoekt de regering, de Penitentiare Inrichting Veenhuizen, locatie Bankenbosch, niet te sluiten, ook niet indien de overeenkomst met België inzake het plaatsen van Belgische gedetineerden in Tilburg onverhoopt niet door zou gaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Velzen en Teeven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 347 (24587).

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er in het kader van het Masterplan gevangeniswezen 2009-2014 gevangenispersoneel moet vertrekken en dat er binnen deze groep ook mensen zijn die binnen afzienbare tijd in aanmerking zouden komen voor functioneel leeftijdsontslag, omdat zij in een substantieel bezwarende functie werkzaam zijn;

verzoekt de regering, een speciale regeling te treffen voor deze groep, zodat zij niet onevenredig gedupeerd raken door het Masterplan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Velzen en Teeven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 348 (24587).

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in het Masterplan gevangeniswezen 2009-2014 ook is opgenomen dat enkele Beperkt