

Lijst van vragen – Ontwerp Drinkwaterbesluit

1

Deelt u de mening dat de toerekening van kosten van buitenlandse projecten aan het drinkwatertarief op dit moment geen basis heeft in de Drinkwaterwet, die uitgaat van kostendekkende tarieven? Overweegt u de Drinkwaterwet zodanig aan te passen dat alsnog voorzien wordt in een wettelijke basis?

2

Kun u reageren op de kritiek van UNETO-VNI, die stellen dat uw Ontwerp Drinkwaterbesluit uitgaat van een te lage minimumdruk, waardoor er straks «uit de douche evenveel water komt als uit een druppelende kraan»?

3

Is het waar dat Delta uitstel heeft gekregen voor het afsplitsen van Evides? Zo ja, waarom heeft u dan eerder uiteengezet dat deze afsplitsing voor 1 januari 2011 moest gebeuren?

4

Bent u van plan, wanneer Delta geen medewerking verleent aan het afsplitsen van Evides voor de datum van 1 januari 2011, de Drinkwaterwet zodanig aan te passen dat iedere vorm van indirecte overheidsparticipatie in drinkwaterbedrijven uitgesloten is? Zo nee, waarom niet?

5

Betekent in artikel 4 de zinsnede «voor zover dat binnen zijn vermogen ligt» dat de eigenaar van een huishoudwatervoorziening niet aansprakelijk gesteld kan worden en dat de verantwoordelijkheid voor schade bij de consument ligt?

6

Is er op het ontwerpbesluit een handhaafbaarheidstoets uitgevoerd, in het bijzonder op het hoofdstuk Tarieven en fusies? Zo ja, wat is de uitkomst van die toets?

7

Is bij beoordelingscriteria voor fusies ook een bepaling op te nemen indien de beoogde prestaties niet gehaald worden de fusie te ontbinden? Zo nee, waarom niet?

8

Waarom wordt in artikel 14 niet vastgelegd welke collectieve watervoorzieningen een monitoringprogramma waterkwaliteit moeten hebben?

9

Wat is uw reactie op het voorstel van VEWIN om collectieve watervoorzieningen met 10m³ warm tapwater capaciteit per dag of 25 aansluitingen, te verplichten een monitoringsprogramma waterkwaliteit te hebben?

10

Waarom is gekozen voor uitkering van een vermogenskostenvergoeding? Heeft het niet de voorkeur de winsten in te zetten voor verbetering en onderhoud en als er een surplus is dit terug te sluisen naar de klanten?

11

Is het verslag van de benchmarks openbaar? Zo nee, waarom niet?

12

In hoeverre wordt er bij de prestatieindicatoren van de benchmark (artikel 57) rekening gehouden met regionale verschillen binnen het gebied van één drinkwaterbedrijf zodat slechte resultaten in een bepaald gebied niet weggemiddeld worden?

13

Zijn de gegevens uit de benchmark op regionaal schaalniveau ook na een eventuele fusie van een drinkwaterbedrijf nog vergelijkbaar met resultaten in eerdere jaren?

14

Hoe verhoudt dit zich tot artikel 11.1 sub c waarin een fusie afhankelijk wordt gemaakt van de mogelijkheid van een zinvolle prestatievergelijking?

15

Zal er in de benchmark ook een internationale vergelijking plaatsvinden?

16

Kunt u de keuze voor de hardheidswaarde in het drinkwater in bijlage A, tabel IIIa met redenen omkleeden?

17

Wat is de reden om de inzet van onthardingstechnieken te beperken?

18

Hoe zal u omgaan met de legionellabeheersplannen? Welke ruimte hebben de betrokken overheden om hier controle op uit te oefenen? Kan er gekozen worden voor meer legionellacontroles door de drinkwaterbedrijven?

19

Welke gevolgen hebben de uitzonderingsbepalingen in artikel 2 voor de bescherming van gebonden afnemers?

20

Waarom ontbreekt in artikel 6 de invulling van de variabelen? Hoe garandeert u de onafhankelijkheid van de adviseur bij wie advies wordt ingewonnen voor de invulling van de variabelen? Deelt u de mening dat een instantie die commerciële diensten verleent, niet als vanzelfsprekend onafhankelijk is? Bent u bereid toe te zeggen advies in te winnen bij de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa)?

21

Met welke motivatie kan in lijn met artikel 7 worden gekozen voor een maximum aan solvabiliteit? Hoe kan dit in overeenstemming worden gebracht met de regeling voor netwerkbedrijven, alwaar een minimumsolvabiliteit is gedefinieerd?

22

Waarom spreekt artikel 9 slechts van «een raming» van de kosten en «een raming» van de omzet? Volgt hieruit dat de centrale toezichthouder uitsluitend op basis van deze «raming» toetst? Is een toetsing achteraf op basis van feitelijke kosten mogelijk? Hoe verhoudt zich dit tot artikel 10, waaruit blijkt dat een toetsing aan de hand van de geraamde omzet in elk geval voldoende zou zijn en tot het feit dat een wettelijke regulering van de wijze van berekening van onderliggende kosten ontbreekt? Hoe is gewaarborgd dat de kostenraming ook een adequate weergave van het niveau van kosten weergeeft? Op welke wijze kan in de toekomst de

kostendekkendheid van drinkwatertarieven objectief worden getoetst? Hoe beschermt het ontwerpbesluit de consument tegen een drinkwater-tarief dat als gevolg van een onjuiste kostenraming nodeloos hoog is? Vindt, indien nodig, correctie achteraf plaats? Bent u bereid de wettelijke eis van kosten transparante en kostengeoriënteerde, of kostendekkende tarieven alsnog in het besluit te reguleren, in lijn met de eisen van artikel 13 van de Drinkwaterwet? Brengt het principe van kostendekkendheid immers niet met zich mee dat achteraf toetsing van werkelijk gemaakte kosten op basis van nacalculatie plaatsvindt?

23

Strekt de verantwoordelijkheid van de eigenaar van een collectief net, waarop tappunten aanwezig zijn uit de risicogroepen genoemd in artikel 35 lid 1, zich uitsluitend uit tot het leveringspunt waar het collectief leidingnet overgaat in een woninginstallatie of andere installatie die op dat leidingnet is aangesloten?

24

Hoe wordt bij de fusietoets (artikel 11) getoetst op nadelige gevolgen voor de leveringszekerheid?

25

Wat wordt bedoeld met het criterium «de mate waarin de voorgenomen fusie bijdraagt aan een duurzame en doelmatige openbare drinkwater-voorziening» (artikel 11.1.a)?

26

Betekent dit dat deze bijdrage door de fusie moet verbeteren?

27

Waarom is bij de fusietoets (artikel 11) niet gekozen voor een expliciete toets op meerwaarde?

28

Waarom wordt de frequentie van prestatievergelijking bij ministeriële regeling geregeld en, niet in wet of in dit besluit, vastgelegd op minstens tweejaarlijks?

29

Hoe verhoudt zich de mogelijkheid dat de berekende waarde van het aandeel eigen vermogen kan afwijken van de feitelijke situatie (toelichting op art. 6), zich tot de beoogde tariefregulering? Is met een dergelijk uitgangspunt voldaan aan de eis van kostendekkendheid?

30

Wordt met «DTe» de Energiekamer van de NMa bedoeld?

31

Welke publiek beschikbare rapporten worden hier bedoeld? In hoeverre c.q. door wie worden deze rapporten getoetst aan maatstaven van betrouwbaarheid en objectiviteit?

32

Er wordt opgemerkt dat voor het normeren van parameters voor het bepalen van de vermogenskostenvergoeding zo nodig advies zal worden ingewonnen. Hoe waarborgt u de onafhankelijkheid van de adviseur? Deelt u de mening dat een instantie niet onafhankelijk is indien die commerciële diensten verleent aan netwerkbedrijven? Bent u bereid op voorhand toe te zeggen in ieder geval advies in te winnen bij de NMa?

33

Volgt uit de artikelen 8 en 10 van het ontwerpbesluit dat de tarieven van drinkwaterbedrijven slechts kostendekkend zijn indien uitsluitend kosten uit hoofde van wettelijke taken erin zijn doorberekend? Zo nee, wat is dan de grondslag om andere kosten dan uit hoofde van wettelijke taken door te berekenen in het tarief?

34

Hoe verhoudt de bepaling in artikel 8 en 10 van het ontwerpbesluit over de in rekening te brengen kosten zich tot het stelsel van omzet- en tariefregulering waar artikel 13 van de Drinkwaterwet van uitgaat? Wat is de achtergrond van de verplichting in artikelen 8 en 10 van het ontwerp om uitsluitend kosten uit hoofde van wettelijke taken toe te rekenen aan het drinkwatertarief? Hoe verhoudt deze verplichting zich tot het bepaalde van artikel 13 van de Drinkwaterwet dat alle tarieven van drinkwaterbedrijven kostendekkend zijn (met inbegrip dus van de tarieven voor leveranties die niet rechtstreeks voortvloeien uit een wettelijke taak, zoals van huishoudwater en nooddrinkwater)?

35

De wet schrijft een combinatie van omzet- en tariefregulering voor. Deelt u de analyse dat het ontwerp uitsluitend uitgaat van omzetregulering. Hoe verhoudt het ontwerp zich op dit punt tot het stelsel van de wet?

36

Wat is de reden om de kosten die in de tarieven mogen worden doorberekend in artikel 8 en 9 van het ontwerp niet nader te specificeren dan kosten die zijn of worden gemaakt uit hoofde van wettelijke taken? Hoe verhoudt het ontwerp zich daarmee tot de verplichting ingevolge artikel 13 van de Drinkwaterwet om bij Algemene Maatregel van Bestuur nadere regels te stellen met betrekking tot de elementen die in het tarief mogen worden doorberekend?

37

Hoe verhoudt het aandeelhouderschap van Delta in het Drinkwaterbedrijf Evides zich met het publieke karakter van drinkwaterbedrijven?

38

Welke taken zijn in artikel 7 van de Drinkwaterwet opgedragen aan drinkwaterbedrijven?

39

Wat is de reden om in het ontwerp in de omschrijving van de kosten van drinkwaterbedrijven in artikel 8 af te wijken van de omschrijving van de prestatie-indicatoren in artikel 57?

40

Artikel 7 van het ontwerp bevat gronden waarop van de te stellen norm voor het aandeel eigen vermogen in het totale vermogen kan worden afgeweken. Gelden deze gronden ook bij de berekening van de vermogenskostenvergoeding ingevolge artikel 8? Waaruit volgt dat?

41

Waarom is in artikel 7 ervoor gekozen om af te wijken van het vastgestelde maximaal toegestane aandeel eigen vermogen voor zover aannemelijk kan worden gemaakt dat dit nodig zou zijn voor het doen van investeringen. Deelt u de mening dat het criterium dat «aannemelijk kan worden gemaakt» veel te zwak is? Laat u hier niet teveel ruimte voor overwinsten en oppotten van eigen vermogen?

42

In artikel 10 van het ontwerp is bepaald dat een tarief «in elk geval» kostendekkend is indien de geraamde opbrengst uit het tarief niet meer bedraagt dan de som van de geraamde kosten. Impliceren de bewoordingen «in elk geval» dat het drinkwaterbedrijf geen nadere onderbouwing van de tarieven behoeft te leveren dan een kostenraming?

43

In het Besluit Luchtvaart is de marktrisicopremie van Schiphol gemaximeerd op 4 %. Waarom ontbreekt in bijlage C een bovengrens aan de marktrisicopremie voor eigen vermogen, terwijl het Besluit Luchtvaart die wel kent? Bent u bereid voor drinkwater een wettelijk maximum op de marktrisicopremie in te voeren? Deelt u de mening dat het risico van aandeelhouders van drinkwaterbedrijven aanmerkelijk kleiner is dan van de aandeelhouders van Schiphol?

44

Is in bijlage C met de weergegeven beta de equity beta beoogd? Deelt u de mening dat het beperkte risico van aandeelhouders van drinkwaterbedrijven noodzaakt tot een relatief lage equity beta?

45

Een methode voor het berekenen van het aandeel eigen vermogen in het totale vermogen ontbreekt in Bijlage C. Volgt u bij de berekening van de omvang van het eigen vermogen de berekeningswijze die in een andere netwerksector gebruikelijk is? Zo ja, welke sector?

46

Artikel 11 van de Drinkwaterwet eist dat drinkwaterbedrijven de activa-waarde van materiële vaste activa waarden tegen historische kostprijs. Hoe ziet u hier op toe?

47

Hoeveel gevallen zijn bekend waarin de risicoanalyse voor legionellapreventie niet voldeed aan de door Inspectie gestelde eisen (in het kader van de artikelen 37 en 38)? Hoeveel bedrijven en instellingen gaan vallen onder de verplichting om een risicoanalyse en een beheersplan te laten uitvoeren respectievelijk op te stellen door een gecertificeerd bedrijf? Acht u het wenselijk dat bedrijven en instellingen zich via een door een gecertificeerd bedrijf op te stellen beheersplan genoodzaakt zien om een investeringsprogramma te laten voorbereiden door een derde? Hoe verhoudt een dergelijke verplichting zich tot de eigen verantwoordelijkheid van eigenaren van collectieve netten?

48

Waarom worden nadere voorschriften met betrekking tot de toepassing van artikel 44 gesteld bij ministeriële regeling? Welke maatregelen zou u in deze regeling willen vastleggen wat betreft elektrochemische toepassingen (koper- zilverionisatie) in de strijd tegen legionellabesmettingen? Wanneer zijn elektrochemische methoden volgens u toegestaan? Op welke wijze bent u van plan het toezicht op waterdichte wijze te gaan vormgeven?

49

Hoe verhoudt de hoeveelheidseis in artikel 45 zich tot de studie «Rekenregels voor dimensionering van leidingwaterinstallaties» (KWR Watercycle Research, 2007), waaruit blijkt dat de volumestroom voor een gemiddelde woning moet liggen op 1160 l/h? Hoe verhoudt de drukeis van minimaal 150 kPa zich met de minimum eisen van NEN 1006:2002 en EN 806-3:2006? Kunt u verzekeren dat douchen, gezien de gestelde eisen

voor hoeveelheid en druk in artikel 45, geen zogenaamd druppeldrama gaat worden (Telegraaf, 14-12-2009)? Bent u bereid de toelichting op artikel 45 meer bevattelijk te maken voor de gemiddelde Nederlandse burger?

50

Voorziet u ook dat consumenten straks gaan kiezen voor drukverhogingspompen? Is dit wenselijk uit milieuoogpunt?

51

Bent u van mening dat met de toevoeging van nieuwe prestatie-indicatoren in artikel 57 (kwaliteitsbewaking, druk in het distributienet, lek- en spuiverliezen, duurzaamheid van het inkoopbeleid, investeringen in ontwikkeling en onderzoek en informatie over vermogensopbouw, reserves en uitkeringen aan aandeelhouders) de focus van de benchmark voldoende en adequaat gericht blijft op klant en output?

52

In het voorontwerp is er sprake van een minimumdruk van 200 kPa. In de huidige praktijk is op de meeste leveringspunten van huishoudelijke installaties vrijwel altijd sprake van een druk van 250 kPa, wat overeenkomst met een gebruiksdruk van 200 kPa. Pas in het ontwerp-Drinkwaterbesluit is de minimumdruk verlaagd naar 150 kPa. Om welke reden is deze verlaagd? Wat zijn alle mogelijke gevolgen van deze verlaging voor de huidige praktijk?

53

U zet uiteen dat nieuw is dat de eigenaar de verbruikers niet hoeft te informeren over de overschrijding. Kunt u uitleggen waarom deze informatieverplichting is afgeschaft?

54

Is de in het Drinkwaterbesluit opgenomen drukeis in het overleg tussen het Drinkwaterbedrijf en de afnemer ook het uitgangspunt voor andere situaties dan enkelvoudige huishoudelijke installaties, zoals brandslanghaspels, van toepassing?

55

Indien dat het geval is, wie kan aansprakelijk gesteld worden indien de brandslanghaspel onvoldoende water levert als gevolg van de op basis van het Drinkwaterbesluit gehanteerde minimumdruk?