

Den Haag, 13 april 2017

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport van uw Kamer heeft mij per brief van 7 december 2016 gevraagd te reageren op een signaal over «Mogelijke fraude of moedwillige misleiding door Stichting Philadelphia Zorg». Bij deze zend ik u mijn reactie.

Uit de mail van 17 november 2016 die aan de Commissie VWS is verstuurd, leid ik af dat betrokkene drie overeenkomsten heeft getekend bij Stichting Philadelphia Zorg:

- een huurovereenkomst
- een zorgverleningsovereenkomst en
- een dienstverleningsovereenkomst.

Betrokkene is het, voor zover ik kan beoordelen, niet eens met twee van deze drie overeenkomsten.

Bij de dienstverleningsovereenkomst heeft hij allereerst vragen over de rechtsgeldigheid van de overeenkomst. Daarnaast heeft hij vragen over de rubricering van kostencategorieën en de transparantie van de rekening. Hij vraagt zich af of kosten terecht in rekening worden gebracht of in een andere overeenkomst thuishoren.

De huurovereenkomst en uitspraken huurcommissie

Uit de e-mail maak ik op dat betrokkene de huurprijs onvoldoende onderbouwd vindt en de in rekening gebrachte servicekosten deels onterecht. Betrokkene heeft daarom tweemaal een zaak over de huurovereenkomst aan de huurcommissie voorgelegd.

Op 28 juli 2015 heeft hij gevraagd de eindafrekening over de periode 21 juli 2014 tot 1 januari 2015 te beoordelen voor de kosten voor gas, water en licht en overige servicekosten. Op 21 juli 2016 heeft de huurcommissie uitspraak gedaan en de betalingsverplichting van betrokkene voor deze periode vastgesteld op eenmalig € 573,35 in plaats van de in rekening gebrachte € 612,46.

Voor een oordeel over de kostenposten onderhoud algemeen, kruidenierswaren, schoonmaakbehoeften, afvoer van huisvuil (gemeentelijke belastingen en heffingen), en telefoon, verklaarde de huurcommissie zich niet bevoegd. Daarbij merkte de huurcommissie op dat voor zover de verhuurder de gemeentelijke belastingen en heffingen heeft voldaan voor de huurder, zij deze kan doorbelasten.

Op 6 november 2015 heeft betrokkene een verzoek tot huurverlaging ingediend.

Bij uitspraak van 7 april 2016 heeft de Huurcommissie vastgesteld dat de gevraagde huur redelijk was. De commissie is daarbij uitgegaan van de WOZ-waarde die zij van toepassing achtte.

Een bevoegde arbiter (huurcommissie) heeft in beide zaken uitspraak gedaan, zowel over de afrekening van de (woon)servicekosten als over de maximale huur. Het past mij niet om mij daarin te mengen.

Verzekerde en onverzekerde zorg

Uit de mail van betrokkene maak ik verder op dat hij zich afvraagt of bepaalde zaken die hem in rekening worden gebracht onder de *verzekerde zorg* horen te vallen.

Het Zorginstituut Nederland verstrekt informatie over wat cliënten mogen verwachten van de levering van verzekerde zorg.¹ In deze is bepalend of de in rekening gebrachte kosten tot het verzekerd pakket behoren of niet. Indien er geschillen zijn over de vraag of zaken al dan niet tot het verzekerd pakket horen, kunnen cliënten dit bespreken met de instelling. Iedere instelling is verplicht een laagdrempelige klachtencommissie te hebben. Komen partijen er niet uit, dan kunnen klachten aan een geschillencommissie worden voorgelegd.²

Betrokkene kan zich ook wenden tot de Nederlandse Zorgautoriteit als hij zich afvraagt of de rekening van de zorgaanbieder verzekerde zorg betreft die dus niet in rekening dient te worden gebracht.³

Als iets niet tot het verzekerd pakket behoort, kunnen zorgaanbieders (of andere partijen) met cliënten overeenkomsten sluiten over aanvullende (zorg)diensten. Blijkens de mail heeft is er een overeenkomst afgesloten met Stichting Philadelphia Zorg. Als de diensten buiten het verzekerd pakket vallen, is sprake van een private overeenkomst.

Betrokkene kan het beste met de leverancier van de diensten (Stichting Philadelphia Zorg) in gesprek gaan als hij ontevreden is en meent dat zaken onterecht in rekening worden gebracht. Als hij er niet uitkomt met deze partij, dan kan hij de overeenkomst opzeggen of naar een andere dienstverlener overstappen. In het uiterste geval resteert de mogelijkheid om de zaak aan de rechter voor te leggen.

De Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
M.J. van Rijn

¹ <https://www.zorginstituutnederland.nl/Verzekerde+zorg/l/leveringsvormen-instelling-vpt-mpt-en-pgb-wlz>

² <https://www.zorginstituutnederland.nl/Verzekerde+zorg/k/klachten-en-geschillen-wlz>

³ <https://www.nza.nl/organisatie/Contact/Meldpunt/>