

2020Z02856

Vragen van het lid **Van Gerven** aan de Minister voor Medische Zorg over *de aangifte tegen bekkenbodematjesfabrikant Johnson & Johnson* (ingezonden 13 februari 2020).

Vraag 1

Bent u bereid het Openbaar Ministerie (OM) te verzoeken om – naar analogie van wat in California is gebeurd – te onderzoeken of ook in Nederland sprake is geweest van misleidende en onwettige praktijken door Johnson & Johnson omdat implantatentak Ethicon van meet af aan op de hoogte was van de gezondheidsrisico's die de bekkenbodematjes op zouden leveren voor vrouwen, maar ze toch op de markt bracht met verzwijging van die risico's?¹

Vraag 2

Bent u ermee bekend dat de fabrikant van het polypropyleen dat gebruikt werd voor de productie van bekkenbodematjes in diens productinformatie waarschuwde tegen implantatie in het menselijk lichaam?²

Vraag 3

Wat betekent de uitspraak in Californië voor het gebruik van bekkenbodematjes in Nederland?

Vraag 4

Bent u ermee bekend dat de Nederlandse gynaecoloog professor Roovers als getuige-deskundige is gehoord in de Australische zaak die aldaar heeft geleid tot het uitvoerige vonnis van 21 november 2019, waarin hij in alinea 3772 als volgt wordt geciteerd: «...I believe that patients have suffered from the over-rushed introduction of vaginal mesh surgery ...»? Deelt u de mening van professor Roovers?³

¹ Radar AvroTros, 10 februari 2020, «Advocaat John Beer doet aangifte tegen bekkenbodematjesfabrikant Johnson & Johnson», <https://radar.avrotros.nl/nieuws/item/advocaat-john-beer-doet-aangifte-tegen-bekkenbodematjesfabrikant-johnson-johnson/>

² Material Safety Data Sheet van Phillips Sumika

³ Federal Court of Australia, 21 november 2019, documentnummer NSD 1590 of 2012 <https://www.judgments.fedcourt.gov.au/judgments/Judgments/fca/single/2019/2019fca1905>

Vraag 5

Wat vindt u ervan dat slachtoffers van ondeugdelijke implantaten vaak dubbel slachtoffer zijn, allereerst van de klachten die het implantaat oplevert en vervolgens omdat het voor hen nauwelijks mogelijk is hun recht te behalen omdat artsen zijn uitgezonderd van de algemene aansprakelijkheidsregel en patiënten moeten aantonen dat hun klachten worden veroorzaakt door het implantaat?