



Aan Staatssecretaris Van Huffelen  
Van DGDOO/DS

# nota

Kamerbrief n.a.v. Woo-verzoek

## TER INFORMATIE

**Nota actief openbaar**  
Nee

**Onze referentie**  
2022-0000449670

**Datum**  
26 september 2022

**Opgesteld door**

**Samengewerkt met**  
RvIG, CZW

**Bijlage(n)**  
0

### Aanleiding

Voor een Woo-verzoek zijn o.a. documenten t.a.v. risicoprofielen van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA) openbaar. Omdat het Wetsvoorstel LAA vanuit de Tweede Kamer ruim aandacht heeft gekregen en eerder profielen zijn gedeeld met de Kamer adviseren wij om zowel de Tweede als de Eerste Kamer hierover actief te informeren.

### Geadviseerd besluit

Graag akkoord op de brieven en verzenden naar de Eerste en Tweede Kamer.

### Kern

Een journalist van Lighthouse Reports heeft een Woo-verzoek ingediend. Gevraagd wordt naar openbaarmaking van alle informatie die ziet op toepassing van algoritmen in relatie tot LAA waaronder:

- alle documenten over het algoritme waaronder handleiding, software, communicatie en e-mails;
- communicatie en e-mails over frauderisico ten aanzien van uitkeringen en toeslagen over de periode januari 2019 tot en met mei 2022.

In overleg met de verzoeker hebben we de vraag beperkt tot de huidige zes risicoprofielen waarvoor BZK verantwoordelijk is (BRP risicoprofielen).

Deelbesluit 1 is met de betreffende bijlagen op 19 augustus aan verzoeker verstuurd.

Uw ambtsvoorganger heeft eerder een beschrijving van alle risicoprofielen in 2021 met de Kamer gedeeld. De profielen die op grond van het Woo-verzoek openbaar worden zijn meer gedetailleerd; inzichtelijk wordt welke beslisregels (selectiegronden) precies binnen de profielen worden gebruikt. Een voorbeeld van een beslisregel (selectiegrond) is: *De oppervlakte per ingeschreven volwassene is maximaal 16m2 en het gebruiksdoel van het adres in de BAG is 'wonen'; of er staat in ieder geval 1 kind ingeschreven op het adres.*

De Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) bereidt op dit moment een uitgebreide beschrijving van de risicoprofielen voor die in een openbaar algoritmeregister gepubliceerd zal worden. De voorbereidende stukken zullen n.a.v. het Woo-verzoek nu al gepubliceerd worden.

Gevoelig punt – dat mogelijk tot vragen leidt – is dat in enkele beslisregels een aanname zit over de relatie tussen iemands geslacht en de (verhoogde) kans op foutieve adresgegevens. In de te openbaren stukken worden dergelijke aannames niet onderbouwd. Het gaat bijvoorbeeld om de selectiegrond: *De oppervlakte per ingeschreven volwassene is tussen 13m<sup>2</sup> en 40m<sup>2</sup>, het aantal volwassen mannen is 3 of meer en het aantal verschillende inschrijfmomenten is niet meer dan 6*. In aanloop naar de inwerkingtreding van de Wet BRP LAA en de overdracht van stichting ICTU naar RvIG (onderdeel van BZK) worden alle risicoprofielen van LAA op dit moment onafhankelijk getoetst, onder andere aan de Handreiking non-discriminatie by design en met behulp van een Data protection impact assessment (DPIA). De resultaten worden t.z.t. met de Kamer gedeeld. U heeft aangegeven dat tot die tijd het gebruik van het selectie criterium geslacht gestopt moet worden. Dit is onmiddellijk in opdracht gegeven bij de uitvoeringsorganisatie.

### **Toelichting**

Er is contact met de Woo-verzoeker omdat de vragen in eerste instantie erg breed waren. Na toelichting over de werkwijze van LAA is in overleg het verzoek nader gespecificeerd en gesplitst in twee deelleveringen. De eerste deellevering betreft de risicoprofielbeschrijvingen. In deellevering 2 zullen verslagen van stuurgroep en ketenoverleg aangeleverd worden. Deze stukken vergen meer voorbereidingstijd omdat persoonsgegevens gelakt moeten worden en omdat alle deelnemende partijen een zienswijze moeten kunnen inbrengen. Informeren van de Kamers over de tweede deellevering lijkt ons niet nodig.

CZW/JAA begeleidt de behandeling van het Woo-verzoek. DGDOO/DS en RvIG zorgen voor de inhoudelijke stukken.

De behandeling van de Wet LAA heeft veel aandacht gekregen van de Tweede Kamer. Het werken met risicoprofielen wordt kritisch beoordeeld. Een risicoprofiel dat in het verleden werd toegepast, het profiel "Niet meer woonachtig in Nederland", heeft tot veel verontwaardiging geleid omdat een discriminerend selectie criterium toegepast werd. Hier wordt op dit moment door forensische accountants onafhankelijk onderzoek naar verricht. Omdat dit risicoprofiel (sinds 2015) niet meer in gebruik is, maakt het geen onderdeel uit van het Woo-verzoek (dat immers ziet op huidige risicoprofielen).

### *Politieke context*

De behandeling van de wet LAA is nog niet afgerond, de EK buigt zich op dit moment over het wetsvoorstel. Media-aandacht kan invloed op het wetstraject uitoefenen.

### *Financiële/juridische overwegingen*

n.v.t.

### *Krachtenveld*

Zie boven.

### *Strategie*

Zie boven.

### *Uitvoering*

n.v.t.

*Communicatie*

n.v.t.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

n.v.t.

*Motivering*

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

**Onze referentie**

2022-0000449670

**Datum**

26 september 2022