

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Ik deel aan de Kamer mee dat de heer Jetten met ingang van heden fractievoorzitter van de fractie van D66 is.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van JA21 bij de stemmingen op 18 mei jongstleden over de motie-Van der Plas (25295, nr. 1219) geacht wenst te worden voor deze motie te hebben gestemd en dat de fractie van de VVD bij de stemmingen op 20 mei jongstleden over de motie-Teunissen (21501-20, nr. 1667) ook geacht wenst te worden voor deze motie te hebben gestemd.

Aangezien de motie-Van Esch/Wassenberg (35732, nr. 17) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

Aangezien de motie-Van Esch/Van Raan (25295, nr. 602) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

Aangezien de motie-Van Esch (25295, nr. 964) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van een aantal onderwijswetten in verband met aanpassingen op het gebied van de doorstroom van het basisonderwijs naar het voortgezet onderwijs en wijziging van de stelselinrichting van doorstroomtoetsen en toetsen verbonden aan leerling- en onderwijsvolgsystemen in het basisonderwijs (35671).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Evaluatie Wet dieren (28286, nr. 1183), met als eerste spreker het lid Vestering van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Vermeende tlv-fraude op Tyltyl-school De Maasgouw in Zuid-Limburg en de uitzending Reporter Radio (31497, nr. 396), met als eerste spreker het lid Kwint van de SP;
- het tweeminutendebat Telecommunicatie (CD d.d. 20/05), met als eerste spreker het lid Inge van Dijk van het CDA;
- het tweeminutendebat Wijziging van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 (32847, nr. 745), met als eerste spreker het lid Koerhuis van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik allereerst het woord aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren voor haar verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Een groot deel van de Kamer was het eens met de suggestie van de heer Tjeenk Willink om over de grote thema's openbare debatten te houden. Nu wil het geval dat ook een demissionair kabinet zich aan de rechtsstaat moet houden. Er dreigen twee rechtszaken: een nieuwe over klimaat en een nieuwe over stikstof. Collega Boucke heeft al een debat aangevraagd over de nieuwe dreigende klimaatrechtszaak. Dat is een dertigledendebat geworden. Ik zou willen voorstellen om daar een volwaardig debat van te maken en om ook de dreigende rechtszaak over stikstof daaraan toe te voegen.

De voorzitter:

Wie steunt dit verzoek?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Met de demissionaire minister-president.

De voorzitter:

Ik zie iemand nee knikken. Dan is het toch handig om van u te laten horen. Mevrouw Beckerman van de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Van harte steun, voorzitter.

De voorzitter:

Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun.

De heer **Boswijk** (CDA):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun. Mevrouw Tellegen van de VVD en dan de heer Eerdmans van JA21. O, de heer Eerdmans mag als eerste. Nee, ik geef toch het woord aan mevrouw Tellegen.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Eerdmans.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Mevrouw Eerdmans?

De **voorzitter**:
O ...

De heer **Eerdmans** (JA21):
We zijn allemaal in de war. Van ons hoeft het niet, voorzitter.

De **voorzitter**:
Geen steun. De heer Paternotte en dan de heer Baarle.

De heer **Paternotte** (D66):
Op dit moment geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
De heer Baarle, DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Van Baarle, voorzitter.

De **voorzitter**:
Van Baarle, excuus.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Om het juist te houden. Maar ik til er niet zo zwaar aan, hoor. Het doet mij geen pijn. Steun voor dit verzoek van mevrouw Ouwehand. Maar ik kan mij ook zo het volgende voorstellen. Er is binnenkort een groot debat over energie en klimaat in de commissie, met zes minuten spreektijd. Dat is wellicht ook een moment.

De **voorzitter**:
Ja. Maar u steunt het verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Geen steun. Mevrouw Den Haan van de Fractie Den Haan en dan mevrouw Koekkoek van Volt en dan mevrouw ... Ik zie allemaal vrouwen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
De héér Markuszower van de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun, maar wel graag aandacht voor de wijze waarop rechters de macht van de Tweede Kamer beperken.

De **voorzitter**:
Maar wel steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik schudde al nee, maar dan zeg ik het hier ook nog even: geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Dan horen we het ook nog even.

De **voorzitter**:
Geen steun. Er is volgens mij geen steun voor uw verzoek om een meerderheidsdebat, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Nee. Dan zou ik een dertigledendebat willen laten noteren voor de zaak over stikstof. Ik wil de Kamer eraan herinneren dat iedereen die naar de rechter ging over klimaat en over stikstof steeds gewonnen heeft. We kunnen het er dus beter van tevoren over hebben.

De **voorzitter**:
Maar volgens mij wilde u juist een debat omzetten naar een meerderheidsdebat. Daar is geen steun voor.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik dacht: ik doe constructief ...

De **voorzitter**:
Jazeker.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Er is een dertigledendebat genoteerd voor de klimaatzaak. Ik dacht: er komt een stikstofzaak bij, dus laten we daar één debat van maken. Als daar geen steun voor is, dan zou ik graag een dertigledendebat over de stikstofzaak laten noteren.

De voorzitter:

Dan zetten we dat op de lijst. Dank u wel, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Fijn. Dank u wel.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag een debat voeren over de huisvesting van statushouders. We hebben daar eind maart een overzicht van gekregen van de staatssecretaris van Justitie. Daaruit bleek dat 11.000 statushouders nog dit jaar een woning moeten krijgen. We merken dat meerdere gemeentes zeggen: dat is moeilijk, zo niet onhaalbaar. Dat gaat knijpen. Het gewone publiek kan rustig tien jaar wachten op een sociale huurwoning — dat is helaas niet uitzonderlijk — terwijl voor de groep statushouders de tijdelijke woningen als paddenstoelen uit de grond schieten. Woningen worden omgekat of grond wordt heel snel bouwrijp gemaakt, maar de rest van Nederland moet wachten. Dus JA21 wil graag een debat voeren met de staatssecretaris, mevrouw Broekers-Knol, samen met de minister van Huisvesting, mevrouw Ollongren dus.

De voorzitter:

Dat is de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Ik geef eerst het woord aan de heer Van der Lee van GroenLinks en dan aan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Geen steun. Het kan prima in de commissie, want dit punt wordt uitentreuren gemaakt. Ik heb dus echt geen behoefte aan een debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Volgens mij zijn er inderdaad genoeg commissiedebatten waar de heer Eerdmans dit punt kan maken. Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer **Markuszower** (PVV):

Wel van harte steun van ons van de PVV. Mijn collega Kops maakt hier inderdaad al jarenlang veel gewag van, maar het kabinet weigert zijn mening te wijzigen. Dus van harte steun.

De voorzitter:

Steun. Mevrouw Tellegen van de VVD en dan mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Onze voorkeur gaat ernaar uit om dit gewoon in een commissiedebat te doen.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Hetzelfde. Geen steun. In de commissie doen.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter, ik vond dat de heer Van der Lee het goed samenvatte.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun namens FVD.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Geen steun. Dit kan in de commissiedebatten.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun, voorzitter. Maar als het eerder in de commissiedebatten besproken kan worden, dan lijkt me dat op zich ook goed.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):

Zeker geen steun.

De voorzitter:
Sorry, wat zegt u?

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun. En ik sluit me aan bij de woorden van de heer Stoffer.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid en er zijn ook geen dertig leden voor uw aanvraag.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Laat ik het als volgt zeggen. Er zijn genoeg mensen die zeggen: laten we hier een commissiedebat over voeren. Wij vinden het zo urgent dat ik het graag hier had gedaan, maar dan is dat de weg die we lopen. Dan kunnen we dus beide bewindslieden hiervoor uitnodigen? Dat lijkt ons namelijk heel relevant.

De voorzitter:
Via de procedurevergadering kunt u daar een verzoek toe doen.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Dat gaan wij oppakken. Dank u.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Eerdmans.

Ik geef het woord aan mevrouw Van Ginneken van D66 voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):
Dank u, voorzitter. Op 20 april stond ik hier tijdens het vragenuurtje om aandacht te vragen voor de inmenging van Chinese techleveranciers in onze telecominfrastructuur. Daar vroeg ik toen ook een plenair debat voor aan. In de tussentijd heeft de staatssecretaris van Economische Zaken allerlei aanvullende informatie beschikbaar gesteld. Die informatie heeft wat mij betreft de urgentie van dat plenaire debat dubbel en dwars onderstreept. Ik zou hier dus heel graag willen vragen om dat plenaire debat in te plannen voor het zomerreces.

De voorzitter:
Is er steun voor het verzoek om het voor het zomerreces in te plannen? Volgens mij zie ik daar geen bezwaren tegen, dus u heeft steun voor uw verzoek.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):
Dank u wel.

De voorzitter:
Dan gaan we door naar de heer Markuszower van de PVV voor zijn verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wederom mogelijk een aanslag, door een moslim gepleegd op vier Amsterdamers: één vermoord en drie ernstig verwond. De automatische reactie is dan altijd: verwarde man. Daar wil ik toch graag een keer een debat over hebben, want hoe kan het dat al die moslims die mensen steken altijd maar verward zijn? Daar wil ik graag een debat over hebben.

De voorzitter:
Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek van de heer Markuszower?

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Een ernstige aanslag op mensenlevens. We hebben voor de zomer nog veertien commissiedebatten staan. Ik denk ook dat het de kortste klap is om het daarin te bespreken.

De voorzitter:
Dus geen steun voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Geen steun voor het verzoek en voor de notulen merk ik graag op dat ik echt ver afstand neem van hoe de heer Markuszower 1 miljoen mensen in dit land stigmatiseert met zijn opmerkingen.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

De heer **Stoffer** (SGP):
Wij zouden graag een brief willen hebben. Vooralsnog geen steun, eerst die brief.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun. En ik sluit me aan bij de woorden van meneer Van Baarle.

De heer **Van Nispen** (SP):
Voorzitter. Deze uiterst tragische gebeurtenis is nog zeer vers. Ik denk dat het goed is dat eerst wordt onderzocht wat zich hier nou precies heeft afgespeeld en welke lessen daar eventueel uit te trekken zijn.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik sluit me aan bij de heer Van Nispen, dus geen steun voor een debat.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Dit kan het snelst behandeld worden in een commissiedebat. Het is een verschrikkelijke aanslag, maar we gaan hier niet over elke aanslag een debat voeren en we hebben nog veertien commissiedebatten staan waarin het aan de orde kan komen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

De heer Van Nispen heeft het goed omschreven. Daar sluit ik me korthedshalve bij aan. Geen steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Piri, PvdA, en dan de heer Ceder, ChristenUnie.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Ook namens mijn fractie geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij het verhaal van de heer Van Nispen. Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Zeker steun.

De **voorzitter**:

Steun. Dan mevrouw Van der Plas van de BBB en dan de heer Eerdmans van JA21.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Dit is altijd een heel moeilijk iets. Ik ben persoonlijk ook niet zo'n fan van de woordkeuze van de heer Markuszower, maar ik snap de achterliggende gedachte van de aanvraag van het debat wel. Deze woordkeuze is polariserend, maar ik vind ook weer niet dat je dan 1 miljoen mensen in deze gemeenschap wegzet. Dat wilde ik even toelichten bij het geven van mijn steun. Ik snap de achterliggende gedachte van het debat wel, want deze vraag speelt wel in de samenleving en ik denk dat het goed is om daar gewoon een debat over te voeren.

De **voorzitter**:

Dank u wel. U steunt het verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Wij snappen wel de achterliggende gedachte, maar hier een debat voeren over deze ene zaak lijkt mij ook wat heel erg gering. In dat opzicht denk ik dus dat het beter is om dit te bespreken in een volwassen debat, een groter debat van Justitie. Daarin kunnen we dan de punten die de heer Markuszower aangeeft delen en bespreken met het kabinet.

De **voorzitter**:

Er is geen steun voor het verzoek, meneer Markuszower.

Maar u heeft nog een tweede verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (PVV):

Zeker. Nog in februari van dit jaar liet mevrouw Kaag, minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, weten dat ze zou stoppen met het subsidiëren van terroristen en nog geen drie maanden later, nu in mei, zegt ze dat ze toch weer graag die terroristen wil subsidiëren. Als de pers haar daar wat over vraagt, loopt ze als een haas weg. Dus eerst betaalt ze als een haas terroristen en dan loopt ze als een haas weg als de media haar daarover bevragen. Ik denk toch dat het goed is dat deze Kamer weet waar het Nederlandse belastinggeld naartoe gaat en dat mevrouw Kaag zich daarover verantwoordt voor deze Kamer.

De **voorzitter**:

Ja. Dank u wel. Mevrouw Tellegen, VVD, en dan de heer Paternotte, D66.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Op dit moment geen steun. We hebben schriftelijke vragen gesteld. Daar willen we eerst antwoord op hebben. Daarna kijken we verder.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Of de heer Markuszower het nou leuk vindt of niet, we noemen mevrouw Kaag hier de minister van Buitenlandse Zaken, en we noemen haar niet bij de naam. Dat is één. Ten tweede — nog los van de onzin die de heer Markuszower hier net heeft staan debiteren — geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun. De heer Van Baarle, DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Op 12 mei is er ook een brief gekomen van de regering. En er loopt nog een onderzoek. Ja, een debat, maar na het onderzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):

De heer Ceder en ik hebben hier ook schriftelijke vragen over gesteld. Daar wil ik eerst antwoord op. Als die antwoorden er zijn, wil ik een debat. Dus steun, na beantwoording van de vragen.

De **voorzitter**:

Wel steun, maar eerst die beantwoording.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Wij geven steun. Het is dan even aan u, voorzitter, om te bekijken wanneer het kan plaatsvinden.

De voorzitter:
Steun. De heer Van der Lee en dan de heer Ceder.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Wij hebben samen met de heer Stoffer vragen gesteld. Wij wachten graag eerst de antwoorden daarop af.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Zeker steun namens FVD.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik zie dat meneer Paternotte heel nerveus aan het rondlopen is omdat hij bang is dat er genoeg steun is.

De voorzitter:
Dat weet ik niet. Misschien heeft de heer Paternotte gewoon een vraag.

De heer **Markuszower** (PVV):
Hij is een beetje nerveus.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Stoffer. Op zich wel steun, maar ik wil wel even de brief met de antwoorden afwachten.

De voorzitter:
We gaan het even berekenen. Er is geen meerderheid.

De heer **Markuszower** (PVV):
Nou, ik zie dus dat mevrouw Kuik van het CDA wel steun heeft gegeven, maar dat meneer Paternotte van D66 haar wat coalitie-instructies geeft. Maar ik hoorde duidelijk: steun. Het is natuurlijk aan de voorzitter om het moment te bepalen, maar er was duidelijk steun, ook van het CDA, tenzij de heer Paternotte de opdracht heeft gegeven om die in te trekken. Dat zou kunnen.

De voorzitter:
Meneer Markuszower, we gaan het nu allemaal van mevrouw Kuik horen.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voor de helderheid: er is volgens mij helemaal geen coalitie meer. Mijn punt was als volgt. Er loopt een onderzoek. Dat moeten we afwachten. Daarna kunnen we daar een debat over voeren. Of dat dan een commissiedebat is of een plenair debat, wil ik natuurlijk gewoon aan de hand van het onderzoek bezien.

De heer **Markuszower** (PVV):
Oké. Meneer Paternotte, bent u daar ook blij mee? Is dat goed?

De voorzitter:
Dus, meneer Markuszower, er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Oké. Goed gedaan!

De voorzitter:
Dan gaan we naar mevrouw Inge van Dijk van het CDA voor haar vooraankondiging. Het mag ook bij de interruptiemicrofoon.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Voorzitter. Vanavond is er een commissievergadering over de Raad Concurrentievermogen. Wij willen graag een tweeminutendebat inclusief stemmingen aankondigen.

De voorzitter:
Daar is geen bezwaar tegen. Dan gaan we dat zo inplannen. Dank u wel, mevrouw Van Dijk.

Dan geef ik het woord aan de heer Kops van de PVV voor zijn verzoek.

De heer **Kops** (PVV):
Voorzitter. Het gaat maar door: de zoveelste stijging van de energierekening. Er komt gemiddeld €200 bij, terwijl nu al vele honderdduizenden huishoudens in energiearmoede leven en de energierekening nauwelijks tot niet meer kunnen betalen. Dat kan écht niet. Dat mag gewoon niet. Daarom wil ik heel graag een debat hierover met de minister van EZK.

De heer **Stoffer** (SGP):

Dit is een goed punt van de heer Kops. Maar we hebben op 10 juni een commissiedebat staan. Wat mij betreft pakken we ook dit item op bij het commissiedebat.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ook geen steun, want dit is gewoon een gevolg van marktprijzen die stijgen. De heer Kops komt in ieder debat over klimaat op dit punt, dus vast ook weer straks in het commissiedebat.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp, maar het kan snel in de commissie, dus geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Geen steun. Dit kan in de commissie.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Van Houwelingen, Forum voor Democratie, en dan de heer Eerdmans, JA21.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun namens FVD.

De voorzitter:

Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter, iedereen zegt: doe het maar in de commissie. Maar volgens mij lopen die commissievergaderingen ook helemaal vol en over, of niet? Dus ik zou het niet zo gek vinden om dit thema ook hier in de plenaire zaal te bespreken, zeker als de commissie helemaal vol zit.

De voorzitter:

U steunt dus het verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Het lijkt me goed om dit debat plenair te voeren, voorzitter. Steun.

De voorzitter:

Steun.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. We zouden graag een brief zien, maar geen steun voor het debat.

De voorzitter:

Geen steun. De heer Wassenberg, Partij voor de Dieren, en dan mevrouw Van der Plas, BBB.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun namens BBB.

De voorzitter:

Even kijken. Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Kops** (PVV):

Helaas.

De voorzitter:

Ik zie u graag terug.

De heer **Kops** (PVV):

Absoluut!

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan de heer Van Nispen voor een vooraankondiging.

De heer **Van Nispen** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Morgenochtend is er een commissiedebat over iets heel fundamenteels: de toegang tot het recht. Het gaat over de gesubsidieerde rechtsbijstand. Ik zou graag willen voorstellen om het tweeminutendebat dat

daaruit gaat voortvloeien nog deze week op de agenda te zetten, zodat we daar volgende week over kunnen stemmen. Maar als de hele Kamer zegt "Michiel, we willen er per se deze week over stemmen", dan ga ik daar niet voor liggen. Maar wat mij betreft kan dat dinsdag.

De voorzitter:

Is daar bezwaar tegen? Ik zie dat er geen bezwaar tegen is, dus daarmee wordt uw verzoek ingewilligd.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle van DENK voor zijn verzoek.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter, dank u wel voor het woord. Binnenkort staat het dertigledendebat over discriminatie op de woningmarkt op de rol. Gezien de zwaarte en grootte van dit probleem zouden wij het verzoek willen doen om dat debat op te plussen naar een regulier meerderheidsdebat.

De voorzitter:

Dank u wel. Wordt dit voorstel gesteund? U moet toch allemaal weer even wat zeggen, want de meningen verschillen daarover. Ik zie dat de heer Markuszower het verzoek steunt.

De heer Van Nispen (SP):

Wij steunen het ook.

De voorzitter:

U steunt het verzoek.

De heer Stoffer (SGP):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Van harte steun, voorzitter.

De voorzitter:

Steun. Meneer Markuszower, weet u waar u ja of nee tegen heeft gezegd?

De heer Markuszower (PVV):

Ik was in de war, want ik zag twee keer een verzoek van DENK. Dit gaat om het eerste verzoek van DENK?

De voorzitter:

Dit gaat over het verzoek om het dertigledendebat over discriminatie op de woningmarkt om te zetten naar een meerderheidsdebat.

De heer Markuszower (PVV):

Nee, dat lijkt me geen debat waardig.

De heer Van Baarle (DENK):

Dat vind ik jammer!

De voorzitter:

Toch geen steun van de heer Markuszower.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Wel steun.

De voorzitter:

Steun.

Mevrouw Kuik (CDA):

Geen steun.

Mevrouw Piri (PvdA):

Steun, mede namens GroenLinks.

De voorzitter:

Steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Voor ons is een dertigledendebat voldoende, dus geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Paternotte (D66):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Wel steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Wel steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Helaas, voorzitter.

Dan gaan we naar het volgende verzoek. Op de planning voor deze week staat het tweeminutendebat Openbaar vervoer en taxi. In het commissiedebat is destijds gewisseld tussen ondergetekende en de staatssecretaris om nog het een en ander te wisselen met betrekking tot de problematiek van taxichauffeurs. Ik zou de Kamer dus graag het verzoek willen doen dit tweeminutendebat uit te stellen.

De **voorzitter**:
Is daar bezwaar tegen? Volgens mij niet. Ik zie dat de heer Markuszower dit ook een goed verzoek vindt. Volgens mij is uw verzoek ingewilligd.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank in de richting van de collega's.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Piri van de PvdA voor haar verzoek.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Voorzitter. Er zijn Kamerbreed grote zorgen over de veiligheid van de Afghaanse tolken. Dat zijn de mensen die de afgelopen jaren onze Nederlandse militairen daar hebben gesteund en ondersteund. Gezien de verslechterde veiligheidssituatie in Afghanistan — we zien vandaag bijvoorbeeld al dat de Australische ambassade heeft aangekondigd haar ambassade te sluiten — maar ook gezien het feit dat binnen een aantal weken alle NAVO-troepen zich terugtrekken, is het verzoek van mijn fractie om hier na de technische briefing op donderdag, uiterlijk volgende week, met z'n allen een debat over te voeren.

De **voorzitter**:
Dus het verzoek is: volgende week een debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, de Partij voor de Dieren steunt dat verzoek.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Goed voorstel. Ook steun van de SP.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Zeker steun.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Van harte steun. Het is zeer urgent.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Het is urgent, dus steun, ook namens de SGP.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. DENK steunt dit verzoek. Dat is mede namens mevrouw Simons van BIJ1.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun. Volgens mij is er inmiddels al een meerderheid. Ik zie nog meer steun. Er is een meerderheid. Ook van harte steun van mevrouw Koekkoek.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Heel fijn, voorzitter.

De voorzitter:

Dan gaan wij ons best doen om dat zo spoedig mogelijk in te plannen. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.19 uur tot 16.32 uur geschorst.

Voorzitter: Paternotte