

2011Z00953

Vragen van de leden **Helder** en **Elissen** (beiden PVV) aan de minister van Veiligheid en Justitie over *het bericht «Verdachten terreur krijgen vergoeding»* (ingezonden 20 januari 2011).

Vraag 1

Bent u op de hoogte van het bericht «Verdachten terreur krijgen vergoeding»?¹

Vraag 2

Welke overwegingen hebben ertoe geleid dat het Openbaar Ministerie (OM) schadevergoeding heeft betaald aan negen van de twaalf Somaliërs die op kerstavond zijn aangehouden naar aanleiding van een ambtsbericht van de Algemene Inlichtingen en Veiligheids Dienst (AIVD)?

Vraag 3

Hebben de betreffende advocaten in de media telkens aangegeven dat hun cliënten onterecht zijn aangehouden? Is de aanhouding rechtmatig geweest? Betrof het verdachten? Is de schadevergoeding terecht betaald? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4

Wat betekent het betalen van een schadevergoeding aan de betreffende personen voor de toekomstige ambtsberichten van de AIVD? Hoe wordt daarmee omgegaan door het OM? Gaat het OM naar aanleiding van een ambtsbericht nu voortaan toch eerst kijken of er aan het wettelijk criterium van verdachte is voldaan? Zo ja, deelt u de mening dat de AIVD niet tot taak heeft om een strafdossier aan te leggen, maar om dreiging te onderkennen en aanslagen te voorkomen en dat dit daarom een ongewenst effect is? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5

Welke maatregelen gaat u nemen om dit ongewenste effect weg te nemen?

¹ De Telegraaf, «Verdachten terreur krijgen vergoeding», 15 januari 2011.