

Vergaderjaar 2008–2009

**24 587**

**Justitiële Inrichtingen**

**Nr. 322**

**VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 25 februari 2009

De vaste commissie voor Justitie<sup>1</sup> heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Justitie naar aanleiding van de brief van 9 december 2008 inzake de procedure die is doorlopen door met de ondernemingsraad van de penitentiaire inrichting Overmaze (Kamerstuk 24 587, nr. 311).

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 24 februari 2009.

Vragen en antwoorden, voorzien van een inleiding, zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
De Pater-van der Meer

De griffier van de commissie,  
Nava

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van de Camp (CDA), De Wit (SP), Van der Staaij (SGP), Arib (PvdA), ondervoorzitter, De Pater-van der Meer (CDA), voorzitter, Çörüz (CDA), Joldersma (CDA), Gerkens (SP), Van Velzen (SP), Van Vroonhoven-Kok (CDA), De Krom (VVD), Timmer (PvdA), Griffith (VVD), Teeven (VVD), Verdonk (Verdonk), De Roon (PVV), Pechtold (D66), Heerts (PvdA), Thieme (PvdD), Kuiken (PvdA), Leijten (SP), Bouwmeester (PvdA), Van Toorenburg (CDA), Anker (CU), Vacature (algemeen) en Vacature (GL).  
Plv. leden: Sterk (CDA), Langkamp (SP), Van der Vlies (SGP), Smeets (PvdA), Aasted-Madsen-van Stiphout (CDA), Jager (CDA), Jonker (CDA), Roemer (SP), Vacature (SP), De Vries (CDA), Weekers (VVD), Dijsselbloem (PvdA), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Van Miltenburg (VVD), Zijlstra (VVD), Fritsma (PVV), Koşer Kaya (D66), Gill'ard (PvdA), Ouwehand (PvdD), Spekman (PvdA), Vacature (SP), Bouchibti (PvdA), Van Haersma Buma (CDA), Slob (CU), Halsema (GL) en Vacature (GL).

## I VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

### Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

Met belangstelling hebben de leden van CDA-fractie kennisgenomen van onderhavige brief. Het stemt deze leden positief dat de ondernemingsraad (OR) inmiddels het (deel)besluit over de herbestemming van de penitentiaire inrichting (PI) heeft goedgekeurd en dat, zoals de staatssecretaris aangeeft, «het overlegklimaat met de OR constructief is en in ontspannen sfeer verloopt». Wel hebben de leden de CDA-fractie nog de volgende vragen.

In de brief is te lezen dat de sectordirecteur Gevangeniswezen het (oorspronkelijke) voorgenomen besluit tot herbestemming op 31 januari 2008 heeft ingetrokken. Heeft de Ondernemingskamer van Amsterdam voorafgaand daaraan een uitspraak gedaan over het verzoek van de OR om dit besluit in te trekken. Zo ja, hoe luidde deze uitspraak?

Komt de conclusie dat het protocol voor de besluitvormingsprocedure niet in overeenstemming was met de Wet op de ondernemingsraden (Wor), aangegeven als reden voor intrekking van het besluit door de sectordirecteur gevangeniswezen, inhoudelijk overeen met het eerdere bezwaar van de Ondernemingsraad op dit punt op 17 oktober 2007? Het genoemde protocol voor de besluitvormingsprocedure wordt inmiddels niet meer gebruikt. Is er een nieuw protocol overeenkomstig de Wor beschikbaar om herhaling van de voorgedane problemen in de toekomst te voorkomen? Doet het probleem dat de protocollen voor besluitvorming niet overeenkomen met de Wor zich ook voor in andere PI's?

Wat houdt de status van het door de OR geaccordeerde deelbesluit met betrekking tot herbestemming van de PI in? Heeft het eventueel niet accorderen van het volgende deelbesluit met betrekking tot de personele consequenties van de herbestemming, eventueel gevolgen voor het eerder geaccordeerde besluit met betrekking tot de herbestemming zelf? Is er in totaal sprake van twee deelbesluiten of zijn er meerdere deelbesluiten aan de orde? Zo ja, op welke onderwerpen hebben eventuele aanvullende deelbesluiten betrekking?

Er is op dit moment nog geen exact beeld van de personele consequenties. Kan daar wel een inschatting van worden gemaakt maken of de verwachting worden weergegeven? Hoe is de verhouding tussen het aantal medewerkers dat in dienst wil blijven van het Penitentiair Psychiatrisch Centrum (eventueel na om- of bijscholing) en het aantal medewerkers dat heeft aangegeven zijn/haar loopbaan elders voort te willen zetten?

Kan de Kamer op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop van de procedure rondom het toekomstige deelbesluit over de personele consequenties van de herbestemming van PI Overmaze? Zijn er op dit moment ook andere PI's waar een discussie over herbestemming speelt of te verwachten is, bijvoorbeeld in het kader van de modernisering van het gevangeniswezen?

Wat zijn de kenmerken van een penitentiair psychiatrisch centrum en waarin komen die overeen en verschillen die van een «regulier» forensisch psychiatrisch centrum?

## Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris van Justitie over de plannen met betrekking tot de PI Overmaze. Zij hebben hierover enkele vragen en opmerkingen.

Allereerst vernemen zij graag of er nog andere plannen zijn, voor zowel de regio Limburg als elders, met betrekking tot herbestemmingen of zelfs sluitingen van de inrichtingen van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI), gelet ook op de plannen Modernisering Gevangeniswezen en de huidige overcapaciteit en de prognoses. Is er na deze herbestemming voldoende celcapaciteit in Limburg? Hoeveel cellen zijn er op dit moment effectief in gebruik? Wat is de prognose, waarbij rekening wordt gehouden met de intensivering van het meerpersoonscelgebruik? Kan de staatssecretaris uitsluiten dat er straks tekorten zullen zijn nadat er capaciteit is afge-stoten?

Na een eerste negatief advies van de OR over de herbestemming werd het voorgenomen besluit ingetrokken. Is inmiddels het protocol dat overeengekomen was tussen de directeur Gevangeniswezen en de Groeps-onder-nemingsraad (GOR gevangeniswezen gewijzigd, nu dit op punten niet in overeenstemming blijkt te zijn met de Wor?

Ook de nieuwe (tweede) adviesaanvraag van de OR luidde negatief, maar de leden van de SP-fractie kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat een negatief advies van de OR weinig indruk maakt: het besluit lijkt te zijn genomen. Graag ontvangen deze leden een reactie hierop.

De herbestemming van de PI Overmaze wordt nu definitief genoemd, maar heeft al een lange voorgeschiedenis. Langer dan waar de staatsse-cretaris de brief mee begint, te weten de brief van 9 mei 2007 van de sectordirecteur Gevangeniswezen van DJI om tot een bestemmings-wijziging over te gaan. Kan de staatssecretaris verder terug gaan in de tijd, en de historie schetsen vanaf het moment dat het personeel te maken heeft gekregen met enige twijfel of onzekerheid over de bestemming van de PI Overmaze, en daarmee de positie van het personeel? Is het waar dat deze onzekerheid al bestaat sinds er gesproken werd over DBM-V?

Hoewel de belangrijkste zorg van de OR de zorg voor de positie van het personeel is, is die gewenste duidelijkheid er nog steeds niet. Hoe kan dit? Wanneer zal die duidelijkheid er wel precies zijn? Deelt de staatssecretaris de zorg van de leden van de SP-fractie over de druk op het personeel, en kent zij de onrust en de zorgen? Is het waar dat de cijfers van ziektever-zuim de laatste jaren zijn gestegen? Wat zijn de meest recente bekende cijfers?

De leden van de SP-fractie vernemen graag of het waar is dat er in het verleden in de PI Overmaze lijsten hebben gecirculeerd onder het perso-neel, waarop men precies kon zien hoe lang of kort men al in dienst was en derhalve kon opmaken hoeveel kans men maakte of juist risico zou lopen bij een reorganisatie of herbestemming. Als dat zo is, wat vindt de staatssecretaris u van deze werkwijze die voor ongerustheid en discussie zorgde?

Nu het definitief is dat de PI Overmaze gewijzigd wordt in een Penitentiair Psychiatrisch Centrum ten behoeve van de forensische zorg aan gedeti-neerden, weet veel personeel nog niet exact waar het aan toe is. Is het waar dat er de afgelopen tijd een aantal mensen zijn overgestapt naar FPC De Rooyse Wissel, omdat dit gepresenteerd werd als oplossing om gedwongen ontslagen te voorkomen, maar dat deze mensen inmiddels

weer zijn teruggekeerd? Zo ja, hoe komt dit, welke redenen had men daarvoor? Is het waar dat er voor het personeel nadelen aan kleven over te stappen naar een FPC op het gebied van sociale zekerheidsrechten? Zo ja, welke?

De leden van de SP-fractie maken zich zorgen over de toekomst van het personeel van de PI Overmaze. Wat is hun toekomstperspectief? Hoeveel mensen zijn er nodig na de herbestemming? Is het waar dat na de herbestemming vooral ZBIW (zorgbehandel-inrichtingwerkers) nodig zijn? Zijn de PIW'ers die nu werkzaam zijn in de PI Overmaze ook geschikt als bijvoorbeeld ZBIW'ers, en vooral ook belangrijk, zijn zij ook bereid te gaan werken in deze nieuwe functie? Aan welke eventuele aanvullende eisen of scholing zou men als ZBIW'er moeten voldoen? Wat is nu de keuze die het personeel van de PI Overmaze heeft? Kan de staatssecretaris de garantie geven dat deze PIW'ers verzekerd blijven van een baan in de regio, en hoeveel keuzevrijheid zullen zij daarbij hebben? Kan de staatssecretaris gedwongen ontslagen uitsluiten? Is eveneens uit te sluiten dat deze mensen tegen hun zin in een tbs-achtige setting komen te werken, en dat dat de enige optie is om ontslag te voorkomen? Hoe gaat de staatssecretaris dit garanderen?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de fractie van de VVD hebben met belangstelling kennisgenomen van voorliggende brief. Het spoeddebat riep vele vragen op en de leden van de VVD-fractie constateren dat na afloop van het debat, maar ook na het lezen van de brief, zeker nog een aantal punten voorliggen die verduidelijking en toelichting vragen.

Deze leden zijn nog steeds ontstemd over de niet correcte handelswijze van de sectordirecteur Gevangeniswezen van de DJI. Door het nemen van een herbestemmingsbesluit waarvan de procedure niet in lijn is met de Wor is veel onrust veroorzaakt, niet alleen bij de medewerkers van PI Overmaze maar ook sectorbreed, en is bovendien veel tijd verloren gegaan.

De leden van de VVD-fractie begrijpen uit de brief dat gedurende de tweede adviesaanvraag het overleg en de samenwerking tussen de sectordirecteur en de OR goed verloopt. Kan de staatssecretaris nader toelichten om welke redenen de sectordirecteur na het geven van de laatste toelichting op 29 augustus 2008 ook het definitieve besluit to herbestemming heeft genomen? Dit terwijl de voorzitter van de OR pas op 12 september 2008 heeft laten weten dat de OR zich kan vinden in het besluit ten aanzien van de herbestemming. Direct hierop geeft de staatssecretaris immers aan dat het gaat om een (deel)besluit omdat er nog geen exact beeld is van de personele consequenties.

De leden van de VVD-fractie begrijpen dat een exact beeld nog niet is te geven. Dit kan pas na afronding van de herbestemming, maar dat neemt niet weg dat de brief wel erg weinig inzicht biedt. Deze leden hebben daarom nog de volgende vragen.

Bij de PI Overmaze gaat het aantal detentieplaatsen van 217 naar 138. Ongeacht de bestemming zal dit gevolgen hebben voor het personeel. Kan de staatssecretaris aangeven met welk deel de personele omvang zou dienen af te nemen bij een dergelijke verkleining van het aantal detentieplaatsen?

Ook tijdens het spoeddebat heeft de staatssecretaris aangegeven dat «in reactie op de brief van 6 maart, de algemeen directeur van Overmaze is gevraagd om advies uit te brengen over de voorgenomen herbestemming tot tbs-capaciteit. (...) Pas daarna volgt een definitief besluit en komt de

vraag aan de orde of en hoeveel personeelsleden daar niet meer kunnen blijven werken.» Kortom, hoe kan het dat de sectordirecteur het definitieve besluit tot herbestemming heeft genomen vóór het advies van de OR was uitgebracht?

Vervolgens vragen deze leden meer inzicht in de strekking van het besluit en het advies. Wat is de reikwijdte van het besluit tot herbestemming? Zijn hier wel al punten ten aanzien van de personele consequenties in opgenomen? Zo ja, welke? Tevens wensen zij te vernemen wat de strekking en reikwijdte van het advies van de OR was. Betrof dit inderdaad slechts het deelbesluit ten aanzien van de herbestemming of werd hierin al geadviseerd over punten ten aanzien van de personele consequenties?

Op welke termijn verwacht de staatssecretaris nadere adviezen van de OR en deelbesluiten van de sectordirecteur ten aanzien van de personele consequenties? En welke deelbesluiten dienen naar mening van de staatssecretaris in ieder geval nog ter advisering aan de OR te worden voorgelegd?

## **II REACTIE VAN DE STAATSSECRETARIS**

### **1. Inleiding**

Met deze brief beantwoord ik de vragen uit het verslag van het schriftelijke overleg over de brief d.d. 9 december 2008 over de procedure die is doorlopen met de ondernemingsraad van de penitentiaire inrichting Overmaze (24 587, nr. 311). In mijn beantwoording hanteer ik de volgorde waarin u de vragen gesteld heeft.

### **2. Vragen opmerkingen vanuit de fracties**

#### *2.1. Vragen CDA-fractie*

De CDA-fractie vraagt of de Ondernemingskamer van Amsterdam voorafgaand aan het intrekken van het besluit tot herbestemming d.d. 31 januari 2008 een uitspraak heeft gedaan. Dat is niet het geval. De sectordirecteur heeft het besluit ingetrokken voordat er uitspraak is gedaan.

Tevens vraagt u of de reden voor het intrekken van het besluit door de sectordirecteur overeenkomt met het eerdere bezwaar van de Ondernemingsraad op dit punt op 17 oktober 2007. Dit klopt gedeeltelijk, het besluit is namelijk ingetrokken om twee redenen. De eerste reden is dat het protocol voor de besluitvormingsprocedure niet in overeenstemming was met de Wet op de Ondernemingsraden (WOR). De tweede reden betrof het bezwaar van de ondernemingsraad (OR) dat de personele gevolgen nog niet volledig in kaart waren gebracht.

In antwoord op uw vraag of er een nieuw protocol is, wil ik toelichten dat het gehanteerde protocol slechts op één onderdeel niet in overeenstemming is met de WOR. Er is afgesproken dat het oude protocol voor zover het strijd oplevert met de WOR, niet meer wordt gebruikt. Concreet betekent dit dat bij een herbestemming die geen aangelegenheid betreft van gemeenschappelijk belang conform artikel 35 WOR de lokale medezeggenschap in staat wordt gesteld te adviseren. Dit vormt echter geen aanleiding om het hele protocol te vervangen.

Tevens kan ik u berichten dat het toepassen van het protocol bij besluitvormingsprocessen met andere penitentiaire inrichtingen niet eerder op bezwaren heeft gestuit.

U vraagt mij naar de status van het door de OR geaccordeerde deelbesluit met betrekking tot herbestemming van de penitentiaire inrichting. Ik kan u berichten dat de OR zich kan vinden in de herbestemming van de penitentiaire inrichting Overmaze. Dit deelbesluit is definitief. De herbestemming heeft personele consequenties. In een sepeeraat traject wordt het personeelsplan aan de OR voorgelegd. Dit traject is nu gaande.

Verder vraagt u mij of het deelbesluit met betrekking tot de personele consequenties gevolgen heeft op het eerder geaccordeerde besluit met betrekking tot de herbestemming. Het deelbesluit tot herbestemming betreft het omzetten van detentiecapaciteit in capaciteit voor forensische zorg. Het besluit wat daarop volgt betreft de reorganisatie en bevat ook het personeelsplan. Het betreft hier twee deelbesluiten, eerst is advies gevraagd over de herbestemming en volgens wordt advies gevraagd over de reorganisatie.

In antwoord op uw vraag over de personele consequenties kan ik u berichten dat de verwachting is dat iedere medewerker van werk naar werk kan worden begeleid. Per medewerker wordt bekeken of er een passende functie is in het Penitentiair Psychiatrisch Centrum (PPC). Indien dat niet het geval is wordt gezocht naar een baan conform de overeenkomst loopbaanondersteuning, aanpassing Bovenwettelijke WW en sociaal flankerend beleid<sup>1</sup>. In totaal is 350 FTE aan vacatures beschikbaar. De bezetting van de penitentiaire inrichting Zuid (locaties Overmaze en De Geerhorst) zakt dit jaar onder de 300 FTE. Per saldo neemt de werkgelegenheid dus toe. Er kan echter niet de garantie worden gegeven dat alle huidige medewerkers geschikt zijn of geschikt te maken zijn voor een functie in het PPC.

Tevens vraagt u naar de verhouding tussen het aantal medewerkers dat in dienst wil blijven van het PPC en het aantal medewerkers dat heeft aangegeven zijn/haar loopbaan elders voort te willen zetten. De afgelopen jaren zijn diverse medewerkers gefaciliteerd in het vinden van ander werk. Deze gerealiseerde krimp in de bezetting heeft de afgelopen drie jaar een omvang van 140FTE gehad. Ongeveer vijftig medewerkers hebben momenteel aangegeven belangstelling te hebben voor een functie in het PPC. Een tiental medewerkers heeft aangegeven graag een functie elders te willen vervullen.

Naar aanleiding van de vraag of de Tweede Kamer op de hoogte kan worden gehouden van het verdere verloop van de procedure rondom het toekomstig deelbesluit over de personele consequenties van de herbestemming van de penitentiaire inrichting Overmaze, wil ik u toezeggen dat ik uw Kamer hierover zal informeren op het moment dat het reorganisatietraject is afgerond. Een reorganisatiebesluit wordt namelijk in beginsel op grond van de WOR met de medezeggenschap c.q. het betrokken personeel afgestemd.

Ook heeft het u de vraag gesteld of er op dit moment ook andere penitentiaire inrichtingen zijn waar een discussie over herbestemming speelt of te verwachten is. Dit is inderdaad het geval. Binnen het gevangeniswezen vinden de komende jaren veranderingen plaats in het kader van het programma modernisering gevangeniswezen. Zoals ik uw Kamer reeds heb geïnformeerd is van belang dat de DJI haar capaciteit in de toekomst flexibel kan inzetten om te komen tot een optimale benutting van de capaciteit<sup>2</sup>. Om dit te realiseren stelt de DJI in 2009 een Masterplan detentiecapaciteit gevangeniswezen 2012 op.

In antwoord op uw vragen over de kenmerken van een PPC en waarin die verschillen en overeen komen met een «regulier» forensisch psychiatrisch centrum, bericht ik u dat een PPC een penitentiaire inrichting is waar

<sup>1</sup> Overeenkomst met de vakorganisaties d.d. 19 maart 2008.

<sup>2</sup> Kamerstukken II, 2008–09, 24 587, nr. 310.

gedetineerden op basis van een indicatiestelling forensische zorg worden geplaatst. De indicatie geeft aan welke zorg- en beheers c.q. beveiligingsbehoefte er bestaat. Kenmerkend is dat het een penitentiaire inrichting is waar de Penitentiaire Beginselenwet van kracht is, maar waar met inachtneming van de beperkingen van het detentieregiem geestelijke gezondheidszorg wordt geboden. Kenmerkend voor deze vorm van zorg is dat deze in eerste instantie gericht is op stabilisatie en motivatie van de gedetineerde tot het aanvaarden van zorg. In tweede instantie dient het aanbieden van zorg een bijdrage te leveren aan het terugdringen van de recidive. Tevens heeft een PPC een belangrijke verwijfsfunctie in de zorgketen.

Een forensisch psychiatrisch centrum (FPC) daarentegen is een kliniek die bestemd is voor justitiabelen waar een tbs-maatregel aan is opgelegd. In deze FPC's geldt de Beginselenwet Terbeschikkingstelling. Het primaire doel van plaatsing in een FPC is behandeling met als doel het verminderen van het delictgevaar. De verblijfsduur is relatief lang en pas na tussenkomst van de rechter volgt beëindiging van de maatregel.

De overeenkomsten tussen een PPC en een FPC zijn vooral aanwezig in de (kwaliteit)eisen die aan het behandelaanbod worden gesteld. Naast een kwaliteitskeurmerk zoals HKZ certificering dienen de zorgprogramma's op termijn evidence based te zijn.

## *2.2. Vragen SP-fractie*

De SP-fractie heeft gevraagd naar toekomstige herbestemmingen van penitentiaire inrichtingen in relatie tot het programma Modernisering van het gevangeniswezen. Voor het antwoord verwijs ik naar paragraaf 2.1.

Tevens vraagt u of er na deze herbestemming voldoende celcapaciteit is in Limburg. Dit is inderdaad het geval. De provincie Limburg omvat voor het gevangeniswezen de arrondissementen Maastricht en Roermond. In het masterplan detentiecapaciteit gevangeniswezen wordt de benodigde capaciteit voor beide arrondissementen opgenomen. In antwoord op uw vraag wat de prognose is, kan ik u berichten dat op dit moment de uitkomsten worden bestudeerd van de door het WODC uitzeggerde prognoses met behulp van het Prognose Model Justitiele Ketens (PMJ-model). De PMJ-uitkomsten vormen een belangrijke bron voor het Masterplan detentiecapaciteit gevangeniswezen 2012. In het licht van de prognoses wordt in het Masterplan detentiecapaciteit gevangeniswezen 2012 per arrondissement de benodigde capaciteit bepaald.

Ten aanzien van uw vraag over het protocol verwijs ik u naar mijn antwoord hierover in paragraaf 2.1.

In antwoord op uw vraag of een negatief advies van de OR weinig indruk maakt, wil ik graag de doorlopen procedure toelichten. Op 8 juli 2008 heeft de OR bericht bereid te zijn om hun negatieve advies te herzien, indien werd voldaan aan een aantal voorwaarden. Na informeel overleg met de OR heeft de sectordirecteur Gevangeniswezen per brief van 29 augustus 2008 antwoord gegeven op de gestelde vragen en een definitief besluit tot herbestemming genomen. Op 12 september 2008 heeft de voorzitter van de ondernemingsraad formeel aan haar bestuurder laten weten dat de OR zich kan vinden in het besluit ten aanzien van de herbestemming van Overmaze. Uit deze procedure blijkt dat een advies van de OR zeer serieus wordt genomen.

Tevens vraagt u mij naar de geschiedenis rond de herbestemming van de penitentiaire inrichting Overmaze. De huidige directie van de PI Overmaze is sinds 2001 bezig met het zoeken naar oplossingen voor terugkerende tekorten in de exploitatie. Eerst is gezocht naar mogelijkheden tot uitbrei-

ding van capaciteit, echter er was geen vraag naar extra capaciteit in de regio. Daarna is besloten tot een efficiëntere personeelsinzet met een krimp in de formatie tot gevolg (140FTE in de afgelopen drie jaar). Gelijktijdig is besloten om een gedeelte van het gebouw niet meer te benutten en beschikbaar te stellen aan andere gebruikers, zoals momenteel FPC De Rooyse Wissel met tbs-capaciteit. De onzekerheid over een definitieve bestemming heeft bestaan sinds 2005. Deze onzekerheid heeft echter nooit geleid tot gedwongen ontslagen. De directie heeft steeds krachtig gestuurd op mobiliteit hetgeen door vele medewerkers als kans voor een carrièrestap is aangegrepen.

U vraagt mij tevens wanneer er duidelijkheid is over de positie voor het personeel. Door de keuze voor het fasegewijs reorganiseren zijn gaandeweg de personele consequenties duidelijk geworden. De aanwezige onrust en de zorgen van personeel, zoals de SP stelt, zijn bij mij bekend. De omzetting van een penitentiaire inrichting naar een inrichting ten behoeve van forensische zorg betekent helaas voor een bepaalde periode onzekerheid over de functie en de rechtspositie van medewerkers. Daarom informeert de directie van de penitentiaire inrichting het personeel regelmatig over de omzetting en komt het personeel in aanmerking voor begeleiding die daarvoor noodzakelijk en gewenst is. De reorganisatie bevindt zich op dit moment in de fase van adviesaanvraag aan de OR over het fasegewijs (re)organiseren.

U vraagt mij naar het ziekteverzuim van de laatste jaren van de penitentiaire inrichting Overmaze. Het ziekteverzuim wisselt per jaar.

---

Ziekteverzuim per jaar in percentages

---

2004	9%
2005	8%
2006	7%
2007	9%
2008	6%

---

U vraagt mij of het waar is dat er lijsten met gegevens van personeel binnen de penitentiaire inrichting hebben gecirculeerd en mijn mening over deze werkwijze. Hoewel ik de ontstane onrust betreur, is het bij een reorganisatie voor het management wenselijk om over overzichten van medewerkers te beschikken op basis van anciënniteit. In het kader van de transparantie van het management naar het personeel zijn medewerkers geïnformeerd over hun positie na de herbestemming. Tevens zijn medewerkers bewust gemaakt van hun rechtspositie in het belang van het stimuleren van mobiliteit.

U vraagt mij naar het aantal mensen dat overgestapt is naar FPC De Rooyse Wissel en vervolgens is teruggekeerd en de redenen daarvoor. Er is één medewerker om hem moverende redenen teruggekeerd nadat hij eerst had gekozen voor een dienstverband bij De Rooyse Wissel. Momenteel werken nog vijf medewerkers op detachingsbasis bij FPC De Rooyse Wissel. Er is met FPC De Rooyse Wissel, maar ook bijvoorbeeld met de jeugdinrichting Het Keerpunt een terugkeergarantie afgesproken. Deze garantie is bedoeld als vangnet voor medewerkers die bij nader inzien niet de juiste keuze gemaakt hebben.

In antwoord op uw vraag of het waar is dat er voor het personeel nadelen op het gebied van het sociale zekerheidsrecht kleven aan een overstap naar een FPC, bericht ik u dat het totaal van voorzieningen en rechten in de beide CAO's minimaal afwijkt. Het verlies van recht op functioneel leeftijdsontslag (FLO) is het meest gehoorde bezwaar tegen een overstap. Er zijn ook voordelen voor de overstap naar een FPC aan te geven, mede-

werkers komen in aanmerking voor een functie met een hogere uitloop in de schaal. Tevens kunnen zij kennis en ervaring opdoen in een ander werkveld.

Voor het antwoord op uw vraag hoeveel personeel er nodig is na de herbestemming verwijs ik u naar mijn antwoord in paragraaf 2.1. Tevens vraagt u mij of het waar is dat na de herbestemming ZBIW-ers (zorgbehandel-inrichtingwerkers) nodig zijn. Dit is inderdaad het geval. Momenteel neemt een dertigtal medewerkers deel aan een traject voor de overstap naar de ZBIW functie. De inspanningen die nog verricht moeten worden om iemand geschikt te maken worden individueel in kaart gebracht. Het is maatwerk. Daarna wordt de periode tot instroom benut voor scholings- en stageactiviteiten.

Tevens vraagt u mij of ik de garantie kan geven dat PIW'ers verzekerd blijven van een baan in de regio en hoeveel keuzevrijheid zij daarbij hebben. Ik streef er naar dat de overgang zonder ontslagen kan worden gerealiseerd en dat medewerkers van werk naar werk kunnen worden begeleid, liefst binnen de regio. Garanties op dit punt kan ik echter niet geven. Op de reorganisatie in de penitentiaire inrichting Overmaze is de overeenkomst loopbaanondersteuning, aanpassing Bovenwettelijke WW en sociaal flankerend beleid van toepassing. Uitgangspunt van dit beleid is om de medewerker van werk naar werk te begeleiden. Hiervoor wordt een periode van 18 maanden uitgetrokken nadat de medewerker tot herplaatsingskandidaat is aangewezen. Deze termijn kan met maximaal 12 maanden worden verlengd.

U vraagt mij of ik eveneens kan uitsluiten dat personeel tegen hun zin in een tbs-achtige setting komt te werken en of dat de enige optie is om ontslagen te voorkomen. De medewerker kan aangeven of hij een functie in een andere penitentiaire inrichting wil of werkzaam wil zijn in het PPC. Indien een medewerker niet werkzaam wil zijn in het PPC zal hij van werk naar werk begeleid worden en zullen er maximale inspanningen geleverd worden om hem in dienst te houden. Hij kan daarbij gebruik maken van de voorzieningen uit het Sociaal Flankerend Beleid zoals opleiding, scholing en een assessment en begeleiding van het bureau bevordering arbeidsparticipatie, de mobiliteitsorganisatie van de Dienst Justitiële Inrichtingen.

### *2.3 Vragen VVD-fractie*

Voor het antwoord op de vraag van de VVD-fractie naar de procedure rond het definitieve besluit verwijs ik u naar mijn antwoord in paragraaf 2.2.

Ook vraagt u mij of ik kan aangegeven met welk deel de personele omvang afneemt gelet op de daling van het aantal detentieplaatsen. U geeft aan dat het aantal detentieplaatsen in de penitentiaire inrichting Overmaze daalt van 217 naar 138. Dat is niet het geval. Binnen de penitentiaire inrichting Limburg-Zuid is de capaciteit onderverdeeld in 72 plaatsen voor het gevangeniswezen en 83 tbs-plaatsen, waarvan 66 intramurale en 17 extramurale plaatsen. Deze worden door De Rooyse Wissel geëxploiteerd. Het totaal van beide bestemmingen komt daarmee op 155, waarvan 138 intramuraal.

De afname van de personele omvang is niet direct af te leiden uit de afname van capaciteit. Er moet ook rekening gehouden worden met de bestemming. In een behandelsetting is meer personeel nodig dan in een Huis van Bewaring of gevangenis met een standaard regime. De personele bezetting in de penitentiaire inrichting Overmaze groeit hierdoor van

ongeveer 300 FTE medio 2009 naar meer dan 350 FTE eind 2009. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de medewerkers die op de tbs-afdelingen werkzaam zijn.

Ten aanzien van uw vraag over de procedure rond het definitieve besluit verwijs ik u naar mijn antwoord hierover in paragraaf 2.2.

Ook vraagt u mij om meer inzicht in de strekking van het besluit en het advies te geven. De bestemming huis van bewaring en gevangenis van de penitentiaire inrichting Overmaze wordt gewijzigd in een bestemming ten behoeve van de forensische zorg aan gedetineerden. Hiervoor kan de Dienst Justitiële Inrichtingen, met het oog op synergie bij de behandeling van tbs-patiënten op de locatie, gebruik maken van de inhoudelijke expertise van De Rooyse Wissel. De herbestemming betekent een vermindering van 217 reguliere (detentie)plaatsen bestemd voor het gevangeniswezen. Deze reguliere (detentie)plaatsen worden omgevormd tot 72 plaatsen bestemd voor de forensische zorg aan gedetineerden en 83 tbs-plaatsen (intramuraal en extramuraal)..

Zoals ik hierboven reeds heb aangegeven komen de personele consequenties aan de orde in het reorganisatietraject dat op dit moment gaande is.

Daarnaast vraagt u mij wat de strekking en de reikwijdte van het advies van de OR was. In het advies is de OR ingegaan op de herbestemming en deels ook op de personele consequenties, bijvoorbeeld op het punt van een aanvullend Sociaal Plan. Omdat de exacte personele gevolgen van de reorganisatie nog niet duidelijk waren, kon daarop nog niet worden ingegaan. De OR heeft zich hierin kunnen vinden.

Tot slot wil ik ingaan op uw vraag op welke termijn ik het nader advies van de OR en het deelbesluit van de sectordirecteur over de personele consequenties verwacht. Momenteel is een adviesaanvraag over het fasegewijs (re)organiseren aan de OR aangeboden. Het besluit hierover wordt begin maart 2009 verwacht. Zoals ik in mijn brief van 9 december 2008<sup>1</sup> heb aangegeven is het overleg constructief en werken bestuurder en OR samen aan een zorgvuldige afwikkeling van de resterende personele problematiek.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2008–09, 24 587, nr. 311.