

6de vergadering

Donderdag 24 september 2009

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 98 leden, te weten:

Agema, Algra, Anker, Aptroot, Bashir, Van Beek, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Bokestijn, Boelhouver, Bouchibti, Bouwmeester, Van der Burg, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming-Bluemink, Tony van Dijck, Jan Jacob van Dijk, Jasper van Dijk, Eijnsink, Elias, Ferrier, Fritsma, Van Gent, Van Gerven, Gesthuizen, Van Haersma Buma, Van der Ham, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Van Heugten, Van Hijum, Irrgang, Jacobi, Jager, Joldersma, Kalma, Knops, Koopmans, Koppejan, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, Langkamp, Leerdam, Leijten, Lempens, Linhard, Luijben, Mastwijk, De Mos, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolaï, Omtzigt, Ormel, De Pater-van der Meer, Pechtold, Peters, Polderman, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Roon, Rutte, Samsom, Schermers, Schinkelshoek, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Teeven, Thieme, Timmer, Van Toorenburg, Uitslag, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Verbeet, Vermeij, Van der Vlies, Voordevind, Vos, Jan de Vries, Waalkens, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en de heer Hirsch Ballin, minister van Justitie, de heer Van Middelkoop, minister van Defensie, de heer Klink, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mevrouw Dijkma, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Huizinga-Heringa, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, en de heer Heemsker, staatssecretaris van Economische Zaken.



De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat er geen afmeldingen zijn.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Metrologiewet in verband met implementatie van de wijziging van de EG-richtlijn inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten op het gebied van meeteenheden (32029);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren strek-**

kende tot het opnemen van bepalingen inzake bestuurlijke boetes (31814).

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven (31756, nrs. 58 tot en met 68).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig de voorstellen van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium ter aanbieding van het verzoek van de vaste commissie voor VWS om de status van groot project modernisering AWBZ te beëindigen (26631, nr. 320).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig het voorstel van het Presidium te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium inzake de motie van het lid Brinkman c.s. (31952, nr. 20) inzake de verdeling van delegatieleden over de diverse partijen voor buitenlandse reizen (31952, nr. 21).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 september 2009 over de **regeldruk bij bedrijven**.

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van Economische Zaken van harte welkom.

□

De heer **Elias** (VVD): Voorzitter. Met het terugdringen van onnodige regels en regeltjes gaat het niet goed. Het is een veelkoppige en gemene draak en de jorissen die het ondiër moeten bestrijden vanuit het kabinet, de heren Heemskerk en De Jager, hebben meer hulp van hun maatjes in het kabinet nodig. Maar ook hier levert het kabinet niet. In 2011 zou er 25% minder lastendruk zijn, het is nu 10,5%. De toezichtlasten – al die inspecteurs van verschillende diensten over de vloer – zouden in datzelfde jaar ook met 25% gedaald moeten zijn. Wij zitten nu op 2,6%: een tiende daarvan. Zo wordt het dus niks. De VVD-fractie zal zich de komende maanden fundamenteel op dit thema bezinnen om een paar echt grote klappen te maken, want wij lopen vast in Nederland. Wij lopen vast met onze bureaucratie en in de regelbrij. Wij vergeten dat de overheid er voor de burger en de ondernemer is, in plaats van andersom.

De VVD-fractie vraagt het kabinet indringend om een veel concretere doelstelling te hanteren om in ieder geval een begin te maken met de broodnodige schoonmaakactie omtrent vergunningen. Daartoe wil ik graag een motie indienen, maar daar hoort een technische toelichting bij. Staatssecretaris Heemskerk en ik hebben het namelijk in het overleg van 2 september met elkaar aan de stok gekregen over de vraag wat eigenlijk de definitie van een vergunning is. Een vergunning is voor de VVD-fractie niet alleen een regeling die onder de termen van de *lex silencio positivo* valt. Ik leg dat hier verder niet uit omwille van de tijd. Vergunningen zijn volgens ons ook leges, registraties, ontheffingen, inschrijvingen, bedrijfspassen en certificaten. Kortom, al die dingen waarmee ondernemers soms terecht, maar meestal overbodig worden lastiggevalen. Ik zeg "soms terecht" want natuurlijk zijn er ook regels en natuurlijk zijn er ook vergunningen die nodig zijn. Dat zijn er dus in totaal 850. Ik verwijs naar de bijlage bij mijn motie en ik verzoek de voorzitter die als noot in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Als u het geeft, zal ik het stuk verspreiden.

De heer **Elias** (VVD): De motie die ik zou willen indienen, luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer in voorgaande jaren herhaaldelijk heeft uitgesproken dat het aantal vergunningen dient te verminderen;

voorts constaterende dat veel vergunningen kunnen worden afgeschaft of vervangen door eenvoudige voorschriften;

overwegende dat vermindering van het aantal vergunningen zowel de handhaving vereenvoudigt als een forse beperking van het aantal ambtenaren mogelijk maakt;

spreekt als haar mening uit dat een vermindering van het aantal vergunningen en vergunningstelsels nodig is;

verzoekt de regering, voor 1 november 2009 voorstellen te doen waardoor het aantal vergunningen en vergunningstelsels nog dit jaar met 50 vergunningen zal afnemen; in 2010 nogmaals met 150 en in 2011 nogmaals met 150 teneinde tot een totale vermindering van 350 vergunningen te komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Elias. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 298 (29515).

□

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Tijdens het algemeen overleg regeldruk heeft de staatssecretaris een aantal van mijn vragen in mijn ogen niet afdoende kunnen beantwoorden. De tijd was ook beperkt. Daarom breng ik ze hier nogmaals naar voren.

Het eerste punt betreft de opmerkingen van de staatssecretaris over het afschaffen van terrasvergunningen. Ik vraag hem hier nogmaals daarop in te gaan en uiteen te zetten wat hij nu precies voor ogen heeft. Tot in hoeverre hebben burgers die mij op dit moment al benaderen, bijvoorbeeld uit de Pijp in onze hoofdstad, reden om zich zorgen te maken over een wildgroei aan cafés en terrassen overal?

Het tweede punt betreft de Wabo, de omgevingsvergunningen. Het kabinet heeft voorgesteld om over te gaan tot gecombineerde omgevingsvergunningen. Ik heb daarover tijdens het algemeen overleg gezegd: het feit dat al die vergunningen worden gebundeld met een nietje levert mijns inziens nauwelijks een besparing van de lasten op. Kan de staatssecretaris aangeven hoe hij aan de berekende reductie van 84,53 mln. komt?

Het laatste punt betreft de taxivergunning. Dankzij de liberalisering van de taximarkt is er vooral in de grote steden een enorme chaos ontstaan. De kwaliteit is gedaald. De prijzen zijn gestegen. Het is, kortom, een zootje. Omdat er geen mogelijkheden meer zijn voor capaciteitsbeleid – maximaal aantal taxi's in een stad of zone – moeten we nu allerlei aanvullende regels stellen. Die zorgen inderdaad voor regeldruk voor chauffeurs en bedrijven. Het is heel vervelend en frustrerend, maar helaas tot het moment dat deze desastreuze liberalisering wordt teruggedraaid gewoon keihard nodig. Maatschappelijk belang mag niet lijden onder de liberale oproep om minder regels. Daartoe heb ik de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de vergunning voor taxivervoer, de chauffeurspas taxi (volledig) en de chauffeurspas taxi (beperkt) in aanmerking komen om te gaan vallen onder het regime van de *lex silencio positivo*;

Gesthuizen

constaterende dat dit betekent dat taxiondernemers voortaan een vergunning krijgen als de termijn voor de aanvraag van een vergunning is verstreken;

van mening dat dit, gezien de chaos op de taximarkt sinds de liberalisering, een onwenselijke situatie is;

verzoekt de regering, de diverse vergunningen te schrappen van de lijst van de voor de *lex silencio positivo* in aanmerking komende vergunningen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Gesthuizen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 299 (29515).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Voorzitter. Ik dank de afgevaardigden voor hun inbreng. De heer Elias stelde dat de staatssecretarissen meer hulp nodig hebben. Natuurlijk spreekt het kabinet met één mond en opereert het goed als team. Ik hoop echter dat de Kamer scherp blijft als er voorstellen worden gedaan door de vakdepartementen. Vaak wordt er door de specifieke sectorwoordvoerders nog een schepje bovenop gedaan aan regelgeving, terwijl dat voor het kabinet niet had gehoeven. Ik zeg tegen de heer Elias dat ik die hulp zeer goed kan gebruiken.

De heer **Elias** (VVD): Dat gaan wij doen. Ik spreek u echter op iets anders aan. Het kabinet moet veel meer vaart gaan maken. Het is duidelijk dat er bij een aantal departementen echt iets moet gebeuren.

De **voorzitter**: Nee, dat punt hebt u gemaakt.

De heer **Elias** (VVD): Er zijn ook een paar departementen die niet goed meewerken. Daar moet u achteraan.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Voor de punten waarbij wij er een schepje bovenop doen, geldt het volgende. Wij hebben in het algemeen overleg toegelicht dat wij er bij "toezicht" een schepje bovenop gaan doen. Hoewel de Tweede Kamer, met name de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, eigenlijk vernieuwing en toezicht prima vond, hebben De Jager en ik gezegd dat wij de voortgang te gering vonden. Ook daar had ik wel wat hulp kunnen gebruiken. Wij hebben het nu zelf in gang gezet. Wij hebben een proactieve rol bij het veel meer clusteren van toezicht. Ondanks de goedkeuring van de Tweede Kamer heeft men daar helaas maar 3,5% gehaald, maar wij gaan ons best doen om het te versnellen. Ik ben het niet eens met de stelling dat wij het niet redden en dat wij te weinig voortgang boeken. Wij zijn buitengewoon veel ambitieuzer dan het vorige kabinet op het terrein van regeldruk. Waar het vorige kabinet is gestopt, hebben wij gezegd: vanaf die slotstand gaan wij er weer 25% netto vanaf halen.

Bovendien gaan wij niet alleen voor de kwantitatieve benadering. Wij gaan ook de merkbaarheid en de tevredenheid van de ondernemers daadwerkelijk meten,

dus ook de gevoelstemperatuur. Dat is hiervoor allemaal niet gebeurd; het is dus echt een schep erbovenop. Wij hebben een curve ontwikkeld, want je moet eerst je huiswerk doen voordat je in het tweede deel van je kabinetsperiode echte slagen kunt maken. Die curve hebben wij meerdere malen met de Kamer en Actal gedeeld. En nu zegt de heer Elias halverwege, terwijl wij precies op de curve liggen, dat de curve eerder omhoog had moeten gaan. Dat vind ik wijsheid achteraf, of het wijzigen van de spelregels terwijl de wedstrijd aan de gang is. Als de Kamer het debat zou voeren over de Miljoenennota en het Belastingplan – niet over 2011, maar juist over 2010 – dan zou men zien dat ook daar weer grote slagen worden gemaakt, bijvoorbeeld bij het introduceren van een uniform loonbegrip. Daarmee zijn werkgevers buitengewoon blij. Andere voorbeelden zijn de dienstverlening door de Belastingdienst en de Kamers van Koophandel die hun dienstverlening verder digitaliseren. Belangrijke organen, waarmee juist bedrijven te maken hebben, zijn hun dienstverlening aan de bedrijven aan het verbeteren.

Ik kom op het vergunningstelsel.

De heer **Elias** (VVD): Dat ik niet bij alles wat u zei heb geïnterrumpeerd, betekent niet dat ik het met u eens ben. Ik denk echter niet dat het zinnig is om alles wat in het algemeen overleg is gezegd hier nog eens een keer over te doen. Kijk naar de cijfers, de curve, hele verhalen ... Keep on dreaming; ik vind het allemaal prachtig. U zit op een tiende van wat u over twee jaar moet bereiken en dat is te weinig. U zit op 10% bij de administratieve-lastendruk. De adviseur op dit gebied, Van Eijck van Actal, zegt dat het allemaal veel te langzaam gaat. Veel succes, echt, ik hoop dat het u lukt. Maar uit wat u vertelt, maak ik op dat u gelooft in sprookjes.

Staatssecretaris **Heemskerk**: De belangrijkste doelstelling van ons is die 25%. Wij zitten nu iets boven de 10%. Wij hebben plannen ingediend. Als de Kamer die allemaal goedkeurt en als wij onze meerderheden in Europa behalen, dan kunnen wij echt de klapper maken naar 25%. Helaas gingen de algemene politieke beschouwingen weinig over de begroting van 2010 en het Belastingplan van 2010, maar daar zitten tal van concrete voorstellen in om de administratieve lasten voor burgers en bedrijven verder te verminderen en de dienstverlening van de overheid te verbeteren.

Dan het vergunningstelsel. Ik zeg toe dat ik schriftelijk zal reageren op het staatje dat u aanlevert voor het algemeen overleg dat wij volgende week hebben over de *lex silencio positivo*. Getallen, daar kun je volgens mij uitkomen, want dat is optellen en aftrekken, maar het duizelt soms wel. Toch even de hoofdlijnen: in 2005 heeft het toenmalig kabinet op basis van de bevindingen van de Taskforce Vereenvoudiging Vergunningen besloten het spoedproject Vereenvoudiging vergunningen te starten. Het kabinet werd daarbij gesteund door de motie-Van Aartsen die werd ingediend tijdens de algemene politieke beschouwingen van 2005. Die motie riep op om de vergunningenlast stevig aan te pakken. Er werden toen zo'n 1100 rijksvergunningstelsels geïnventariseerd. Uit het project Vereenvoudiging vergunningen kwam vervolgens naar voren dat 22% van die stelsels kon worden afgeschaft. Wat betreft het aantal vergunningen ging het om nog meer, namelijk 42% van de individuele vergunningen, maar het ging om 22% van

Heemskerk

de stelsels. Deels werd die reductie gerealiseerd in de rijksbrede Verzamelwet vereenvoudiging vergunningen en deels in afzonderlijke wetstrajecten. Als afronding van het project is dat ook zo met de Kamer besproken.

Vervolgens is onder het huidige kabinet in het kader van het buitengewoon ambitieuze programma Regeldruk bedrijven, een project gestart om nog eens nader te bezien hoe de toepassing van de lex silencio positivo de vergunningenlast kan verminderen, want die lex silencio positivo staat wel in ons coalitieakkoord, maar niet in het vorige. Ook daar wordt een schep bovenop gedaan. Wij hebben voor die nieuwe exercitie in de brief van 3 december 2008 aangekondigd dat er nog eens 24 toepassingen zouden zijn van de lex silencio positivo. Mede als gevolg van het debat met de Kamer rond de Dienstenwet hebben wij een heroverweging gemaakt en die heeft geleid tot nog eens 45 toepassingen van de lex silencio positivo. Daarnaast is gekeken naar de mogelijkheden om vergunningstelsels af te schaffen en om te zetten in algemene regels. Dat is gebeurd bij 45 vergunningstelsels. Dat hebben wij de Kamer gemeld in de brief van 9 juni jongstleden en daarover spreken wij volgende week in het algemeen overleg.

Het BNA-rapport – daar verwijst u volgens mij ook naar in de bijlage – dat eind 2008 in opdracht van het kabinet is opgesteld, gaat gedetailleerd in op al die genoemde getallen. Van wat resteerde na het project Vereenvoudiging vergunningen, heeft men afgetrokken wat inmiddels ten tijde van het onderzoek in 2008 al was afgeschaft of afgeschaft zou worden – work in progress – wat nog zou worden omgezet in algemene regels en waar de lex silencio positivo al was ingevoerd of nog ingevoerd ging worden. Die hele som leverde al met al een saldo op van 653 vergunningstelsels waar de BNA nader onderzoek naar heeft gedaan. In dat getal van 653 is overigens reeds verwerkt dat de BNA een aantal stelsels heeft samengevoegd in de Wabo. Tegen mevrouw Gesthuizen zeg ik dat ik die som van de Wabo niet mondeling wil doen. Ik zal haar die schriftelijk doen toekomen.

De **voorzitter**: Wat is de Wabo?

Staatssecretaris **Heemskerk**: De Wabo is de Wet omgevingsvergunningen. Daarin worden vergunningen geïntegreerd zodat bedrijven die iets bouwen naar één loket kunnen gaan voor de milieumaatregelen waarmee ze te maken krijgen.

De **voorzitter**: Ik vroeg het ook namens de kijkers thuis. Dat begrijpt u.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Zo kom ik tot 653. De heer Elias zegt in zijn motie: doe daar nou weer een schep bovenop. Hij maakt dat echter eigenlijk niet concreet. Ik vind het nogal makkelijk om te zeggen dat daar wel weer 100, 50 en weer 100 vanaf kan, zonder specifiek te onderbouwen op welke terreinen waar ondernemers tegen overbodige vergunningen aanlopen. Ik vind het met hem noodzakelijk om vergunningen waar het kan om te zetten in algemene regels, maar er is echt veel werk gedaan en wij zijn vele malen met de stofkam door die vergunningenstelsels heen gegaan. Ik vind het dan ook te makkelijk om er nu zomaar weer een getal op te plakken. Dat resulteert in extra werk voor ambtenaren. Wellicht betekent het dat we er nog eens door een extern

bureau naar moeten laten kijken, bijvoorbeeld via de BNA. Maar de heer Elias zegt dat we ook niet tot die externe inhuur en al die consultancy over moeten gaan. Dus in die zin spreekt hij een beetje met twee monden. Wij zijn hard bezig met dat vergunningstelsel. De stand is nu 650 en we bekijken voortdurend waar er nog wat van af kan, maar zomaar een nieuw getal noemen, gaat me echt te ver. Dus daarom ontraad ik aanvaarding van die motie.

De **voorzitter**: Mijnheer Elias, u krijgt gelegenheid voor het maken van een korte opmerking.

De heer **Elias** (VVD): Ik zal proberen om het niet te technisch te maken, anders begrijpen de mensen thuis het inderdaad niet. De staatssecretaris zegt dat heel wat vergunningen zijn omgezet naar algemene regels waarmee zij zijn vervallen. Daarbij vergeet hij – dat is gewoon een denkfout, nog los van het gegeven dat we het politiek oneens zijn – dat dit omzettingen naar algemene regels zijn en/of meldingsplicht. Die meldingsplicht is voor een ondernemer gewoon weer een formulier en weer gezeur. Ja, officieel is er dan een vergunningstelseltje afgeschaft, maar voor die ondernemer is er niets veranderd. Ik vraag de staatssecretaris om er ook op die manier naar te kijken. Misschien komt hij er dan wel toe om mijn motie te omarmen en te zeggen: het zou goed zijn om dat taakstellend te doen en de onzin eruit te snijden.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ik kan me voorstellen dat een meldingsplicht voor bedrijven vervelend is. Overigens is de inspanning voor zo'n melding veel kleiner dan voor het aanvragen van een vergunning. Maar ik wil u best toezeggen – en het lijkt me handig om dat te doen via de Commissie Regeldruk Bedrijven, de commissie-Wientjes – dat wij gaan inventariseren bij het bedrijfsleven, bij VNO-NCW en bij MKB-Nederland waar vergunningstelsels die zijn omgezet in een meldingsplicht leiden tot de klacht dat dit tot veel werk leidt of dat dit onzinnig is.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan de volgende motie.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Mevrouw Gesthuizen stelde drie vragen. De vraag over de Wabo en het bedrag van 485 mln. aan administratieve lasten zal ik schriftelijk beantwoorden. Het punt van de terrasvergunningen is kort aangestipt in het algemeen overleg. Ik weet bijvoorbeeld dat de gemeente Zoetermeer geen terrasvergunning heeft. Daar gelden regels over hoe je om moet gaan met sluitingstijden. Men komt er in goed overleg uit waar de terrassen geplaatst mogen worden. Nu is Zoetermeer als horecabestemming niet te vergelijken met een horecabestemming als de Pijp in Amsterdam. Dus ik kan me voorstellen dat je er niet overal met algemene regels uitkomt en dat voor sommige plekken vergunningen nodig zijn. Maar ook dan hangt het af van de manier waarop je zo'n vergunning vormgeeft. Ik wijs op de manier waarop de gemeente Rotterdam omgaat met sluitingstijden. Je kunt in Rotterdam als kroegbaas met een sms'je je sluitingstijd even uitstellen. Kijk, dat vind ik een heel goede dienstverlening van de overheid. Dat kun je tien keer per jaar doen. Dus het is niet nodig om altijd overal terrasvergunningen te hebben. Sterker nog, ik denk dat je er in



Mevrouw Gesthuizen (SP)

© M. Sablerolle – Gouda

veel gevallen met regelgeving en in onderling overleg uitkomt. Dat is ook precies wat er gebeurd is in de Pijp. Daar was ongeloflijk veel gedoe over de vraag of je staand een biertje mocht drinken. Ik kan uit eigen ervaring vertellen dat ik daar tot diep in de nacht nog met een kroegbaas over heb staan praten. Ik kan me namelijk voorstellen dat je best af en toe op moet staan als je op een terras zit. Burgemeester Cohen en de PvdA-fractie in Amsterdam hebben daarover gezegd dat het gaat om het tegengaan van overlast en die wordt niet veroorzaakt doordat mensen zittend of staand drinken. Die overlast wordt wel veroorzaakt doordat er op een gegeven moment geen auto's meer over het Gerard Douplein konden rijden omdat er mensen stonden en er overal glas lag. Natuurlijk moet men zich wel aan sluitingstijden houden, maar ten aanzien van terrasvergunningen is het beleid: als het even kan niet via vergunningen, maar gewoon via regels, via goede afspraken. Te denken valt aan de algemene plaatselijke verordening. Daar geeft de VNG voorlichting over. Voor sommige horecabestemmingen zul je wellicht wel met vergunningen moeten werken, maar ook dan moet er overleg zijn over de manier waarop en de maatvoering.

De **voorzitter**: Ik vind het allemaal machtig interessant, maar ik neem aan dat ook in het AO hierover is gesproken. Ik probeer dus toch om een beetje voortgang te maken.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik heb een korte vraag, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dat weet ik. Ik ken u.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter, ik ga u verbazen. Ik wil de staatssecretaris vragen hoe de belangen van omwonenden in dat traject worden meegenomen. Kan hij daarvoor een waarborg geven? Hij begrijpt immers natuurlijk ook wel dat die mensen zich ontzettend veel zorgen maken over nog een terras erbij, want "ik slaap al zo slecht" et cetera.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Voor een deel is het zo dat er, als je in de binnenstad van Amsterdam woont, meer

gebeurt dan als je in een huisje ergens op de hei in Drenthe woont. Daar is het nou eenmaal stiller. Het hoort dus ook bij waar je woont, maar een vergunningstelsel is een manier om afspraken te maken over sluitingstijden. Er zijn ook meldingen over hoe je met overlast omgaat. Het moet dus niet de spuigaten uitlopen, maar het is in Amsterdam nu eenmaal drukker dan in Drenthe.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Het Spui is weer een ander leuk plekje in Amsterdam en natuurlijk ook in Den Haag. Ik maak mij hier zorgen over. Ik zou het zeer op prijs stellen als u bereid zou zijn om in een brief uiteen te zetten wat u zich hier precies bij voorstelt en hoe de belangen van omwonenden in uw ogen worden behartigd, bijvoorbeeld op plekken zoals de Pijp, die weliswaar voor een gedeelte een horecabestemming hebben maar voor een groot gedeelte ook gewoon een woonbestemming hebben. Ik wil ook nog even zeggen dat de WABO de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ook omdat het mij als staatssecretaris voor toerisme een lief ding waard is dat wij in Nederland een heel vrolijke terrascultuur behouden, zal ik hier in een volgende voortgangsrapportage nog eens op ingaan. Wat schrijft de VNG nou voor? Hoe kun je het zonder terrasvergunning regelen? En als je het wel met een terrasvergunning doet, hoe maak je dan de afweging van de belangen van de omwonenden? Laten we niet in de details komen van de toerismebepalingen in die terrasvergunning.

Tot slot de vergunning voor taxivervoer. Dat punt overvalt mij een beetje. Er zijn op de taximarkt een aantal dingen echt misgegaan, bijvoorbeeld in Amsterdam. Het verbaast mij dat er in Nederland nog altijd erg veel gedoe is met de taxi's, terwijl het in de hele wereld redelijk lijkt te gaan. Natuurlijk heb je op de taximarkt regels nodig, maar mevrouw Gesthuizen stelt nu eigenlijk dat de *lex silencio positivo* geschrapt moet worden omdat men anders wellicht toch een vergunning krijgt. Het antwoord is: als men zich houdt aan de termijnen waarop die vergunning verleend zou moeten worden, is dat probleem er niet. Omdat ik de motie interpreteer als het fundamenteel onderuit halen van de *lex silencio positivo*, ontraad ik haar. Verder verwijs ik toch naar de debatten die aan de gang zijn met mijn collega Huizinga, die probeert om de taxidienstverlening op de goede manier te reguleren.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de moties zal volgende week dinsdag plaatsvinden. De staatssecretaris heeft een aantal toezeggingen gedaan over toezending van nadere informatie. Die toezeggingen zijn te lezen in het verslag.

De vergadering wordt van 10.45 uur tot 13.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het

Voorzitter

einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Uitvoering van verordening (EG) nr. 1082/2006 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 5 juli 2006 betreffende een Europese groepering voor territoriale samenwerking (EGTS) (PbEU L 210) (Uitvoeringswet EGTS-verordening) (31926);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 24 april 2008 te 's-Gravenhage totstandgekomen verdrag tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de Regering van de Staat Qatar tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen, met Protocol (Trb. 2008, 112) (31764) en het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 16 april 2008 te 's-Gravenhage totstandgekomen verdrag tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de Regering van het Koninkrijk Bahrein tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen, met Protocol (Trb. 2008, 119) (31824);
- het wetsvoorstel Invoering van een nieuw griffierechtenstelsel in burgerlijke zaken (Wet griffierechten burgerlijke zaken) (31758).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van het lid Schippers stel ik voor, haar moties op stuk 27295, nrs. 141 en 142, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in de artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dan geef ik in de regeling het woord aan de heer Koopmans als voorzitter van de commissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Ik zie echter geen mijnheer Koopmans.
Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Mijn verzoek is een debat met de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het groeiende aantal op straat levende dakloze Polen. Ik vraag deze drie bewindslieden erbij in verband met de opvang, de repatriëring en de verantwoordelijkheid van de werkgevers hiervoor.

Mevrouw **Kraneveldt-van der Veen** (PvdA): Ik sta hier namens mijn collega de heer Spekman, die hier niet kan zijn. Hij heeft gezegd dat hij eerst graag een brief van het kabinet krijgt over de ontstane situatie. Dan wil hij pas besluiten of een debat noodzakelijk is.

De **voorzitter**: Dus geen steun voor een debat.

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik sluit mij aan bij de lijn van de heer Spekman, voorzitter.

De **voorzitter**: Vertolkt door mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben ook voor een brief, maar ik krijg die wel graag op zeer korte termijn. De situatie is namelijk ernstig. Die brief moet er echt voor dinsdag 12.00 uur zijn, zodat wij nader kunnen overleggen wat wij doen.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ik ben het eens met het voorstel voor een brief, die snel naar de Kamer moet komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Ulenbelt, wij gaan eerst de brief doen.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voor dinsdag 12.00 uur, neem ik aan.

De **voorzitter**: Ja. Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

De heer **Ulenbelt** (SP): Dan sta ik hier dinsdag weer.

De **voorzitter**: Dat zou zomaar kunnen, maar wij kunnen het ook niet op voorhand uitsluiten dat de brief u overtuigt. Aldus besloten.

Mijnheer Koopmans, u bent er toch.

De heer **Koopmans** (CDA): Excuses voorzitter. Als voorzitter van de vaste Kamercommissie voor VROM verzoek ik u om het verslag van het algemeen overleg over de AWACS op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Als niemand daar bezwaar tegen maakt, zullen wij dat doen.

Het woord is aan de heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter. Op 2 juli jongstleden stelde ik vragen over de kostwinnersgezinnen die in een artikel als pakezels van de Staat werden gekenschetst. Daar lagen feiten onder. Daar heb ik schriftelijke vragen over gesteld. Op 7 september jongstleden kreeg ik een briefje van de betreffende bewindslieden dat ze niet in staat waren, die vragen nu al te beantwoorden. De beantwoording werd tot 18 september uitgesteld. Die datum is gepasseerd. Aanstaande week hebben wij de financiële beschouwingen en dan zou ik die antwoorden eigenlijk wel willen hebben. Ik vraag u dus, te bevorderen dat die uiterlijk maandag hier zijn.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Mede namens de VVD-fractie verzoek ik graag om een debat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken over de regierol van de minister-president in de losgebarsten discussie over de toekomst van de Nederlandse betrokkenheid bij Afghanistan. Daarover komen verschillende geluiden van vakministers naar buiten, met name van de minister van Buitenlandse