



Aan de Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Staats- en
Bestuursrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
29 november 2022

Ons kenmerk
4346060

Dossiernummer
3865858

Bijlagen
5

nota

Beantwoording vragen TK over informatievertrekking
ambtelijke bijstand bij amendementen

***Deze nota staat ook geagendeerd voor het stafoverleg DWJZ-MRb
6-12-2022, 13.00-13.30***

1. Aanleiding

De VCK TK JenV heeft op 26/9 schriftelijke vragen gesteld over de door u en MBZK op 27 juni 2022 aan de TK gezonden kabinetsreactie op de destijds aangehouden motie-Sneller/Van Nispen over de informatieverstrekking over de ambtelijke bijstand bij het opstellen van amendementen. Vragen zijn gesteld door de fracties van VVD, D66, SP en SGP. De CDA-fractie laat weten geen vragen te hebben.

2. Geadviseerd besluit

U wordt verzocht in te stemmen met bijgaande door u en MBZK aan de TK te zenden beantwoording.

3. Kernpunten

- In de voorgestelde beantwoording wordt vastgehouden aan de lijn van de kabinetsreactie. Deze lijn houdt in dat het in de motie-Sneller/Van Nispen gevraagde verbod aan ambtenaren om hun bewindspersoon inhoudelijk te informeren over door een Kamerlid voorgenomen amendement waaraan zij bijstand verlenen, niet mogelijk is binnen de politiek-ambtelijke verhoudingen en zich niet verdraagt met de ministeriële verantwoordelijkheid.
In de beantwoording wordt dit wat uitgebreider toegelicht dan in de brief van 27 juni 2022 en wordt benadrukt dat deze lijn geen afbreuk doet aan de vertrouwelijkheid van het amenderingsproces jegens derden.
- Verder is het goed te weten dat de aangehouden motie-Sneller/Van Nispen per 29 november jl. is vervallen. Volgens het RvO TK vervalt een aangehouden motie na 12 weken (+ evt. de dagen tot aan de eerstvolgende vergaderdag), tenzij de Kamer besluit de motie opnieuw aan te houden. Op verzoek van de indieners is de motie in mei en september jl. door de TK opnieuw aangehouden. De indieners hebben echter onlangs nadat wederom 12 weken waren verstreken om onbekende redenen niet om nieuwe aanhouding verzocht, zodat de motie is vervallen. Voor de beantwoording van de vragen heeft dit geen gevolgen.

4. Toelichting

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Staats- en
bestuursrecht

4.1 Kernpunten

- De VVD-fractie wil "een stevigere reflectie" op hoe Kamerleden onafhankelijk hun werk kunnen blijven doen als een bewindspersoon door zijn ambtenaren wordt geïnformeerd over amendingsvoornemens. Ook D66 wil hierover meer toelichting.
Naar aanleiding daarvan wordt in de beantwoording uiteengezet dat het informeren van de bewindspersoon niet betekent dat ook derden worden geïnformeerd en wordt nader beschreven in welke gevallen een bewindspersoon wel en niet pleegt te worden geïnformeerd:
 - In de praktijk wordt een bewindspersoon alleen geïnformeerd over betekenisvolle amendingsvoornemens, op hoofdlijnen, en als regel alleen in de fase waarin de mondelinge behandeling aanstaande is.
 - Conceptversie van amendementen en correspondentie (e-mails met Kamerleden of Bureau Wetgeving) plegen niet aan de bewindspersoon te worden voorgelegd.
- In de kabinetsreactie van 27 juni 2022 is toegezegd dat met Bureau Wetgeving TK zal worden besproken wat de beste manier is om bij Kamerleden onder de aandacht te brengen dat het verlenen van ambtelijke bijstand door het ministerie betekent dat de bewindspersoon hierover inhoudelijk kan worden geïnformeerd. Op een vraag van de VVD-fractie hierover wordt geantwoord dat dit overleg heeft plaatsgevonden en dat het werkproces bij Bureau Wetgeving zodanig is ingericht dat het Kamerlid er altijd op wordt gewezen dat bij bijstandverlening door het ministerie de bewindspersoon inhoudelijk over het voorgenomen amendement kan worden geïnformeerd. Bureau Wetgeving ziet geen noodzaak voor een nadere interne protocollering van dit standaardwerkproces.
N.B. Deze beantwoording is geaccordeerd door Bureau Wetgeving.
In de beantwoording wordt toegezegd dat van dit werkproces melding zal worden gemaakt in het Draaiboek voor de regelgeving.
- De D66-fractie wil weten welke juridische (staatsrechtelijke) adviezen u heeft ingewonnen over deze kwestie. In het antwoord is aangegeven dat u en uw ambtgenote van BZK bent geadviseerd door gespecialiseerde ambtenaren van uw beider juridische directies. Ook is aangegeven dat de kabinetsreactie van 27 juni 2022 rijksbreed is afgestemd met de juridische directies van alle ministeries (o.a. via de CBJ). N.a.v. het verzoek van de D66-fractie om de juridische adviezen met de TK te delen, worden de drie - destijds niet actief openbaar gemaakte - beslisnota's van JenV en BZK ter voorbereiding van de kabinetsreactie van 27 juni 2022 als bijlagen bij de beantwoording toegezonden. In de beantwoording wordt erop gewezen dat één zin uit een eerdere beslisnota van JenV is gelakt, omdat daarin wordt verwezen naar de inhoud van een vertrouwelijk gesprek met de Werkgroep Informatieafspraken van de TK en het niet passend is als het kabinet daarover in de openbaarheid treedt, want dat is aan de werkgroep zelf (zie noot 3 van de beantwoording).

Datum
29 november 2022

Ons kenmerk
4346060

4.2 Politieke context

- N.a.v. de kabinetsreactie van 27 juni 2022 hebben vier fracties (VVD, D66, SP en SGP) inhoudelijke vragen gesteld. De CDA-fractie laat expliciet weten geen nadere vragen te hebben.

- De toonzetting van de vragen van de fracties van VVD, D66 en SGP is gematigd. Men vraagt vooral om meer uitleg. De SP-fractie houdt onverkort vast aan het standpunt dat een bewindspersoon door zijn ambtenaren nooit inhoudelijk mag worden geïnformeerd over voorgenomen amendementen.
- De op 7 februari 2022 ingediende motie-Sneller/Van Nispen is per 29 november 2022 vervallen (zie hierboven onder "3. Kernpunten", 2e bullet). Het is niet bekend waarom de indieners niet opnieuw om aanhouding hebben verzocht. Het staat elk Kamerlid uiteraard vrij om de motie opnieuw of in gewijzigde vorm in te dienen. Een gelegenheid hiervoor zou mogelijk zijn een tweeminutendebat n.a.v. de kabinetsreactie en bijgaande beantwoording. Dit moet worden afgewacht. Mocht de motie ongewijzigd opnieuw worden ingediend, dan volgt uit de reeds in de kabinetsbrief van 27 juni 2022 opgenomen appreciatie dat deze door het kabinet wordt ontraden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Staats- en
bestuursrecht

Datum
29 november 2022

Ons kenmerk
4346060

4.3 Interdepartementale afstemming

- De voorgestelde beantwoording wordt gelijktijdig voorgelegd aan uw ambtgenote van BZK, die de antwoorden zal mede-ondertekenen omdat zij ook de kabinetsreactie van 27 juni 2022 heeft mede-ondertekend.
- Omdat in de voorgestelde beantwoording niet wordt afgeweken van de kabinetsreactie van 27 juni 2022, is verdere interdepartementale afstemming niet noodzakelijk.

4.4 Bijlagen

- Conceptbeantwoording schriftelijk overleg informatieverstrekking ambtelijke bijstand bij amendementen
- Bijlagen 1, 1a en 2 bij de conceptbeantwoording (beslisnota's JenV 18-2-2022 en 22-3-2022 en beslisnota BZK 21-3-2022)
- Kabinetsreactie 27 juni 2022 (Kamerstuk 35869, nr. 27)

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaar in het colofon op p. 1 van deze nota zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Verder kan alles uit deze nota openbaar worden.