

**31792 D      Wijziging van de begrotingsstaat van het Fonds economische structuurversterking voor het jaar 2008 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)**

**Nr.              Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden**

Vastgesteld 8 december 2008

De vaste commissie voor Economische Zaken, belast met het voorbereidend onderzoek van bovengenoemd wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden. Met vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Tichelaar

De griffier van de commissie,  
Franke

Nr	Vraag	Blz van	tot
1	Wat is de reden van de achtergebleven uitgaven op de post bodemsanering? Hoe staat het met de doelstellingen van dit programma? Welke projecten hebben vertraging opgelopen? Is er de garantie dat het geld volgend jaar wel degelijk uitgegeven gaat worden aan daadwerkelijke sanering en niet aan nog meer onderzoek?	0	
2	Wanneer is de nieuwe Wet FES te verwachten met daarin de nieuwe voedingssystematiek?	4	
3	Is het juridisch gezien niet een vreemde zaak dat de Wet FES wat betreft de voeding en uitgavencategoriën niet meer nageleefd wordt, maar wordt overruled door de FES-begrotingswetten? Waar precies is in wet- en regelgeving vastgelegd welke wet voorrang moet krijgen boven een andere wet? Kan op deze manier niet iedere wet op eenvoudige wijze buiten werking gesteld worden?	4	
4	Waarom wordt er bij de nieuwe voedingssystematiek van het fonds afgezien van het instellen van een kasplafond ('veiligheidsmarge')? Wat is de procedure bij de nieuwe begrotingssystematiek voor grote budgetoverschrijdingen?	5	
5	Kan de regering toelichten waar de "Toevoeging FES € 200 mln. voor Bereikbaarheid/voorfinanciering 12 mld. pakket" voor bedoeld is?	7	
6	Wat is de reden van de vertraagde betalingen in het kader van de Seed-regeling? Hoe denkt de regering een uitbreiding van de regeling te kunnen handhaven als nu de betalingen al vertraagd zijn? De betalingen van BSIK projecten verlopen ook langzamer dan geraamd, wat is de oorzaak hiervan?	8	
7	Kan een nadere onderbouwing worden gegeven van de toevoeging van € 44 miljoen aan het ILG vanuit het FES voor de Greenports (hoogte van het bedrag, precieze toedeling aan projecten, voor welke periode en welke prestaties en effecten er worden beoogd/zijn afgesproken door de regering)? Op welke wijze is de Kamer over de toedeling van deze	8	

	gelden eerder geïnformeerd?	
8	Waaruit bestaat de post overige mutaties ad € 396 bij artikel 12, “bijdragen aan andere begrotingen in het kader van milieu en duurzaamheid”?	8
9	Kan de regering een overzicht geven van de € 74,1 miljoen niet-gebruikte FES-middelen? Wat zijn de effecten van de niet-bestede FES-middelen op het beleid? Worden alle niet-gebruikte FES-middelen in 2009 weer toegevoegd aan de OCW-begroting?	9
10	Kan de regering toelichten waarom de FES-middelen voor beroepsonderwijs in bedrijf in eerste instantie op de begroting 2008 zijn gezet en nu worden gespreid over de jaren 2008-2011? Houdt deze spreiding in dat in 2009 en latere jaren geen additionele middelen meer zijn c.q. worden begroot?	9
11	Waarom wordt de bijdrage aan Transumo verlaagd? Hoe verhoudt het bedrag van € 4,7 mln. zich tot het totale budget van de Stichting Transumo?	9
12	Kan de regering het verschil van ruim € 40 miljoen verklaren voor FES BIRK tussen de Verticale toelichting bij de Najaarsnota en de 2e suppletoire begroting van VROM? Waaraan zijn deze middelen besteed? Kan de regering de achtergronden van het niet tot uitbetaling komen van 63 procent van de beschikbare middelen nader toelichten en kan de regering tevens aangeven of en wanneer de niet uitgegeven BIRK-middelen tot uitbetaling zullen komen?	10
13	Om welke incidentele baten gaat het bij artikel 22 en vallen deze baten nu in de lopende begroting?	12