

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Binnen de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben drie fracties de behoefte enkele vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 26 mei 2014 over de voortgang van het Veranderprogramma SVB Tien (Kamerstuk 26 448, nr. 514).

De voorzitter van de commissie,
Van der Burg

De adjunct-griffier van de commissie,
Weeber

Inhoudsopgave	2
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
Vragen van de leden van de VVD-fractie	2
Vragen van de leden van de PvdA-fractie	
Vragen van de leden van de SP-fractie	2
II. Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris	2

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie danken de Staatssecretaris voor haar brief over de het Veranderprogramma SVB Tien van de Sociale verzekeringsbank (SVB). Zij hebben nog enkele vragen.

Zij lezen dat de Staatssecretaris de constatering van de Auditdienst Rijk (ADR) onderschrijft dat risicogericht onderzoek is gedaan naar de meest kritische componenten van het zogenaamde multi-regelingen-systeem (MRS), maar dat geen integraal onderzoek heeft plaatsgevonden naar hetgeen wordt opgeleverd door de implementatiepartner. Hoe komt het dat er geen integraal onderzoek heeft plaatsgevonden?

Voorts vragen deze leden wat de oorzaken zijn van het feit dat de realisatie van het MRS niet volgens planning verloopt. Heeft dit ook financiële consequenties? En hoe wordt er voor gezorgd dat dit vanaf nu anders zal gaan?

Wat bedoelt de Staatssecretaris concreet als zij zegt dat een zorgvuldige implementatie het uitgangspunt is? Op welke wijze wordt een zorgvuldige implementatie geborgd?

Tot slot lezen de leden van de VVD-fractie dat de Staatssecretaris benadrukt dat de SVB haar heeft verzekerd dat gedurende het verdere ontwikkelings- en implementatietraject van het MRS de dienstverlening aan de klanten van de SVB op orde blijft. Kan zij toelichten welke maatregelen er genomen worden om hier voor te zorgen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris over de voortgang van het veranderprogramma SVB Tien. Zij onderschrijven het instellen van een onderzoek teneinde een zorgvuldig vervolgproces te kunnen garanderen. Zij hebben nog enkele vragen.

De leden van de PvdA-fractie onderschrijven het standpunt van de regering dat het van belang is dat voortgang wordt geboekt vanuit het oogpunt van de kwaliteit van de dienstverlening, het kostenaspect en de houdbaarheid van de huidige ICT-systemen op de langere termijn. Zij merken voorts op dat de huidige ICT-systemen voldoen voor dit moment. Heeft de regering zicht op het tijdsplan voor de implementatie en de bijbehorende vertraging? Voldoet het ICT-systeem gedurende deze periode? Deze leden vragen zich verder af hoeveel extra kosten gemoeid gaan met de opgelopen vertraging van de invoering van MRS.

De leden van de PvdA-fractie hebben geconstateerd dat de SVB spreekt over een fundamenteel verschil van inzicht met de implementatiepartner. Op welk gebied bestaat dit fundamentele verschil van inzicht? Staat dit verschil van inzicht een goede samenwerking tussen SVB en de implementatiepartner in de weg? Is het geplande extern advies voldoende om dit inzicht voor een van beide partijen te veranderen?

De leden van de PvdA-fractie constateren voorts dat de SVB de gehele regie en verantwoordelijkheid voor het opleveren van het systeem MRS zal overnemen van de implementatiepartner. Welke rol is dan vanaf 1 juni

weggelegd voor de SVB en de implementatiepartner? Levert dit een bijdrage aan de zorgvuldige implementatie van het systeem?

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben de volgende vragen bij de brief van de Staatssecretaris.

Wil de Staatssecretaris de kamer een feitenrelaas toezenden over de verschillende beslissingen die sinds de start van MRS als onderdeel van SVB Tien zijn genomen?

Welke externe partijen zijn geraadpleegd over deze voortgang?

Zijn er zogeheten gateway reviews uitgevoerd? Zo ja, wil de Staatssecretaris deze dan aan de Kamer sturen?

Zijn er audits uitgevoerd? Zo ja, wil de Staatssecretaris deze dan aan de Kamer sturen?

Welke oordelen heeft de zogenoemde Chief Information Officer Rijk gegeven tijdens de ontwikkeling van MRS?

Heeft de Staatssecretaris over de voortgang van dit project gesproken met de Minister van Wonen en Rijksdienst, die verantwoordelijk is voor automatisering bij de overheid?

Wat is de oorzaak van de kennelijk slechte kwaliteit van de opgeleverde software?

Op welke punten schoot de opgeleverde software tekort? Speelt bij de kwaliteit van de software een rol dat de software ontwikkeld is in India?

Hoe kan het dat op 25 juni 2014 het veranderprogramma SVB Tien op de website www.rijksictdashboard.nl, ondanks het gestelde in de brief, op groen stond? Kan de Staatssecretaris verklaren waarom de gegevens op de website www.rijksictdashboard.nl niet corresponderen met de werkelijkheid?

II. Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris