

17

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Financiën voor het houden van een wetgevings-overleg met stenografisch verslag op maandag 21 november 2022 van 18.00 uur tot 21.00 uur over de Wet tijdelijke solidariteitsbijdrage (36235).

Ik stel voor dinsdag 22 november 2022 ook te stemmen over een brief van de vaste commissies voor Europese Zaken (36246, nr. 1).

Ik benoem in de commissie voor de Werkwijze de leden Koekkoek en Sylvana Simons tot lid.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 32852-160; 32852-102; 35570-XII-55; 32813-840; 32813-838.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Dieren in de veehouderij (CD d.d. 10/11), met als eerste spreker het lid Tjeerd de Groot.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Haga van de Groep Van Haga voor zijn voorstel.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. Er is commotie ontstaan naar aanleiding van klachten van ambtenaren over onze gewaardeerde oud-Voorzitter Khadija Arib. Er werd anoniem geklaagd. Klachten over zaken uit een ver verleden werden blijkbaar weer actueel toen collega Arib voorzitter van de tijdelijke coronacommissie werd. Er werd gelekt uit het Presidium en de ambtenaar die klaagde over collega Arib werd volgens de media opdrachtgever namens het ministerie en zou daarmee het onderzoek gaan leiden. Ambtenaren legden hun taken neer in plaats van ontslag te nemen en er is nog steeds geen onafhankelijk onderzoek. Ambtenaren zijn hier echter niet de baas. Dat zijn wij namelijk. BVNL wil graag een integraal debat over deze kwestie om tot een zorgvuldige weg voorwaarts te komen, in het belang van de vorige Voorzitter, de huidige Voorzitter, de ambtenaren en de waardigheid van deze Kamer.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter, geen steun voor deze aanvraag en ook niet voor de andere aanvragen die nog gaan volgen. Morgen spreken wij over de brief die we gister hebben ontvangen. Dat is het moment.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, ook geen steun. Wel steun als hij nog schriftelijke informatie wil ontvangen voor het overleg van morgen om ergens opheldering vooraf over te hebben. Gezien het feit dat er nu nog twee extra collega's in de commissie voor de Werkwijze zijn benoemd, zou ik wel rekening willen houden met het uitbreiden van het overleg van anderhalf naar twee uur, zodat mensen daar rustig hun inbreng kunnen leveren, inclusief collega Van Haga.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Voorzitter, geen steun. Ik heb het al eerder gezegd: dit betreft een werkgevers-werknemerskwestie. Het Presidium is hier verantwoordelijk. Laten we hun het vertrouwen en de ruimte geven om hun werk te kunnen doen. Dat geldt wat mij betreft ook voor de andere twee verzoeken die op dit onderwerp op de agenda staan. Wat mij betreft geen steun voor deze verzoeken.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Van harte steun, ook voor de overige verzoeken.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, de ervaring leert dat we bij dit soort debatten vermoedelijk weinig met oplossingen zullen komen. Ik zou willen verwijzen naar de commissie voor de Werkwijze morgen. Ik denk dat dat de plek is. Dat geldt ook voor de andere verzoeken. Ik vind de focus en het feit dat collega Van Haga zegt "de ambtenaren zijn hier niet de baas; dat zijn wij" gewoon ongepast. We hebben te maken met een organisatie waar heel veel mensen ons met heel veel ziel en zaligheid ondersteunen. Ze verdienen het niet om op deze manier bejegend te worden.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, ik sluit me volledig aan bij het laatste. Het gaat om 600 medewerkers die hier voor ons dit werk doen, bijvoorbeeld als bode of in het Kamerrestaurant. Zij verdienen onze bescherming. Juist daarom hebben wij een neutraal bestuur aangesteld, het Presidium, om dit soort zaken voor ons te doen. Dat moet niet naar deze zaal worden getrokken waardoor politici elkaar erover gaan bevragen. Wij laten dit graag bij het Presidium. Het lijkt ons goed als we dat ook heel duidelijk met elkaar vaststellen. De Kamer gaat er niet over en de Kamercommissie ook niet.

De heer Segers (ChristenUnie):

Mevrouw de voorzitter, mensen moeten hier in veiligheid kunnen werken. Als daar twijfel over is, kan er onderzoek worden ingesteld. Dat is ingesteld door het lichaam dat wij hebben toevertrouwd om toezicht uit te oefenen op het reilen en zeilen van de Kamer. Daar zitten een aantal leden in namens de Kamer. Onze fractie zit daar niet in, maar heeft het volste vertrouwen in het Presidium. Daar hoort het thuis, niet hier. Geen steun.

De heer Pieter Heerma (CDA):

Ik sluit me daarbij aan. Medewerkers moeten hier veilig hun werk kunnen doen. Het Presidium heeft een besluit

genomen. Daar hoort het besluit thuis, niet hier in de plenaire zaal. Geen steun, voor alle verzoeken.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Geen steun voor deze aanvraag en ook niet voor de twee andere op dit onderwerp. Er staat morgen een commissie voor de Werkwijze gepland.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ook geen steun. Motivatie is al genoeg gegeven door collega's.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Voorzitter. Ook geen steun van de VVD voor dit debat en ook niet voor de twee andere verzoeken die hierover gaan. Het Presidium heeft een besluit genomen. De VVD-fractie steunt het Presidium in hun besluit.

De heer **Markuszower** (PVV):

Wel steun voor het verzoek. Ik zal zo in mijn eigen verzoek toelichten waarom.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

De Partij voor de Dieren steunt niet de verzoeken tot de debatten. We hebben met elkaar afgesproken om het daar morgen in een commissie voor de Werkwijze met elkaar over te hebben en daar vragen te stellen. Dat lijkt ons de plek om dat te doen.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Ook geen steun, maar morgen in de commissie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Hetzelfde geldt voor mij. Morgen is de commissie voor de Werkwijze. Daar kunnen we het bespreken.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Geen steun, ook niet voor de andere verzoeken. Ik sluit me aan bij de wijze woorden die er al over gezegd zijn.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. Zo rond het kerstreces houdt u altijd een toespraak, waar — dat kan ik u verklappen — bijna niemand naar luistert, omdat we allemaal moe zijn, tot het moment dat u onze aandacht vraagt voor al die mensen die in het parlement werken. Dan zijn we er met onze aandacht bij en dan klappen we. Ik vind — dat komt uit de grond van mijn hart — dat de wijze waarop deze zaak nu zo wordt gepolitiseerd heel slecht is, niet alleen voor het aanzien van de Kamer, maar vooral voor alle mensen die de zaak hier draaiende houden. Ik doe hier dus echt een dringende oproep om te stoppen met het politiseren van deze zaak, want daarmee zijn de ambtenaren die hier werken, niet geholpen en daarmee is ook mijn zeer gewaardeerde oud-collega niet geholpen. Daarom geen steun voor dit verzoek, noch voor de andere verzoeken die straks gedaan zullen worden. Dit moeten we echt laten op de plek waar het

erover gaat. Ik zeg het uit de grond van mijn hart: dit werkt niet; stop hiermee.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Dank u wel, meneer Van Haga. Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema van de PVV.

Ik wist eerlijk gezegd niet dat er niemand luisterde naar die speech. Daar zit ik nog even over door te denken, maar goed, het leven is hard.

Mevrouw Agema, PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. De wettelijke zorgplicht is een van de belangrijkste pijlers, zo niet de belangrijkste pijler, van ons zorgstelsel. Zorgverzekeraar CZ geeft nu aan de zorgplicht niet meer te kunnen garanderen. Dat betekent dat de zorg niet altijd meer toegankelijk is. Ik vind dat nogal wat en ik denk dat de Tweede Kamer zich hierover moet uitspreken. De zorgplicht hebben wij hier wettelijk verankerd en wij moeten ons erover uitspreken dat het ontoegankelijk worden van zorg onacceptabel is. Daarom wil ik graag een meerderheidsdebat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Ik heb geprobeerd dit onderwerp aan te raken tijdens het mondelinge vragenuurtje, maar de minister gaf nietszeggende antwoorden. Dat brengt mij ertoe om de aanvraag van mevrouw Agema te steunen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, dit zou je kunnen doorverwijzen naar allerlei commissie-debatten, want zorg is heel breed, maar dat zorg niet meer toegankelijk wordt, is heel ernstig, dus ik steun het verzoek om een debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Steun.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Steun, ook namens de fractie van GroenLinks.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Van harte steun, ook namens BVNL. Wij hadden geprobeerd het te agenderen via de commissie, maar als het plenair kan, is dat alleen maar beter, dus steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun, ook voor het tweede verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Ik had dit punt zelf aangereikt voor het mondelinge vragenuurtje, want ook ik maak me daar veel zorgen over. Ik wil eerst een reactie van de minister. Ik hoop dat hij daarin ook aangeeft hoe hij gaat zorgen voor betere samenwerking, minder administratie en meer innovatie om dit probleem op te lossen. Als we die brief hebben, wil ik heel graag verder kijken of we dan misschien toch een debat kunnen voeren.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, ook namens BIJ1.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee, maar ik zie wel dat ik hiervoor steun heb van bijna de voltallige oppositie. Dat is tekenend voor dit soort verzoeken. Ik vraag u om het verzoek op de lijst met dertigleden-debatten te zetten, maar ook om er rekening mee te houden dat de voltallige oppositie dit een zeer ernstig gebeuren vindt.

De **voorzitter**:
Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Mijn tweede verzoek gaat erover dat bijna de helft van de verzekerden vreest volgend jaar de zorgpremie niet te kunnen betalen. De heer Kuzu sprak daarover in het vragenuur. In dat debat zou ik graag een concreet voorstel willen doen. De minister zei in het vragenuur eigenlijk niets anders toe dan het koopkrachtpakket dat het kabinet al voor ogen heeft. Heel concreet wil ik graag het volgende. Er zijn mensen die noodzakelijke medicijnen voorgeschreven hebben gekregen en die die niet meer ophalen bij de apotheek omdat ze die niet meer kunnen betalen. Ik wil graag dat de minister ervoor gaat zorgen dat de eigen bijdrage en het eigen risico niet meer gelden voor die medicijnen. Dat lijkt me heel belangrijk, ook als het gaat om preventie,

een woord dat velen hier in de mond nemen. Als je het hebt over preventie, heb je het over dit soort ernstige zaken: mensen die hun medicijnen niet meer kunnen betalen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of er steun voor is.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Dat koopkrachtpakket is gewoon volstrekt onvoldoende. De minister gaf geen antwoord op de vragen die zijn gesteld tijdens het mondelinge vragenuurtje, dus van harte steun om dit echt op korte termijn te agenderen. 540.000 mensen gaan er straks echt aan onderdoor en dat moeten we toch zien te voorkomen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Dan kan je met pijn en moeite je zorgverzekering betalen en dan is de zorg niet gegarandeerd. Maar heel veel mensen kunnen niet eens de zorgverzekering betalen. De tweedeling die is voorspeld, is echt een feit. Daarover hoort een debat in deze zaal plaats te vinden.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL, JA21 en Forum voor Democratie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, ook steun namens BBB. En ik sluit mij ook van harte aan bij de woorden van mevrouw Leijten.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):
Ook ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Leijten. Steun, ook namens de fractie van GroenLinks.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Er is geen steun voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. Ook hier: de voltallige oppositie steunt dit en de coalitie blokkeert gewoon. U gaat over de planning van de dertigledendebatten, voorzitter, u en niemand anders. Ik hoop dat u dit dertigledendebat op de lijst wilt zetten en het dit jaar nog wilt agenderen. Dat is echt mijn verzoek aan u. De hele oppositie maakt zich hier zorgen over, maar de coalitie kennelijk niet.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Agema. We zetten dit debat op de lijst.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower van de PVV. Een aantal collega's hebben al een reactie gegeven, maar niet iedereen, dus we moeten toch de verschillende verzoeken even langsaan.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik hoor het inderdaad, voorzitter, dank u wel. Waarom een debat, denk ik, toch belangrijk is, is omdat wij vorige week in de commissie voor de Werkwijze zagen dat er eigenlijk geen mogelijkheid was om na afloop van zo'n commissiedebat een tweeminutendebat te organiseren, waardoor we geen moties kunnen indienen. Daarom vraag ik: wanneer kunnen we dan moties indienen? Ik las dat de Voorzitter zelf ook een uitspraak van de Kamer over deze kwestie wenst. Hoe gaan we dat dan regelen? Dat is eigenlijk mijn eerste verzoek. Misschien kan de Voorzitter al antwoorden, en anders de Kamer. En anders ben ik genoodzaakt om ook dat tweede verzoek te doen.

De voorzitter:

Dank u wel. Wat mij betreft hoor ik hierover het oordeel van de Kamer bij deze regeling. Dat is mijn bedoeling. Ik kijk even naar de collega's of er steun voor is. Nee, er is geen steun voor. Dan kunt u naar uw tweede verzoek gaan.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter. Ik hoop dan dat u regelt in die commissie voor de Werkwijze morgen dat er een mogelijkheid is om een uitspraak van de Kamer te krijgen. Dat wenste de Voorzitter zelf ook, las ik in de media, dus laten we dat dan regelen. Ik denk dat het ook belangrijk is en dat de tijd gekomen is dat de Voorzitter aftreedt. Daarvoor wil ik een voorstel doen. Ik doe dat om drie redenen: politici moeten nooit andere politici onderzoeken, de aanleiding betreft bovendien anonieme klachten en vervolgens is er geen hoor en wederhoor toegepast. Daarnaast is er nog gelekt ook. Dat alles heeft geleid tot een carriëremoord op onze gewaardeerde oud-Voorzitter. Die redenen samen acht mijn fractie voldoende om om uw aftreden te vragen.

De voorzitter:

Ik kijk even of er steun voor is om daar een debat over te houden. Dat is niet het geval. Voor mij is deze regeling de uitspraak van de Kamer. U vroeg daar twee keer naar. Ik heb morgen ook overleg met de commissie voor de Werkwijze, maar dit is een duidelijke uitspraak van de Kamer. Waarvoor dank, zeg ik tegen de Kamer.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Maeijer van de PVV.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de Raad Algemene Zaken, inclusief stemmingen. Dat zou deze week nog moeten plaatsvinden.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even rond of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan wij dat zo plannen.

Ik geef het woord aan mevrouw Tielen van de VVD.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Ik sta hier als voorzitter van de vaste Kamercommissie voor Financiën. Wij zouden graag volgende week donderdag extra stemmingen hebben om te kunnen stemmen over de Wet tijdelijke solidariteitsbijdrage.

De voorzitter:

Dank u wel. En ook dank voor de vooraankondiging voor volgende week. Dat wordt gewaardeerd. Dan kunnen we daar rekening mee houden. Ik constateer dat daar geen bezwaar tegen is. We gaan dat dus plannen.

Ik geef het woord aan de heer Fritsma van de PVV.

De heer **Fritsma** (PVV):

Voorzitter, dank. Het programma Zembla meldt dat de NAVO zware kritiek heeft op de defensieplannen van het kabinet. De NAVO zou hierbij voortdurende significante en kwalitatieve tekortkomingen signaleren. Deze informatie is echter niet met de Kamer gedeeld. Sterker nog, de minister van Defensie heeft de Kamer meegedeeld dat grotendeels wordt voldaan aan wat de NAVO van ons vraagt. Die stelling staat dus haaks op wat in genoemd rapport zou staan. Mijn verzoek is tweeledig. Allereerst wil ik dat de betreffende NAVO-evaluatie alsnog naar de Kamer wordt gestuurd. Daarnaast wil ik dat de minister van Defensie reageert op de vragen waarom de NAVO-informatie niet naar de Kamer is gestuurd en waarom zij de Kamer informatie heeft verstrekst die van genoemde NAVO-informatie afwijkt.

Voorzitter. Dit is een ernstige zaak. Aangezien de begrotingsbehandeling van Defensie morgen begint, ligt het in de rede dat de Kamer de gevraagde informatie voor vanavond 20.00 uur ontvangt.

De voorzitter:

Dank u wel. Wij zullen dit in ieder doorgeleiden naar het kabinet. Ik kijk even of er steun is.

De heer **Valstar** (VVD):

Ik vind het prima om een brief van het kabinet te krijgen waarin kort wordt ingegaan op de vraag waarom de NATO Capability Review er nog niet ligt. Wij ontvingen deze NATO Capability Review gewoon iedere twee jaar. Dus ik ga er gemakshalve van uit dat die ook een keer zal komen. Maar

het verzoek om een korte brief over de reden waarom die er nog niet is, lijkt mij prima om te steunen.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's. Het is een informatieverzoek. Kunnen we dat gewoon doorgeleiden? Ik zie dat dat het geval is. Dan doen we dat. Dank u wel, meneer Fritsma.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Het eerste verzoek gaat over de €190-regeling. Dit is de derde week achter elkaar dat ik het probeer. Dat is wetgeving. Elk huishouden krijgt twee keer €190. De definitie van "een huishouden" is niet duidelijk. Afgelopen vrijdag werd in antwoord op mijn Kamervragen ook duidelijk dat het 500 miljoen meer kost dan eerder meegedeeld. Daar is een nota van wijziging op gekomen. Ik zou deze wetgeving graag expliciet behandelen. Als daar morgen kort ruimte voor is op de plenaire agenda, is dat goed. Is er ruimte voor bij een wetgevingsoverleg, dan vind ik dat ook prima. Maar het geld wordt al uitgekeerd en ik vind dat we wetgeving, zeker wetgeving die miljarden kost, hier gewoon moeten behandelen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk of er steun is.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Vorige week hebben we een uitgebreid notaoverleg gehad, maar we hebben deze wet natuurlijk niet behandeld. Dat moet apart. Mijn amendement op het voorstel van collega Omtzigt zou zijn om het volgende week bij de EZK-begrotingsbehandeling te betrekken. Dan behandelen we immers ook die begrotingswet.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dat wilde ik ook voorstellen, mede namens de PvdA, met één kleine aanvulling. Misschien is het dan ook redelijk dat er per fractie twee minuten extra spreektijd worden toegekend om het ook te kunnen bespreken.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun namens BVNL, JA21 en FVD.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de suggestie van de heer Grinwis. We moeten dit bespreken. De heer Omtzigt heeft overigens gelijk dat dit gaat over het huidige jaar.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ja.

De heer Van Weyenberg (D66):

Het zijn dus twee aparte dingen, maar ik denk dat dit de meest praktische manier is om het te doen. Ik vind het voorstel van de heer Van der Lee zeer redelijk, ook als ik kijk naar de spreektijd van de heer Omtzigt. Dat steun ik ook.

De heer Kops (PVV):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter, steun voor het verzoek van de heer Omtzigt en geen steun voor het verzoek van de heer Grinwis. Hoe redelijk het ook klinkt, ook die twee minuten, het is geen volwaardige wetsbehandeling. Het gaat hier wel over begrotingsrecht en ook het recht van de Kamer. Vorige week is ook al over twee andere begrotingswetten gezegd dat ze worden toegevoegd aan de begroting EZK. Ik vind het gewoon niet oké dat dat een vergaarbak wordt van lopende begrotingswijzigingen die belangrijk zijn om te bespreken, terwijl je ook de begroting voor volgend jaar moet bespreken. Ik zou dus het volgende amendement op het voorstel willen indienen: we doen volgende week een begroting én we doen een apart verzameloverleg over de wijzigingen van de lopende begroting. Daarin mogen dan wat mij betreft meerdere wetsvoorstellen worden behandeld. De spreektijd hoeft wat de SP dan niet enorm lang te zijn, maar we zijn dan toch allemaal in de zaal en de bewindspersonen zijn er. Dan hebben we wel een ordentelijk verloop van wetsbehandelingen.

De heer Heinen (VVD):

Ik sluit me graag aan bij het voorstel van de heer Grinwis om het te behandelen bij de begroting EZK. Ik vind dat de heer Van der Lee wel een goed voorstel deed om dan ook de spreektijden uit te breiden, zodat iedereen over dat deel kan onderhandelen. In combinatie met vorige week, toen al tien uur hierover is gesproken, denk ik dat er dan een goede oplossing is gevonden.

De heer Van Raan (PvdD):

Steun voor het verzoek van de heer Omtzigt. Ik vind het amendement van mevrouw Leijten ook uitstekend.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor het verzoek van de heer Omtzigt. Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Leijten.

De heer Bontenbal (CDA):

Ik sluit me aan bij het voorstel van collega Grinwis.

Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):

Mede namens Volt: steun voor het verzoek van de heer Omtzigt.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Wat ons betreft kan het bij de begroting EZK worden betrokken met uitbreiding van de spreektijd.

De voorzitter:

Eén moment. Ik heb heel even overlegd. Het voorstel is dat we het aansluitend kunnen organiseren. Er is ook geen spreekijdbeperking, dus in die zin ...

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

U bedoelt dat ik er geen 110 minuten over moet gaan spreken. Dat ga ik niet doen, voorzitter.

De voorzitter:

Zo is dat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dat kan echt binnen vijf minuten, maar ik zou het zeer op prijs stellen als het inderdaad aansluitend kan, zoals in het voorstel van mevrouw Leijten. Dan hebben we de eerste termijn van de EZK-begroting en daarna de eerste termijn van de overige wetsvoorstellen en de suppletioire begrotingen voor dit jaar. Dat lijkt me een nette manier om het te bespreken.

De heer Stoffer (SGP):

Eén vraag, voorzitter. Ik wil niet hebben dat het van de totale spreekijd voor de begrotingen af gaat.

De voorzitter:

Nee, dat doen we niet.

De heer Stoffer (SGP):

Oké, dus het komt er echt bovenop.

De voorzitter:

Ja, dat gaan we doen.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. We gaan de EZK-begroting en de suppletioire begrotingen van dit jaar dus apart doen en we beperken ons allemaal in de spreekijden. Dat is de toezegging.

De voorzitter:

Dat is zoals we het gaan doen. Dank u wel.

Dan het tweede voorstel van u, meneer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dank, voorzitter. Het Rode Kruis geeft aan dat er in Nederland 400.000 mensen zijn die niet genoeg voedsel kunnen krijgen. Het Rode Kruis is op dit moment hard bezig met het uitbreiden van de voedselvoorziening in Nederland. Laat dat op u inwerken. Het is de eerste keer sinds de Hongerwinter dat hier voedselpakketten op deze schaal uitgedeeld worden. Dat is buitengewoon ernstig, omdat alle officiële cijfers van de regering laten zien dat volgend jaar de armoede het laagst is in twintig jaar tijd.

De voorzitter:

En daar wilt u een debat over?

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Of het ene klopt niet of het andere klopt niet.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ik wil dus een toelichting of de cijfers van de regering kloppen of dat die van het Rode Kruis kloppen en daarna wil ik er graag een debat over.

De voorzitter:

Dat is een informatieverzoek en dat gaan wij ook doorgeleiden.

De heer Léon de Jong (PVV):

Voorzitter. De praktijk laat zien dat dit kabinet de mensen keihard in de armoede drukt. Daar is dit een voorbeeld van. Ik zou graag van harte steun willen uitspreken voor de beide verzoeken van de heer Omtzigt.

Mevrouw Kathmann (PvdA):

Van harte steun, want als het Rode Kruis in actie moet komen op deze schaal, dan spreek je over een crisis. Ik wil nog wel graag deze noot erbij geven: eigenlijk zo snel mogelijk.

Mevrouw Kat (D66):

Voorzitter. Voedselonzekerheid is urgent genoeg en ik wil het onderwerp graag bespreken, met de beantwoording van de Kamervragen, bij de begroting van SZW. Geen steun dus.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De heer De Kort (VVD):

Geen steun, maar het lijkt mij ook goed om het bij de begroting SZW te behandelen en voorafgaand daaraan een brief te ontvangen.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Dit onderwerp moet besproken worden, maar met de begroting van Sociale Zaken in het vooruitzicht lijkt ons dat echt de snelste weg. Dan is het wel goed als de informatie er is en is het goed dat als er Kamervragen zijn gesteld, die dan ook beantwoord zijn, zodat die er integraal onderdeel van kunnen zijn.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun het verzoek, want dit onderwerp verdient echt speciale aandacht. Dus steun.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Steun, ook namens BVNL en FVD.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mijn collega's Kat en Leijten.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Met het beleid van dit kabinet dreigen er gewoon 540.000 huishoudens met betalingsproblemen te komen, dus hier moeten we zeker over spreken. Steun.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Voorzitter. BIJ1 vraagt eigenlijk al sinds haar aantreden in deze Kamer om een dergelijk debat. Ik ga de heer Omtzigt dan ook steunen, mede namens de fractie van Volt en de Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ook steun.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Steun voor het informatieverzoek en de brief en dan eventueel betrekken bij de begroting of zien wat daarna eventueel nog verder nodig zal zijn.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik zal het op de dertigdenlijst laten plaatsen, want ik vrees dat als we het over een halfjaar doen, het probleem alleen maar groter aan het worden is.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Omtzigt.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Palland van het CDA.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Voorzitter, dank u wel. We hebben vorige week de eerste termijn van de kant van het kabinet op de Wet toekomst pensioenen afgerond en we hebben vorige week ook met elkaar besloten om het daarbij te laten en vandaag bij de regeling te bezien hoe nu verder. Vandaar dus mijn verzoek. Mijn voorstel aan de collega's zou zijn om het te vervolgen via een artikelsgewijze behandeling. Dat is op zich best nieuw, maar een aantal keren is er met collega's van gedachten over gewisseld en is dat verzoek ook gedaan. Het lijkt mij goed om dat in te plannen in een WGO. Op de

regeling staat "in te plannen voor deze week". Dat hoeft wat mij betreft niet. Vorige week hadden we gezegd: laten we het deze week vervolgen. Maar een artikelsgewijze behandeling moeten we ook even voorbereiden, dus wat mij betreft vervolgen we het vanaf volgende week of de week daarop en gaan we daarna de tweede termijn vervolgen en inplannen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is bij de collega's.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ja, voorzitter, we hebben ook ontzettende spoed met een klokkenluiderswet. Daar zit iemand op te duwen. Dat kan allemaal maar steeds niet plenair. Dit is een wet met een doodlopende weg, dus de SP-fractie geeft er voorrang aan om belangrijke wetten als de klokkenluiderswet te gaan behandelen en wil deze wet afvoeren, omdat het een doodlopende weg is. Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun voor het voorstel van mevrouw Palland.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Geen steun namens BVNL.

De heer **Smals** (VVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):

Steun.

Mevrouw **Maatoug** (GroenLinks):

Ook namens de Partij van de Arbeid: steun. Volgens mij is wat wij hier gaan doen een unicum. Het lijkt mij goed om in de procedurevergadering te bespreken hoe wij het artikelsgewijs gaan doen, maar steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor het verzoek om artikelsgewijze behandeling. Ik zou het op prijs stellen om enige voorbereiding te kunnen doen en om rapporteurs aan te stellen, zodat we niet met twintig collega's op elk artikel gaan zitten, maar hooguit met twee of drie, waarbij op stukken van de wet gewerkt gaat worden in koppels van een Kamerlid van de coalitie en een van de oppositie. Anders duurt het te lang en wordt het te uitgebreid, maar ik vind het heel fijn dat we dit gaan doen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Ik kan dit verzoek steunen, evenals de woorden die de heer Omtzigt hierover heeft gesproken. Het zou inderdaad heel

fijn zijn als we daar heel zorgvuldig mee omgaan en er wat meer tijd voor krijgen.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Steun, in aansluiting op de woorden van de heer Omtzigt en mevrouw Den Haan. Ik wil graag dat we in de planning meenemen dat wij, zeker als er rapporteurs uit kleinere fracties komen, er te midden van alle begrotingsbehandelingen wellicht een beetje meer tijd voor nodig hebben dan volgende week al. Maar goed, daar moeten we wellicht in de procedurevergadering even over spreken.

De heer Léon de Jong (PVV):

Voorzitter. Om te beginnen kan je helemaal niks behandelen als je geen cijfers hebt. Ik roep de minister op om de wet in te trekken, want het is één grote gok. Als ik daar geen meerderheid voor krijg, is artikelsgewijs behandelen de volgende stap. Daar duurt het alleen maar langer door. Van uitstel hoop ik dan afstel te krijgen. Daarom wil ik ook het voorstel doen om geen enkele behandeling te doen voordat we de cijfers hebben van de Commissie Parameters, waarbij we ook bij de Commissie Parameters moeten kijken hoe de cijfers zijn opgesteld.

De voorzitter:

Dank u wel. Dat is een ander verzoek.

De heer Léon de Jong (PVV):

Jazeker, en ik mag dat verzoek ook doen. Dan kunnen we die cijfers meenemen bij het artikelsgewijs behandelen van deze wet.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek van mevrouw Palland?

De heer Léon de Jong (PVV):

Ik heb gezegd dat ik de wet wil laten intrekken en dat ik, als daar geen meerderheid voor is, de wet artikelsgewijs wil behandelen, maar alleen wanneer de cijfers van de Commissie Parameters er zijn en er is gekeken naar de Commissie Parameters. Ik roep het kabinet opnieuw op om deze wet in te trekken.

De voorzitter:

Helder. Dank u wel, meneer De Jong.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik steun het verzoek met de aanvullingen van de heer Omtzigt, mevrouw Den Haan en mevrouw Pouw-Verweij.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Wij steunen de artikelsgewijze behandeling, maar roepen op om wel zorgvuldigheid te betrachten, om de tijd te nemen en om te wachten op de getallen waaraan de heer De Jong net refereerde. Volgens mij staat ons niks in de weg om daarop met elkaar te wachten, voordat we het behandelen.

Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):

Mede namens de fracties van de Partij voor de Dieren en Volt: steun voor het verzoek, conform de suggesties die de heer Omtzigt heeft aangedragen.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een meerderheid voor de artikelsgewijze behandeling. Ik stel voor dat in de commissie wordt gekeken naar de wijze waarop dat gebeurt, met rapporteurs. U zei dat het een nieuwe procedure is, maar het is eigenlijk een hele oude procedure. We hebben het in het verleden gedaan. We gaan het gewoon weer afstoffen en bekijken hoe we dat toen hebben gedaan. Dat was, volgens mij, begin jaren tachtig, of zo.

Hiermee zijn we dus aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en daarna gaan we over tot iets wat ook heel belangrijk is en dat is — ik moet even kijken — een tweeminutendebat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.