

Reactie van de Branchevereniging voor Professionele Bewindvoerders en Inkomensbeheerders op de concept wetswijziging Boek 1 Burgerlijk Wetboek inzake curatele, onderbewindstelling ter bescherming van meerderjarigen en mentorschap ten behoeve van meerderjarigen.

De Branchevereniging voor Professionele Bewindvoerders en Inkomensbeheerders onderschrijft het belang van het stellen van kwaliteitseisen en een goed toezicht op zowel uitvoerders van curatele, beschermingsbewind en mentorschap. De voorgenomen wetswijzigingen zoals voorgesteld in het concept van 8 december 2009 en de daarbij behorende Memorie van toelichting bieden zeker meer en betere aanknopingspunten om te komen tot een goede uitvoering van deze beschermingsmaatregelen en het toezicht daarop.

Ten aanzien van *een aantal wijzigingen* wil de BPBI reageren mede op basis van de kennis en ervaring die in de afgelopen jaren het werkveld zijn opgedaan en via de audits waarmee zij de kwaliteit bij haar leden toetst.

- Artikel 432 lid 3:
Een aanpassing in de wet dat een rechthebbende zelf ook het bewind kan aanvragen indien hij of zij dat gegrond noodzakelijk acht wordt als een zeer nuttige wijziging gezien. Zo kan voor een deel "problematisch" inkomensbeheer overbodig worden. Wij vinden het essentieel om ook toezicht in deze situaties goed te kunnen regelen.

- Artikel 435 lid 6:
Met name dit artikel benadrukt het belang van het stellen van kwaliteitseisen aan de rechtspersoon die benoemd wordt de beschermingsmaatregel uit te voeren. Dit juichen wij ten zeerste toe! In dit artikel wordt gesproken over het feit dat er een verklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393 van boek 2 verplicht is. Gaarne zien wij, wellicht in de AMvB, een toelichting omtrent de accountant of de accountantsverklaring. Voorts blijkt uit de Memorie van toelichting het belang dat wordt gehecht aan het Reglement van Kwaliteit zoals door onze Branchevereniging gehanteerd. Naast de eisen die vanuit het Reglement worden benoemd, worden ook 'nieuwe' eisen benoemd zoals scholing, wijziging van rechtspersoon e.d.. Graag denken wij mee in de vormgeving van deze eisen. Tevens wordt er in het kader van de kwaliteitseisen gesproken over een minimum aantal dossiers die een bewindvoerder gedurende een zekere tijdsduur verzorgt. Hierbij ontstaat bij ons de vraag of het ook zinvol zou zijn om een maximum aantal dossiers ter belasting van een bewindvoerder (eventueel met of zonder administratieve ondersteuning) vast te leggen.

- Artikel 449 lid 2:
Van grote waarde achten wij de wijziging aangaande het opheffen van de beschermingsmaatregel indien de voortzetting daarvan niet *zinvol* gebleken is in plaats van de huidige situatie dat opheffing mogelijk is indien de noodzaak daartoe niet meer bestaat.

- Artikel 441 lid 1:
Het voorstel om een zinsnede toe te voegen luidende: *De bewindvoerder kan voorts voor de rechthebbende alle handelingen verrichten die aan een goed bewind bijdragen* zou in de praktijk voor ruime uitleg vatbaar kunnen zijn. De BPBI pleit al jaren voor uniformering; hoe kan er naar eenduidigheid worden gestreefd omtrent de taken van de bewindvoerder. De bovengenoemde zinsnede lijkt hier geen bijdrage aan te leveren. Wij achten het meer van belang dat er duidelijk wordt gemaakt, wellicht in de Algemene Maatregel van Bestuur, wat vereisten zijn ten aanzien van de taken. Hierbij wordt met name gedacht aan de schuldhulpverlening en het in stand houden van vermogen van de cliënt zodat duidelijk is van de grenzen en de vereisten zijn.

- Artikel 446a:
Zoals reeds in de Memorie van toelichting vermeld, lijkt de mogelijkheid om bij de periodieke Rekening en Verantwoording tevens verslag te doen van het verloop van de beschermingsmaatregel veel meer wenselijk dan een verslaglegging parallel aan de tijdsduur van de beschikking op basis van het feit dat artikel 12 van VN-verdrag dat de beschermingsmaatregel voor bepaalde tijd wordt uitgesproken. Daar de Rekening en Verantwoording reeds periodiek wordt afgelegd, leidt deze samenvoeging in ieder geval naar een efficiënte uitvoering van beide verplichtingen. In het kader van het feit dat beschermingsmaatregelen voor bepaalde tijd worden uitgesproken, lijkt het wenselijk om tevens in dit artikel duidelijk op te nemen hoe de verlenging van de maatregel wordt geregeld zodat deze expliciet in de wet is opgenomen. Nu bewijst de praktijk dat kantongerechten zeer verschillende omgaan met de uitvoering zodat het ook voorkomt dat de bewindvoerder in de periode tussen de afloop van het bewind en de nieuwe aanvraag, zoals de betreffende kantons dit dus wensen, zijn bevoegdheden kwijt is. Tevens zorgt de nieuwe aanvraag voor veel moeite en kosten.

- Artikel 447 lid 1:
De toevoeging *De bewindvoerder heeft aanspraak op beloning overeenkomstig de regels die daaromtrent door de Minister van Justitie zijn vastgesteld* zijn er ons inziens nog wel vragen over de wijze van financiering. Hierbij zijn andere constructies denkbaar zoals een wijze van vergoeding conform advocaten dus op 'toevoeging' zodat uniforme wijze gekeken wordt naar de draagkracht van de rechthebbende in tegenstelling tot de manier waarop nu iedere onafhankelijke gemeente haar beleid aangaande bijzondere bijstand heeft geregeld. Tevens valt bij de beloning te denken aan een differentiatie in beloning op basis van de complexiteit van het dossier (conform ons voorstel aan de commissie B & F van het LOK op basis van onderzoeken van E & Y). Wij benadrukken het belang van goede regelingen van de beloning en een heldere regelgeving door de Minister van Justitie in de AMvB. Voorts zou het ook wenselijk zijn dat een aparte instantie, ter ontlasting van de griffies, belast wordt met de controle van de Rekening en Verantwoording.

- Artikel 391:
Het is ons inziens zeer wenselijk dat het register zoals bedoeld in dit artikel ook voor publicatie van bewind gebruikt gaat worden. De voorkeur zou uitgaan naar een registratie van alle bewinden. Dit geeft de beschermingsmaatregel meer mogelijkheden tot bescherming van de rechthebbende. Tevens biedt deze registratie mogelijkheden richting GBA. De problematiek in de uitvoering van beschermingsbewind en de regelgeving voor GBA kent tot op heden nog geen oplossing.

- In de Memorie van toelichting wordt tevens gesproken over het belang van goede voorlichting over de taken en bevoegdheden in zake een beschermingsmaatregel. Het is ook zeker gewenst dat deze voorlichting er is voor niet professionele uitvoerders van de beschermingsmaatregelen. Mede in het kader hiervan is een commissie van de BPBI, waarin ook ketenpartners op dit gebied participeren, onderzoek gestart naar de wenselijkheid van bijvoorbeeld een (landelijk) kenniscentrum en de eventuele rol van onze organisatie hierin. Voorlichting en het creëren van een platform hiertoe kost geld. Wij vragen uw Ministerie dan ook aandacht te hebben voor de financiering van de voorlichting naast dat zij het belang van die voorlichting benadrukt en middelen ter beschikking te stellen.

Rijswijk, 27 april 2010