

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor dinsdag 23 april aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Wassenberg/Bromet (29664, nr. 201).

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende dertigledendebatten van de agenda af te voeren:

- over een misrekening door het ministerie over de studie-financiering;
- over kinderbijslag op de BES-eilanden;
- over de negatieve gevolgen van globalisering.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Geluk-Poortvliet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Amhaouch.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31521-107; 34981-2; 35000-VI-90; 29279-494; 29279-492; 29279-484; 29279-463; 31293-229; 2015Z03635; 31293-273; 34775-VIII-123; 35000-VIII-158; 29247-270; 29247-268; 29247-267; 27295-171; 29247-266; 29247-263; 29247-262; 29247-261; 29247-252; 29247-251; 2019Z07792; 24515-485; 28844-169; 29628-860; 26643-592; 29628-862; 29628-859; 29628-858; 29628-857; 28844-166; 34928-7; 29628-838; 29628-835.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 27625-446; 33136-20; 32623-251; 19637-2468.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Ouderbetrokkenheid in het onderwijs, met als eerste spreker de heer Rog namens het CDA;
- het VAO Verzekeringen taxichauffeurs, met als eerste spreker de heer Laçin namens de SP;
- het VAO Misstanden in jeugdzorginstellingen, met als eerste spreker mevrouw Westerveld namens GroenLinks;
- het VAO Politie, met als eerste spreker de heer Van Dam namens het CDA;
- het VAO Renovatie Binnenhof, met als eerste spreker de heer Kops namens de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter. Ik wil graag een debat met de minister voor Rechtsbescherming en de staatssecretaris voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, om een tweetal redenen. Er is

vanochtend een rapport van de Onderzoeksraad gepresenteerd over de veiligheid, zorg en hulp rond mensen met een ernstige psychische aandoening. Gelijktijdig verscheen gisteren het bericht dat de kliniek in Den Dolder wederom mensen met verlof heeft gestuurd, niet met een justitiële titel maar wel met gevaarzetting. Er is wat mij betreft dus alle reden voor een debat.

De heer **Van Nispen** (SP):

De SP heeft gisterenavond meteen om een brief gevraagd van de minister. Laat ik hier bevestigen dat ik heel snel een brief zou willen, liefst binnen een paar dagen. Dan kan ik beter beoordelen of we dan ook heel snel een debat moeten voeren, of dat we het sneller in een commissiedebat besproken krijgen. Maar dát hierover gesproken wordt, staat voor mij vast.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun voor zowel het verzoek als de brief.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Wij stellen voor om het te betrekken bij een al gepland debat over verwarde personen en ggz, wat al op de lijst staat en waarbij dan de minister voor Rechtsbescherming zou kunnen aanschuiven.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Dit is een ernstige zaak, want er wordt terecht geconcludeerd dat mensen met een ernstige psychische aandoening eigenlijk maar moeten gaan shoppen om het zelf voor mekaar te krijgen. We hebben volgende week een debat over de ggz en daar willen wij het graag in meenemen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Ik vind het voorstel van de heer Van Wijngaarden uitmuntend.

De voorzitter:

Zo!

De heer **Groothuizen** (D66):

Ik sluit me ook aan bij de heer Van Wijngaarden.

De heer **Renkema** (GroenLinks):

Wij steunen het debat wel, omdat het gesprek over zowel de kwaliteit van de ggz als die van de forensische psychiatrie, dus met beide bewindspersonen, een goed idee is.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Dezelfde lijn als de heer Van Wijngaarden.

De voorzitter:

Mevrouw Kuiken, u heeft geen steun voor het houden van een debat.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. De commissie is zelf niet helemaal helder, dus laat het volgende week maar even terugkomen in de procedurevergadering om te beslissen hoe we er wel verstandig mee omgaan.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Remco Dijkstra namens de VVD.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Voorzitter. Er zijn cijfers gepubliceerd over het aantal verkeersdoden in Nederland. Vorig jaar waren het er meer, bijna 11% meer. Dat is zorgelijk en daar wil ik een debat over. Dat wil ik in eerste instantie met de minister van Infrastructuur en Waterstaat, maar ik neem aan dat we handhaving wellicht ook belangrijk vinden, dus ook wellicht met Justitie en Veiligheid. Ik laat even het oordeel daarover aan de Kamer. Ik hecht er ook aan om dat plenair te doen.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Van harte steun. 11% groei is schokkend, dus graag steun voor dit debat.

De heer Van Aalst (PVV):

Voorzitter. Het zijn schokkende cijfers. Steun voor het debat, maar wel de vraag: wat nu? Ik zou het zo snel mogelijk willen behandelen, dus mijn vraag richting de heer Dijkstra is wel of het via het AO niet sneller zou zijn.

De voorzitter:

Maar u steunt het verzoek. De heer Geleijnse, 50PLUS.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Steun voor het verzoek. Wellicht kan het voorafgegaan worden door een brief. Mijn collega Van Brenk vraagt om daarin dan specifiek mee te nemen de stand van zaken van de gesprekken van de minister met de fabrikanten van scootmobielen. Dat heeft zij toegezegd.

De heer Von Martels (CDA):

Voorzitter. Jammer dat er aanleiding voor is, maar wel steun voor het debat.

De heer Laçin (SP):

Het is een belangrijk onderwerp, voorzitter. Het lukt niet om het aantal verkeersdoden omlaag te halen, dus daar moeten we zeker over praten. Steun.

De heer Schonis (D66):

Voorzitter. Er is een nulambitie afgesproken en dit past daar niet in, dus alle steun.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun.

De heer Stoffer (SGP):

Voorzitter. Als je in 2030 naar 0% wil, moet er niet 11% bij maar 11% af, dus zeker steun voor dit debat.

De heer Öztürk (DENK):

Steun voor het debat.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Zeer verontrustende cijfers, steun voor het debat.

De voorzitter:

Meneer Dijkstra, u heeft een zeer ruime meerderheid. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan ga ik naar de heer Van der Linde namens de VVD.

De heer Van der Linde (VVD):

Voorzitter. Nieuwszender BNR bracht vanmorgen het nieuws dat bij een van de Nederlandse grootbanken een mogelijke terrorist zou zijn ontmaskerd. Het ging daarbij om iemand die zou worden aangesteld bij het internationale betalingsverkeer. Het meest zorgelijk is natuurlijk dat deze persoon de afgelopen jaren bij verschillende andere banken heeft gewerkt. Dit roept allerlei vragen op over het screenen van bankmedewerkers en een vermenging van onder- en bovenwereld. De VVD maakt zich daar grote zorgen over. Ik zou hierover graag een debat voeren met de minister van Financiën.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter. Het probleem lijkt nog groter bij banken ten aanzien van het voorkómen van witwassen en terrorismebestrijding, dus alle reden voor een debat. Steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ook wij delen de zorgen en steunen het verzoek.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter. Namens collega Ronnes steun voor dit debat, maar ook graag een brief met de feiten. Als dat eventueel vertrouwelijk moet zijn, dan begrijpen wij dat.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Voorzitter. Ik sluit mij aan, met die brief. Wat is er precies aan de hand? Dit is natuurlijk heel slordig en gevaarlijk tegelijk.

De heer **Sneller** (D66):
Ook steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun, ook voor de brief.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor de brief en daarna het debat.

De **voorzitter**:
U heeft ook een ruime meerderheid, meneer Van der Linde.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Dan kunnen we 'm ook snel inplannen waarschijnlijk.

De **voorzitter**:
Eerst een brief, wordt hier geroepen. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Özdil** namens GroenLinks.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Dank u, voorzitter. In 2018 heeft de collegevoorzitter van de Universiteit Utrecht maar liefst €124.000 aan belastinggeld gedeclareerd voor binnenlandse vervoerskosten. De Universiteit Utrecht is al eerder op de vingers getikt voor dit soort exorbitant declaratiegedrag. Ik vraag om een brief van de minister en meteen om een debat, omdat het hoog tijd is dat er harde maatregelen worden getroffen tegen dit soort draaideurdeclaranten.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter. Dit is geld dat ook aan onderwijs of onderzoek had kunnen worden uitgegeven, dus zeker steun. De minister zei twee jaar geleden dat de gedragscode moet worden verinnerlijkt. Dat is overduidelijk nog niet gebeurd.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter. "Draaideurdeclaranten", ik vind het knap gevonden en daarom ook alle steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Meenen** (D66):
Voorzitter. Ik heb het als schoolbestuurder helemaal verkeerd gedaan met m'n derdehands vouwfietsje, maar goed. Het kan blijkbaar ook anders. Van harte steun voor dit debat en de brief.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter, steun. Ik zag dat de heer Özdil ook al goede vragen had gesteld, dus ik kan me best voorstellen dat we het antwoord even afwachten voordat we überhaupt een debat gaan inplannen. Maar dit kan echt niet. Wat was het? Dik twee ton verdienen en je dan nog weer voor €125.000 laten rondrijden?

De **voorzitter**:
Ja, u denkt: ik zeg nu alles, voordat het debat plaatsvindt.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Ik moest het even kwijt.

De **voorzitter**:
Dat dacht ik ook.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Het erge is dat het ook niet voor het eerst is. Meneer Özdil heeft daar helemaal gelijk in. Ik weet niet of we een debat moeten voeren zonder alle feiten op een rijtje te hebben. Dus laten we eerst even de antwoorden op de schriftelijke vragen afwachten.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Voorlopig geen steun, maar het is zeker wel een onderwerp om heftig te bespreken.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft een ruime meerderheid achter u staan, meneer Özdil.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Dank u, voorzitter. Ik moet toegeven dat het heel verleidelijk is om het exorbitant lage declaratiegedrag van de heer Van Meenen toen hij bestuurder was erbij te betrekken, maar laten we dat maar niet doen.

De voorzitter:

Dit soort details komt allemaal terug in het debat. Dank u wel, meneer Özdil.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Laçin namens de SP.

De heer Laçin (SP):

Voorzitter. U heeft net het VAO Verzekeringen taxichauffeurs toegevoegd. Ik zou dat VAO graag volgende week, inclusief stemmingen, willen behandelen.

De voorzitter:

Dan gaan we daar in de planning rekening mee houden. Dank u wel.

Tot slot mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. We lezen in de Boerderij dat de minister van LNV het met Oekraïne gesloten akkoord over kippenvlees onverteerbaar vindt. Dat zijn wij met haar eens. Maar het gekke is dat die inzet in november al bekend was. Toen heeft de Partij voor de Dieren tegen het kabinet gezegd: daar moet Nederland zich tegen verzetten. En toen vond de minister voor Buitenlandse Handel dat niet nodig. Dus de vraag is nu: wat vindt het kabinet? Het lijkt me goed als we daar een debat over voeren met beide bewindspersonen.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter. Ik was net even aan het terugzoeken hoe vaak ik hier al vragen over gesteld heb en hoe vaak ik daar al aandacht voor gevraagd heb, want ik ben het op dit punt eens met mevrouw Ouwehand: het is best gek. Dan zie je ook nog dat het kabinet eigenlijk met twee monden spreekt. De ene bewindspersoon geeft aan: we gaan het doen.

De voorzitter:

En de ander?

Mevrouw Lodders (VVD):

Dat zien we overigens ook op andere dossiers wel terug. Dus van harte steun voor dit debat. Ik hoop wel dat mijn schriftelijke vragen, de laatste set, dan ook beantwoord zijn.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ja, en die van mij ook.

De heer Geurts (CDA):

Voorthui... Voorzitter. Ik kom uit Voorthuizen, maar dat maakt niet uit. Ik ben zo in verwarring — dat merkt u — doordat ik dit debat van mevrouw Ouwehand ga steunen ...

De voorzitter:

Dat is niks voor u!

De heer Geurts (CDA):

... dat mijn hersenen continu zitten te sturen: weet je het zeker? Maar als CDA gaan we het debat van mevrouw Ouwehand steunen.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Een memorabel moment.

De voorzitter:

Dit is een historisch moment, hè, mevrouw Ouwehand?

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Zo is het.

De voorzitter:

De heer Geurts steunt uw verzoek. Het is goed om dat te constateren.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Ook steun vanuit de SP. Ik zou ook wel graag een brief willen waarin het kabinet in ieder geval een poging doet om te zeggen wat nu het gezamenlijke standpunt is. Misschien moeten we ook gewoon constateren dat het Oekraïneverdrag niet zo'n heel erg goed idee was.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. Als er consensus ontstaat tussen de heer Geurts en mevrouw Ouwehand ...

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dan valt er niks meer te zeggen.

De heer Moorlag (PvdA):

Dat geeft wel aan dat dit een punt van grote politieke importantie is. Dus de Partij van de Arbeid steunt het verzoek om een brief, maar zij wil ook graag een feitenrelaas, voorzitter.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Kijk eens aan! Het wordt steeds mooier.

De voorzitter:

We moeten eerst aan de heer Omtzigt vragen of dat zomaar kan! De heer De Groot namens D66.

De heer De Groot (D66):

Gewoon eenvoudigweg steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
Nou, mevrouw Ouwehand ...

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Ik zal ook een procedure opstarten, want er zijn inderdaad door verschillende fracties al vragen gesteld. Ik kan me voorstellen dat een aantal fracties daar een paar vragen aan toe wil voegen. Daarna kunnen we het debat voeren. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Gaat u vanaf nu ook een beetje aardig doen tegen meneer Geurts?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik doe altijd aardig tegen meneer Geurts. Alleen interpreteert hij dat meestal anders.

De **voorzitter**:
Goed. Dank u wel.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.