



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

**BETROUWBAARHEID
RISICOANALYSE**

Utrecht, februari 2010

INHOUD

Inleiding 5

1 **Analyses betrouwbaarheid risicoanalyse PO 7**

Inleiding

In de het verslag naar aanleiding van de wijziging van de Wet op het onderwijstoezicht (Kamerstukken II 2009/2010, 32 193, nr. 5) vragen de leden van de VVD-fractie of zij het op pagina 4 van de memorie van toelichting vermelde steekproefonderzoek kunnen ontvangen.

Jaarlijks voert de inspectie intern onderzoek uit, gericht op de borging van de kwaliteit van haar werkzaamheden. In deze notitie worden de resultaten getoond van dit steekproefonderzoek naar de kwaliteit van de risicodetectie in het primair onderwijs. De notitie is naar aanleiding van het verzoek van de Tweede Kamer samengesteld uit bestaand analysemateriaal.

1 Analyses betrouwbaarheid risicoanalyse PO

Jaarlijks voert de inspectie representatief onderzoek uit ten behoeve van het onderwijsverslag. Dit doet zij om de staat van het onderwijs te kunnen beschrijven. Deze onderzoeken naar de kwaliteit, die deel uitmaken van het vierjaarlijks onderzoek, gebruikt de inspectie ook om haar methoden van risicodetectie te toetsen en zondig aan te scherpen. De onderstaande tabellen zijn gebaseerd op deze onderzoeken over 2007 en 2008, in totaal 640.

In de tabel zijn tegenover elkaar gezet de uitkomsten van de risicoanalyse (primaire detectie) en het uiteindelijke arrangement dat de inspectie zou moeten toekennen. Aangezien alle scholen ook werkelijk onderzocht zijn, geeft dat een goed beeld van de betrouwbaarheid van de detectie.

Risicoanalyse versus feitelijk arrangement (absolute getallen)

		Toegekend arrangement			Totaal
		basis	zwak	Zeer zwak	
Primaire detectie	Geen risico	281	4	1	286
	Risico	283	17	3	303
	Ernstig risico	26	21	4	51
Totaal		590	42	8	640

De tabel laat zien dat de risicoanalyse zeer voorzichtig is afgesteld. Van alle 640 scholen wordt iets minder dan de helft (286) als risicoloos gedetecteerd. De overige vertonen enig risico (303) of ernstig risico (51). Vervolgens is onderzoek uitgevoerd in de scholen en is vastgesteld of er werkelijk sprake was van tekortkomingen. Van de scholen die geen risico vertoonden in de primaire detectie, blijken er vier te zijn die bij nader inzien zwak waren en één die zeer zwak was.

Daarbij moet worden opgemerkt dat tussen de primaire detectie en het uiteindelijke onderzoek nieuwe opbrengstgegevens beschikbaar zijn gekomen, die in het onderzoek zijn meegenomen. Een school kan in die tussenliggende periode zijn afgezakt. Bij een nieuwe primaire detectie een jaar later (deze vindt elk jaar plaats), zou deze informatie alsnog zijn opgemerkt.

Bij scholen die risico vertoonden, bleek het overgrote deel (283) uiteindelijk toch voldoende kwaliteit te realiseren om een basisarrangement te krijgen. Bij scholen met een ernstig risico, was dat ongeveer de helft (26). Hier speelt ook het verschijnsel van nieuwe opbrengstgegevens een rol: tussen de primaire detectie en het onderzoek kunnen de opbrengsten verbeterd zijn.

De onderstaande tabel laat ditzelfde zien in percentages.

Risicoanalyse versus feitelijk arrangement (in percentages)

		Toegekend arrangement			Totaal
		basis	zwak	Zeer zwak	
Primaire detectie	Geen risico	98,3%	1,4%	0,3%	100%
	Risico	93,4%	5,6%	1,0%	100%
	Ernstig risico	51,0%	41,2%	7,8%	100%
Totaal		92,2%	6,6%	1,3%	100%

Uit de tabel blijkt dat 98,3 procent van de scholen zonder risico terecht een basisarrangement heeft gekregen. Bij 1,7 procent had het arrangement zwak (1,4 procent) of zeer zwak (0,3 procent) moeten worden. Bij scholen met een ernstig risico krijgt ruim de helft uiteindelijk alsnog een basisarrangement. Door de voorzichtige afstelling van de risicoanalyse hadden deze scholen eigenlijk geen onderzoek hoeven hebben.

Uiteindelijk laat de tabel met dit representatieve beeld zien dat 1,3 procent van de scholen zeer zwak zijn. Bij een totaal van ruim 7000 basisscholen komt dit neer op ongeveer 100 scholen.