

Voorzitter

Wij zijn allemaal blij dat minister Donner in vak K zit vanwege de stemmingen, maar zo blij als u ...

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zie dat de minister naar de kapper is geweest, dat viel mij op.

De **voorzitter**: Dat kan niet, daar heeft hij geen tijd voor.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik zie aan zijn reactie dat het waar is.

Nu serieuze zaken. Ik wil graag een brief van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mevrouw Bijleveld, over de situatie in de Bon Futurogevangenis van gisteren en vandaag. Het gaat om gijzeling en ontsnapping. De veiligheid is in het geding en er zijn wapens in de gevangenis. Wij hebben morgen een VAO over het staatkundig proces op de Nederlandse Antillen. Daarbij staat onder andere deze gevangenis op de agenda. Daarom ontvang ik deze brief graag morgen voor 10.00 uur met daarin heel helder welke actie de staatssecretaris heeft ondernomen in deze ernstige situatie.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten, in de plaats van de heer Van Gerven.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Collega Van Gerven is even afwezig. Namens hem en vele anderen vraag ik antwoord op elf series vragen aan het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Ik denk dat men daar een probleem heeft. Wilt u daar navraag naar doen, voorzitter?

Wij willen graag antwoord op de vragen over:

- voorkruipzorg, vragen van vorig jaar;
- de fusieplannen in Goes en Vlissingen, van 9 februari jongstleden;
- de inkomens van medisch specialisten, van 5 februari jongstleden;
- geldproblemen bij ziekenhuizen, van 13 februari jongstleden;
- de marketing van cholesterolverlagers, van 16 februari jongstleden;
- het financieringssysteem van de diagnosebehandelcombinaties op weg naar transparantie, van 19 februari jongstleden;
- het sluiten van bedden op de intensive care voor kinderen van het VU-ziekenhuis, van 19 februari jongstleden;
- de topinkomens en vertrekpremies in de zorgsector, ook van 19 februari jongstleden;
- consultatiebureaus voor ouderen, van 20 februari jongstleden;
- de vergoeding voor sterilisaties op medisch-sociale indicatie, van 23 februari jongstleden;
- de interim-bestuurder van het ziekenhuis op Walcheren, van 23 februari jongstleden

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Ik neem het stokje van collega Leijten over, want ook ik wil antwoord op de openstaande vragen aan de minister voor Wonen, Wijken

en Integratie over het subsidiëren en openen van aparte gemeentelijke loketten in een Utrechtse moskee, van 24 februari jongstleden. Wij missen voorts de antwoorden op vragen van collega Jansen en mij, wederom aan de minister voor WWI, over discriminatie van woonwageneigenaren. Ook hebben wij geen antwoord gekregen op vragen van de heer Van Raak en mij aan de staatssecretarissen van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de kwietschelding van gemeentelijke heffingen. Tot slot, de Algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie heeft een aantal aanvullende vragen gesteld aan de minister voor WWI naar aanleiding van het debat over inburgering. Die vragen hadden allang moeten zijn beantwoord. Ik wil die antwoorden graag morgen voor 12.00 uur hebben.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Elias.

De heer **Elias** (VVD): Voorzitter. Ik heb vorige week een motie over helder taalgebruik, ingediend bij het debat over de Dienstenwet, aangehouden, omdat wij daarover een brief zouden krijgen van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Die brief zou er binnen een week zijn, maar die week was gisteren voorbij. Ik zou die brief graag alsnog krijgen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de Europese Raad**, te weten:

- de motie-Ten Broeke c.s. over de kwestie Straatsburg als zetel van het Europees Parlement (21501-20, nr. 420);
- de motie-Vendrik over de afspraken van Bali (21501-20, nr. 421).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Mevrouw Verdonk is afwezig bij de stemmingen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ook de ChristenUnie deelt de opvatting dat er een eind moet komen aan Straatsburg als zetel voor het Europees Parlement en het daarbij behorende verhuiscircus dat steeds weer terugkeert. De ChristenUnie vindt het niet nodig om dit voor de zoveelste keer uit te spreken in een motie, in een situatie waarin het kabinet deze opvatting van harte deelt. Daarom vindt mijn fractie de motie van de heer Ten Broeke overbodig. De regering geeft ook nog eens aan dat de motie contraproductief zou kunnen werken. Dat is mij de steun aan de motie ook niet waard, want daarvoor zijn de onderwerpen die tijdens de Top aan de orde komen te belangrijk.

□

De heer **Blom** (PvdA): Voorzitter. Iedereen in deze Kamer, zeker de PvdA, is tegen het verhuiscircus van het Europees Parlement.

(geroffel op de bankjes)

De heer **Blom** (PvdA): Maar het is de vraag wat een effectieve strategie is om daar vanaf te komen. De motie van collega Ten Broeke c.s., hoe sympathiek ook, is dat zeker niet en daarom stemmen wij tegen.

In stemming komt de motie-Ten Broeke c.s. (21501-20, nr. 420).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Vendrik (21501-20, nr. 421).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vraag het kabinet om ons te berichten hoe deze motie wordt uitgevoerd. Aangezien ik de indiener van de motie ben, ga ik over wat de motie behelst. De motie betekent dat wij de uitspraken van de heer Yvo de Boer ondersteunen. Ik heb dat ook in het debat duidelijk gemaakt. De Raadsconclusies, die nu in concept beschikbaar zijn voor de Voorjaarsraad, moeten op dat punt dus gewijzigd worden. Ik wens dat de Nederlandse regering de motie op die manier uitvoert.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden en de Wet op de waterhuishouding (aanwijzing en kwaliteit van zwemwateren (31527)).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Koppejan** (CDA): Voorzitter. Het gaat vandaag over de kwaliteit van ons zwemwater. Dit is een onderwerp waar ieder van ons wel eens mee te maken heeft, want wie zwemt er nu niet eens in Nederland of tijdens een vakantie in een van de andere Europese landen? Zwemmen is immers leuk en gezond. Kortom, het onderwerp van vanmiddag raakt iedere burger direct.

Het is goed dat wij erin slagen om overal in Europa dezelfde normen te hanteren voor de kwaliteit van ons zwemwater. De CDA-fractie stemt daarom in met de voorgestelde wetswijziging ter uitvoering van de Europese richtlijn met betrekking tot het beheer van de zwemwaterkwaliteit, maar wij hebben nog enkele vragen en opmerkingen en een voorstel.

Wij vinden het positief dat met deze wetswijziging geen andere regels worden voorgeschreven dan die noodzakelijkerwijs uit deze richtlijn voortvloeien. Ook waarderen wij het dat nadrukkelijk sprake is van een synergie tussen deze richtlijn en de Kaderrichtlijn Water. Ik dank de minister ervoor dat veel van onze vragen en opmerkingen in de nota naar aanleiding van het verslag op goede wijze zijn beantwoord. Wij zijn ook tevreden met de toezegging van de minister dat dit wetsvoorstel geen extra administratieve lasten met zich zal brengen voor burgers en bedrijven, in het bijzonder particuliere beheerders van zwemwater.

Wij zijn door deze toezegging echter nog niet helemaal gerustgesteld. Wij hebben gevraagd naar het aantal extra fte's dat nodig is voor de administratie van de uitvoering van de richtlijn, in het bijzonder de fte's die zijn gerelateerd aan de rapportageverplichtingen richting de Europese Commissie. Dit kabinet wil immers niet meer, maar minder ambtenaren. De minister antwoordt dat zo'n inschatting moeilijk te maken is. Vervolgens geeft zij aan dat door gebruikmaking van een efficiënt digitaal systeem de toename van benodigde manuren ten behoeve van rapportage naar verwachting zeer beperkt zal zijn ten opzichte van de oude richtlijn. Ten slotte stelt de minister dat deze gegevens nodig zijn voor een correcte uitvoering van het nationale zwemwaterbeleid. Zonder de minister af te rekenen op twee cijfers achter de komma, wil onze fractie nog wel een antwoord op de vraag hoeveel ambtenaren, hoeveel fte per jaar, er extra moeten worden ingezet om aan de rapportageverplichtingen aan Brussel te voldoen. Wij geloven overigens graag dat dit goed is voor een correcte uitvoering van het nationale zwemwaterbeleid.

De minister stelt in de nota naar aanleiding van het verslag dat de extra kosten die de waterkwaliteitsbeheerders per jaar maken, nauwelijks zullen stijgen in vergelijking met de kosten die nu al worden gemaakt in het kader van het huidige zwemwaterbeleid en het nationale waterbeleid. Maar wat is deze toezegging waard als de minister tegelijkertijd ook aangeeft dat het niet mogelijk is, een goede inschatting te maken van de jaarlijkse kosten voor onderhoud van de zwemwaterprofielen? Wij begrijpen dat de complexiteit per locatie kan verschillen, waardoor soms uitgebreidere analyses nodig zijn. Tevens begrijpen wij dat de frequentie waarmee een zwemwaterprofiel moet worden herzien, afhankelijk is van de klassenindeling.

De minister moet het toch met mij eens zijn dat wij met de Nederlandse zwemwateren niet vanuit de nulsituatie van start gaan. Als een inschatting kan worden gemaakt van de initiële kosten voor het opstellen van zwemwaterprofielen voor 650 locaties, namelijk 5 mln., dan moet dit toch ook mogelijk zijn voor de jaarlijkse kosten? Wij willen daarbij ook antwoord op de vraag wie deze jaarlijkse kosten moeten opbrengen en op welke wijze deze worden gefinancierd.

Deze minister van VROM toont betrokkenheid en ambitie bij de grote vraagstukken van klimaatverandering en klimaatadaptatie. Juist daarom ben ik teleurgesteld in