

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**3788**

Vragen van het lid **Heerts** (PvdA) aan de minister van Justitie over *de uitzending «Strafdossier goudmijn voor criminelen»*. (Ingezonden 28 juli 2009)

1 Kent u de Nova-uitzending van 11 juli 2009 waarin aan het licht kwam dat strafdossiers meer informatie bevatten dan strikt noodzakelijk is voor de strafzaak?<sup>1</sup>

2 Is het u bekend dat informatie over «toevallig passerende derden» in strafdossier terecht komen en dus ook bij de verdachte? Zo ja, waarom wordt dit toegestaan?

3 Is het waar dat het hier niet om incidenten gaat, maar dat dat standaard gebeurt? Wat is daar de reden van? Om wat voor gegevens gaat het in het algemeen? Worden die gegevens wel belangrijk geacht voor het strafproces?

4 Wordt deze gestandaardiseerde procedure nog steeds gevolgd? Zo nee, zijn er maatregelen genomen om zorgvuldiger met gegevens van derden om te gaan? Zo ja, welke maatregelen zijn dat?

5 Is het waar dat criminelen met de gegevens die zij uit het strafdossier

halen andere misdrijven (fraude, oplichting), zoals besproken in de NOVA-uitzending plegen? Zo ja, hoe vaak is dit gebeurd?

6 Deelt u de mening van het genoemde lid van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid dat de verzameldrift van de overheid ertoe heeft geleid dat de overheid zelf niet meer weet wat er precies met de gegevens gebeurt? Zo nee, waarom niet?

7 Worden persoonsgegevens van slachtoffers en getuigen op dit moment voldoende afgeschermd in het strafdossier, zodat de slachtoffers en getuigen niet benaderd kunnen worden door de verdachte? Zo nee, waarom niet? Zijn er veel klachten van slachtoffers of getuigen die benaderd zijn door de dader omdat gegevens in het dossier stonden? Zo ja, hoe veel klachten en wat is gebeurd om deze klachten af te handelen?

<sup>1</sup> Nova, 11 juli 2009: «Strafdossier goudmijn voor criminelen».

**Antwoord**

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie) (ontvangen 9 september 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3449

1 Ja.

2 Persoonsgegevens van derden kunnen in beginsel alleen onderdeel worden van een strafdossier als deze gegevens relevant kunnen zijn voor enige door de strafrechter te nemen beslissing. In sommige gevallen kan het noodzakelijk zijn deze persoonsgegevens van derden integraal op te nemen in het strafdossier om de verdediging en de strafrechter in staat te stellen het bewijs te controleren. In veel gevallen zal echter een ambtseidig opgemaakt proces-verbaal volstaan waarin de politie aangeeft welke (soort) gegevens zij ter beschikking heeft gehad en welk onderzoek zij met die gegevens heeft verricht. Mocht er in de zittingszaal over een dergelijk proces-verbaal discussie ontstaan, dan is het niet uitgesloten dat de rechter alsnog beveelt dat de oorspronkelijke stukken ter zitting ter beschikking komen of aan het procesdossier worden toegevoegd.

3 en 4 De wijze waarop de gegevens van derden in het strafdossier zijn opgenomen in de zaak die in de reportage aan de orde kwam, is niet standaard noch het gevolg van handelen volgens een standaardprocedure. Zoals het College van procureurs-generaal in het persbericht d.d. 11 juli 2009 (te vinden op [www.om.nl](http://www.om.nl)) heeft aangegeven, hadden in dit strafrechtelijk onderzoek de

betreffende persoonsgegevens niet in het strafdossier moeten worden opgenomen, omdat zij niet relevant waren voor enige door de strafrechter te nemen beslissing. Die conclusie deel ik.

Het College van procureurs-generaal heeft in hetzelfde persbericht meegedeeld dat het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie, dat een groot aantal juridische kwesties rond het thema «procesdossier» onderzoekt, zal nagaan hoe vaak het gebeurt dat een strafdossier onnodig persoonsgegevens van anderen dan de verdachten bevat. Verder is in afwachting van de resultaten van dit onderzoek door het College aan de parketten verzocht bij het samenstellen van het strafdossier kritisch te zijn op het voegen van persoonsgegevens van derden.

5

Er zijn mij geen zaken bekend waarin de opname van persoonsgegevens in het strafdossier heeft geleid tot het plegen van misdrijven.

6

Deze mening deel ik niet. Voor wat betreft het Nederlandse systeem van strafvordering wordt de inzet van bevoegdheden voor het opvragen van gegevens, en de resultaten daarvan, verantwoord worden in een ambtsedig opgemaakt proces-verbaal. Dit soort processen-verbaal zijn onderdeel van het procesdossier. Hiermee wordt voor de verdachte en de rechter transparant gemaakt welke gegevens om welke reden ter beschikking hebben gestaan. Zoals onder 2 aangegeven kan ook besloten worden de verzamelde gegevens zelf in het procesdossier op te nemen als dat relevant is voor enige door de strafrechter te nemen beslissing.

7

Zoals vermeld in de aanbiedingsbrief (Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, 28 684, nr. 176) bij de verkenning «Anonimiteit in het strafproces» moet aangiftes en getuigenverklaringen zoveel mogelijk op naam worden gedaan. Het gebruik van verklaringen van anonieme getuigen moet, gelet op de basisprincipes van het Nederlandse strafproces en de beginselen van «fair trial», beperkt blijven tot uitzonderingsgevallen. Als er aanleiding is persoonsgegevens van slachtoffers en getuigen af te

schermen, dienen daar voldoende mogelijkheden voor te bestaan en aangewend te worden. Ik heb dan ook de aanbevelingen uit de verkenning overgenomen op onder andere het vlak van domiciliekeuze, het gebruik van een uniek identificatienummer en informatieverstrekking aan (potentiële) slachtoffers over de mogelijkheden van anonimiteit in het strafproces (zie ook Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, Aanhangsel 2312). Verder heb ik in het Algemeen Overleg met uw Kamer van 17 maart 2009 ondermeer toegezegd dat nagegaan zal worden op welke manier artikel 51b Wetboek van Strafvordering kan worden worden zodat minder persoonsgegevens van een slachtoffer vermeld hoeven te worden op het voegingsformulier. Ik kan niet aangeven of er veel klachten zijn van slachtoffers of getuigen die benaderd zijn door de dader omdat gegevens in het dossier stonden. Dit soort klachten wordt niet op onderwerp geregistreerd.