



De minister van Justitie en Veiligheid
mr.
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Onderwerp: Reactie op voorgenomen verruiming artikel 174a Gemeentewet
Uw kenmerk:

Den Haag, 7 januari 2020

Geachte heer ,

Op 15 november 2019 stuurde u het wetsvoorstel voor de *wijziging van de Gemeentewet* ter consultatie, waarbij het centrale punt de bevoegdheid betreft om een woning te kunnen sluiten bij het aantreffen van een vuurwapen in de zin van artikel 2 van de Wet wapens en munitie.

De in uw Memorie van Toelichting aangehaalde voorbeelden spreken boekdelen. Het NGB deelt uw opvatting dat een duurzame inbedding wenselijker is dan daarvoor de algemene bevoegdheid van artikel 172 lid 3 Gemeentewet of het noodbevel te gebruiken om bewoners en omwonenden te beschermen. Het NGB onderschrijft dan ook de noodzaak om deze bevoegdheid aan het arsenaal van burgemeestersbevoegdheden toe te voegen.

Tegelijkertijd vragen wij u bij de implementatie van deze wetswijziging oog te houden voor drie punten die naar ons idee in de praktische uitvoering van belang zijn: het openbare orde aspect, de aanwezigheid van kinderen in de woning en de praktijk waarin onderlinge vetes worden uitgevochten door handgranaten bij panden van tegenstanders neer te leggen.

Hieronder gaan wij in op die drie punten die voor burgemeesters van belang zijn als zij in de toekomst gebruik willen maken van het gewijzigde artikel 174a Gemeentewet:

- *Handhaving van de openbare orde*
Met nadruk herhaalt het NGB haar standpunt dat ervoor moet worden gewaakt dat de burgemeestersfunctie te veel belast wordt met verantwoordelijkheden die in het strafrecht thuishoren. De burgemeester als bestuursorgaan handelt primair om de openbare orde te handhaven en/of een mogelijke verstoring van de openbare orde te voorkomen. Bij de implementatie moet klip en klaar zijn dat de bevoegdheid betekent dat, door de aanwezigheid van een of meer wapens, het ongestoorde verloop van het openbare leven in de omgeving van het desbetreffende pand daadwerkelijk in het geding is (of dreigt te worden).
- *Aanwezigheid van kinderen*
In de MvT wordt de jurisprudentie aangehaald rond de inzet van artikel 172 lid 3 Gemeentewet (de lichte bevelsbevoegdheid) die tot op heden door burgemeesters wordt gebruikt in vergelijkbare gevallen. Daaruit wordt duidelijk dat in verschillende rechtszaken er een verschillende interpretatie aan de reikwijdte van die bevoegdheid wordt gegeven.

Wij vrezen dat de huidige wet een vergelijkbare juridische onduidelijkheid niet kan voorkomen, zeker indien er te sluiten woning nog kinderen aanwezig zijn. Meer duiding en richting hoe het wetsvoorstel zich verhoudt tot het grondwettelijke woonrecht en hoe het de rechterlijke toetsing kan doorstaan in het geval ook kinderen in de woning verblijven is wenselijk.

- *Onderlinge vetes*
In de afgelopen jaren is Nederland opgeschrikt door diverse vetes, waarbij criminelen over en weer handgranaten bij tegenstanders aan de deur van horecagelegenheden, coffeeshops en zonnestudio's hingen, om daarmee de sluiting van een pand uit te lokken.

Het lijkt het NGB wenselijk om met de inwerkingtreding van het wetsvoorstel ook een kader op te stellen, waarin wordt toegelicht hoe gemeenten en burgemeesters in de afgelopen jaren met deze vorm van uitlokking zijn omgegaan en wat de (bestuurlijke) dilemma's zijn die daarmee gepaard gaan. Een dergelijk kader geeft ook richting voor de toepassing van het nieuwe wetsvoorstel.

Tot slot zijn wij door VNG en Bureau Regioburgemeesters geïnformeerd over hun gezamenlijke reactie op uw consultatieverzoek (brief met kenmerk).

Wij sluiten ons aan bij die reactie en dan specifiek ten aanzien van de opmerkingen over de tweede tranche Wet Bibob, het bredere perspectief, de bewijslast en de wetstechnische opmerkingen.

Hoogachtend

Secretaris Nederlands Genootschap van Burgemeesters

cc.:

- minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
- mevrouw , directeur Directie Veiligheid en Bestuur, ministerie van Justitie en Veiligheid
- Bureau regioburgemeesters
- VNG