

moedwillig de boel oplicht en de Belastingdienst als pinautomaat gebruikt. Het punt is: er klopt helemaal niets van. Het is postdateren van verouderde informatie; het grenst aan valsheid in geschrifte.

- **Er lijkt niet gerommeld met bewijsvoering: het antedateren in een document lijkt niet bewust (in de koptekst staat oktober 2012, waar het document precies een jaar later is aangemaakt).
"CAF11 beschrijving d.d 7-10-2012 (N.B. betreft onjuist jaartal, moet 2013 zijn)"**
- **Wel is het zo dat het signaal van de GGD uit 2011 kwam, en niet 2013, zoals menigmaal is gesteld/gesuggereerd (waaronder in bovengenoemd document).**
- **Valsheid in geschrifte impliceert opzet. Daar is geen aanwijzing voor.**

Lees dit verhaal van ondernemer maar terug, die na vijf jaar vraagt om gerechtigheid: "Ik wil dat mijn naam gezuiverd wordt."

- **De eigenaar van XXXX, , is nooit strafrechtelijk of anderszins vervolgd. Het verzoek om schadevergoeding van XXXX is afgewezen door de rechtbank (6 februari 2019). Loopt wel een hoger beroep (3 mei 2019). Op 20 mei jl. heeft de advocaat van XXXX contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade. Stand van zaken is dat de LA heeft aangegeven aan de advocaat dat zij het voorstel aan haar cliënt (de Staat) heeft voorgelegd en het voorstel dus heeft aangehouden.**

Uit processtukken blijkt dat landsadvocaat en de Belastingdienst al lang weten dat er in 2013 geen concrete signalen waren

Menno Snel en de Belastingdienst hebben zich dus akelig in de nesten gewerkt. Na vernietigende uitspraken van de Raad van State, en een al even vernietigend rapport van de Nationale Ombudsman. Hij moest diep door het stof vanwege de gebrekkige informatie aan de Kamer. Snel heeft nu de vlucht naar voren genomen en een onderzoek ingesteld. Het zal hem niet helpen.

Wie het dossier exact reconstrueert, kan zelf vaststellen dat niet de ondernemer, maar de overheid de kluit belazert. En niet per ongeluk, maar willens en wetens.

- **De staatssecretaris heeft erkend dat er fouten zijn gemaakt, en excuses aangeboden. O.a. wegens de lange doorlooptijden is er een vorm van schadevergoeding betaald (500 euro / per half jaar na twee jaar procedure).**

- **“willens en wetens”, daar is geen aanleiding voor maar het kan niet worden uitgesloten.**

Een heldere vingerwijzing is een document van de landsadvocaat, uit juni 2018, voor een procedure diezelfde maand. Uit deze 'Conclusie van Antwoord' van 13 juni blijkt dat Belastingdienst en de landsadvocaat vorig jaar al verrekte goed wisten dat er in 2013 geen 'concrete signalen' van GGD's over misbruik waren. Dat er in 2011 iets speelde rond kwaliteit. En dat uit de onderliggende documenten blijkt dat het hier ging om Rotterdam Rijnmond. En dat die kwaliteit werd verbeterd, zoals ook blijkt uit openbare inspectierapporten, met 'positieve bevindingen' in 2012 en 'complimenten' in 2013.

De vraag is of staatssecretaris Snel dit al snapt. En sinds wanneer hij het weet.

- **Dit staat inderdaad zo (hoewel uitgebreider) in het stuk.**
- **De staatssecretaris was hier niet van op de hoogte.**

De landsadvocaat verzwijgt dat en creëert met de Belastingdienst opzettelijk veel mist in een civiele zaak. Duidelijk is dat men intern dus al weet dat er in 2013 niets was. Niets. De vraag is of Snel dit al snapt. Of sinds wanneer hij het weet.

- **De conclusie dat er in 2013 niets was, strookt niet met eigen onderzoek van Toeslagen naar urenstaten etc. Dat staat ook zo in de Conclusie van Antwoord.**

In diezelfde periode, vanaf april 2018, komen er vragen uit de Kamer naar onderliggende stukken in het project met codenaam CAF 11 Hawaii. 'Is er een evaluatie', vraagt het goed geïnformeerde CDA-Kamerlid Pieter Omtzigt. Op 8 juni volgt het antwoord van Menno Snel: nee. De inkt van dat antwoord is nog niet droog, of er volgt op 12 juni namens Snel een beslissing naar aanleiding van een Wob-verzoek, waarin alle documenten worden geweigerd. Eén keer raden wat er op de inventarislijst opdook: de evaluatie.

- **Er werd in eerste instantie gevraagd om een intern onderzoek. Dat was er niet. Er was inderdaad wel een zelfevaluatie. Dat is bij Kamervragen verduidelijkt:**
 - **Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 Hawaii» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst een zelfevaluatie uitgevoerd naar de casus in februari 2016. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen.**

Een cruciaal document dat Snel zogenaamd niet kon vinden, lag een bureau verderop. Het werd vijf maanden eerder namens hem ingebracht in een rechtszaak. Misschien denk je: slordigheidje, communicatiefoutje. Welnee. Op 30 augustus en 11 september volgt een sorry, sorry, sorry van Snel. Dan gaan sommige stukken alsnog vertrouwelijk naar de Kamer. Later nog meer. Auditors gaan zoeken in '36 miljoen bestanden' en 'persoonlijke schijven'. Op 20 november 2018 zegt Snel: hoera, nog meer stukken gevonden, hier heeft u ze! Een cruciaal stuk, een boekenonderzoek uit mei 2014, achteraf vastgelegd in een rapport van 2016. Eén keer raden wie dit document in juni 2018 al officieel inbrachten in een rechtszaak? Jawel, de eigen Belastingdienst en de landsadvocaat. Namens Menno Snel. Het document dat Snel zogenaamd niet kon vinden, lag dus één bureau verderop. Dit document, en andere stukken die Snel achterhield, werden gewoon gebruikt om XXXX kapot te procederen. En vraagouders die de dupe waren van het onzorgvuldig handelen van de Belastingdienst.

- **Er is in augustus besloten om de stukken vertrouwelijk naar de Kamer te sturen, in reactie op het verwijt dat Toeslagen in rechtszaken documenten had achtergehouden. Daar hoorden deze documenten ook bij.**
- **30 augustus eerste zending, 4 september tweede zending. Ook zijn stukken gezonden bij brief van 11 okt en 20 november. In totaal dus: 4 zendingen, 16 stukken. Graag**

Het was een bende. En dat weten ze al jaren.

Wat je ook moet weten is dat in deze zaak alles op een hoop is gegooid. 235 mensen zijn onterecht aangepakt. Toen de Nationale Ombudsman de zaak onderzocht, zei XXXX: dat kán niet, we hebben maar 157 ouders waar we opvang voor regelden. De Ombudsman vroeg het nogmaals aan de Belastingdienst. Wat was het officiële antwoord? "Toeslagen heeft ons verzekerd dat de 235 vraagouders in 2014 allen klant waren van XXXX."

- **Het is verklaarbaar dat de 302 mensen die meegenomen zijn betrokken zijn bij in het onderzoek. zie factsheet 2; opbouw populatie 302.**
- **Er is eerder gevraagd aan XXXX of zij dan de namen kunnen overleggen die zij hebben in de 157, dit heeft XXXX niet gedaan.**

Dat is dus nóg een leugentje. Snel corrigeert dat later tussen neus en lippen door, in mei 2018. Door 'de wijze van selecteren' zaten er ook andere gastouders en gastouderbureaus tussen. En dus andere ouders. Het was een bende. En dat weten ze al jaren. Ze kunnen het al weten sinds 2013, omdat dit al blijkt uit het allereerste document. En het blijkt ook uit de evaluatie uit 2016. Dat stuk dat niet bestond, en nu vertrouwelijk bij het parlement ligt. Er worden dan drie andere bureaus genoemd. Met naam en toenaam.

- **Dit komt uit de antwoorden op persvragen:**
 - **Toeslagen kan niet ingaan op individuele zaken vanwege de geheimhoudingsplicht. Wel kan in algemene zin worden gesteld dat in onderzoeken naar georganiseerd misbruik alle gastouders die zijn aangesloten bij een gastouderbureau worden betrokken alsmede alle bij deze gastouders betrokken vraagouders. Het kan voorkomen dat een gastouder gebruik maakt van meer dan één gastouderbureau.**
 - **In factsheet 2, opbouw populatie, staat benoemd dat er inderdaad 2 andere gastouderbureaus zijn; een is overgenomen door dit gastouderbureau, van het andere is het klantenbestand overgenomen.**

Zou jij verontschuldigen aanbieden aan een fraudeur?
 Toch blijf Snel XXXX beschuldigen, op basis van onzorgvuldig, niet afgerond onderzoek. In maart dit jaar herhaalde hij in een debat dat er in 2013 echt concrete signalen waren. Dat er sprake was van 'nepfacturen' bij XXXX. Sterker nog: dat de Belastingdienst vervolgens zélf signalen over fraude doorgaf aan gemeente, GGD en zélf het Openbaar Ministerie.

- **In debat 21 maart heeft de staatssecretaris gezegd:**
 - **Er is ook gevraagd of er uiteindelijk ook sancties zijn opgelegd. Dat is aan de gemeente, de GGD of in geval van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel doorgegeven, voor zover ik weet. Op basis van de gegevens die wij hebben, zien wij niet dat er een sanctie is opgelegd aan het gastouderbureau door een van deze instanties.**
- **Het klopt dat deze gegevens in algemene zin werden doorgegeven aan gemeenten (door Toeslagen niet door CAF). Zo staat onder andere in de 13e HJR van de Belastingdienst gemeld.**
- **Toeslagen heeft de GGD gemeld dat gastouders slecht Nederlands spraken, dat is een van de criteria waarop de GGD toetst.**
- **Stas heeft ook gezegd:**
 - **Nogmaals, ik heb helemaal geen van de signalen die ik bij CAF-11 wel had, namelijk dat al snel heel duidelijk was dat daar dingen misgingen.**
 - **Je komt op die toezichtlijst omdat je ergens het signaal hebt gekregen dat er iets niet goed is. In het geval waarover we het vandaag hebben, was het signaal: u**

heeft blijkbaar iets gedaan met dat gastouderbureau, waar een facilitatorrol werd verwacht. Er gaat een signaaltje uit: eens even kijken of het in uw geval dan wel klopt. Dat is de hele situatie. Daarvan hebben we elke keer gezegd: dat hebben we vervolgens niet goed gedaan. Dat het signaaltje er was, is goed en begrijpelijk, want er waren allerlei signalen dat er risico's mee gepaard gingen. Wat niet goed ging, is dat het vervolgens werd stopgezet en eindeloos getraineed. Het feit dat deze mensen op die lijst komen, is niet foutief vanuit die gedachte, want het was logisch dat de dienst zei: ik wil even kijken. Dat vervolgens alle handelingen daarna verkeerd waren, of in ieder geval een groot gedeelte daarvan, daar zijn we het volgens mij nu met zijn allen over eens.

Heel gek. Want in hetzelfde debat beweert Snel dat excuses zijn aangeboden aan XXXX. Zou jij verontschuldigen aanbieden aan een 'fraudeur'? Als je het zelfs voorlegde aan het OM? Natuurlijk niet. (Wat Snel misschien niet wist, is dat zijn ambtenaren zich in december 2016 slechts hebben verontschuldigd voor, jawel, het willens en wetens achterhouden van belangrijke stukken – u weet wel, stukken die er niet waren.) Het is onverteerbaar, want in het eigen dossier van Snel wordt erkend dat er geen bewijs was.

- **In de reactie op de brief van de Nationale ombudsman van 14 mei 2018 is aangegeven dat er excuses zijn aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau, vanwege de informatievoorziening en te trage afhandeling. "De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt."**
- **Dit is niet helemaal juist: Er zijn diverse gesprekken geweest met gastouderbureau houder, hierin zijn mondeling excuses gemaakt, omtrent de procesmatige gang van zaken; traagheid in afhandeling etc. Hierdoor is dit in de brief aan de No opgenomen. Echter zijn er geen formele excuses aangeboden aan de houder van het gastouderbureau.**
- **[Excuses aanbieden omtrent de procesgang staat los van de al dan niet juistheid in handelen van de andere partij]**

Snel is door z'n eigen Belastingdienst dus schaakmat gezet. Politiek. Juridisch. Moreel. De grenzen van recht en fatsoen zijn verkend. Het is tijd voor excuses. Voor antwoorden, en – bijna - voor conclusies. Wie. Wist. Wat. Wanneer. En wat zegt dat?

15.

Overzicht 2012/2013/2014

Conclusie

- [] is op GEEN ENKELE WIJZE verbonden aan de CAF 11 zaak.
- Bij mensen met een buitenlandse achternaam zijn toeslagen niet eerder gestopt dan de mensen met een Nederlandse achternaam (wat de suggestie in de media was).

- Het betreft **géén** CAF-zaak. Deze staat ook volledig los van CAF-11, er is dan ook *geen link* met het gastouderbureau uit de CAF-11 zaak. Er is ook *geen sprake van eerst stoppen en daarna pas uitvragen*. Er is pas stopgezet als er niet kon worden aangetoond dat er daadwerkelijk opvang was genoten waarvoor de kosten volledig waren voldaan.
- Het onderzoek is op 15 oktober 2014 gestart n.a.v. een klacht bij Bezwaar en Beroep (van Belastingdienst Blauw) en een brief van de houdster van de kinderopvangorganisatie aan de toenmalige directeur van Toeslagen.
- Vervolgens is er een query gedraaid over de gehele populatie over de jaren 2012, 2013 en 2014.
- De uitkomsten van de analyse waren:
 - Opvallend hoge uren /nog verder omhoog in 2013 en aantal van vraagouders kwam voor in de risicoselectie.
 - Nav het voorgaande is de ouders verzocht om informatie te overleggen om daarmee de aanspraak op kinderopvangtoeslag aan te tonen.
- In vergelijking met de CAF 11 zaak valt op dat: bezwaartermijn aanmerkelijk korter is: afhankelijk van het jaar, 2, 3 of 4 maanden. Het percentage bezwaar/beroep is ook aanmerkelijk lager.
- Op de volgende pagina zijn alle vraagouders te zien dat toeslag ontvingen over 2014. Dat zijn overwegend mensen met de Nederlandse nationaliteit. Van al die mensen is de toeslag tegelijk stopgezet.

NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - LIBANESE	NEDERLANDSE - ONBEKEND	SURINAAMSE - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	BURGER VAN BOSNIE- HERZEGOVINA - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - COLOMBIAANSE	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - SYRISCHE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	MAROKKAANSE - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - PORTUGESE	NEDERLANDSE - GHANESE	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	SURINAAMSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	PORTUGESE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	SURINAAMSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	BURGER VAN DE BONDSREPUBLIEK DUITSLAND - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ROEMEENSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	BURGER VAN DE BONDSREPUBLIEK DUITSLAND - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE	
NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE	

16. Voorstel opstellen beleidskader 302 CAF 11 dossiers en rol Adviescommissie uitvoering toeslagen

[Factsheet wordt nog als apart beslispoint de lijn ingebracht]

Beleidskader

- Voorstel is om de 302 dossiers van ouder(s) betrokken bij de CAF 11 zaak nogmaals te laten beoordelen, om te bezien hoe deze mensen tegemoet kunnen worden gekomen.
- Voor de elementen waarnaar moet worden gekeken zal door de Adviescommissie een **beleidskader** moet worden opgesteld waar in ieder geval op de volgende elementen moeten worden gewogen:
 - a. Recht op kinderopvangtoeslag met inachtneming menselijke maat;
 - b. Compensatie proceskosten en invorderingskosten;
 - c. (Invorderings)rente;
- Tevens wordt verzocht te kijken naar de mogelijkheid tot het geven van een schadevergoeding. Afhankelijk van de uitkomst van de weging hierboven genoemd onder a kan het hierbij ook gaan om het recht op KOT over de jaren 2012 en 2013 (die buiten de 5-jaarstermijn vallen).
- De herbeoordeling wordt door een gemandateerde taskforce (aanspreekpunt de projectleider) uitgevoerd op basis van het beleidskader van de Adviescommissie.
- De taskforce zal bestaan uit medewerkers blauw (bijvoorbeeld particulieren) en/of groen (douane). De administratieve ondersteuning vindt plaats door medewerkers van toeslagen. De taskforce stelt een werkplan op.
- De landsadvocaat zal worden gevraagd om een oordeel aan de voorkant over het opgestelde werkplan en een oordeel aan de achterkant of op correcte wijze uitvoering is gegeven aan het werkplan en of het beleidskader op de juiste wijze is uitgevoerd.

Daar bij zijn 7 fases te onderscheiden in afhandeling dossiers:

- a. Dossiers ordenen en ter beschikking stellen;
Hierin is onvermijdelijk een rol weggelegd voor Belastingdienst/Toeslagen. Belastingdienst/Toeslagen verstrekt huidige vigerende kader wat is gehanteerd. Daarbij is het goed om dit proces door onafhankelijk persoon te laten begeleiden. Voorstel: iemand uit taskforce (bijvoorbeeld de lavaco Toeslagen).
- b. De taskforce stelt een werkplan op.
- c. De taskforce categoriseert de 302 CAF 11 dossiers in een iteratief proces over de beleidskaders met de Adviescommissie.

- d. De Adviescommissie ontwikkelt het beleidskader op basis van een categorisering van de 302 CAF 11-dossiers door de adviescommissie. Over deze beleidskaders zal worden gecommuniceerd in het eindrapport.
- e. De taskforce herbeoordeelt de dossiers (met in voorkomende gevallen in afstemming met Adviescommissie). De verantwoordelijkheid voor de herbeoordeling ligt bij de taskforce als onderdeel van het bestuursorgaan Belastingdienst. De adviescommissie heeft geen eigenstandige beslissingsbevoegdheid op dossierniveau.
- f. De administratieve afhandeling vindt plaats door de taskforce met (administratieve) ondersteuning van Belastingdienst/Toeslagen).
- g. De landsadvocaat geeft aan de voorkant een oordeel over het opgestelde werkplan en toetst achteraf of op correcte wijze uitvoering is gegeven aan het werkplan en of het beleidskader op de juiste wijze is uitgevoerd.

Uitvoering

- De herbeoordeling wordt door de taskforce (aanspreekpunt de projectleider) uitgevoerd op basis van het beleidskader van de Adviescommissie.
- De dossiers worden getoetst op basis van het beleidskader door medewerkers van de taskforce.
- De taskforce zal bestaan uit medewerkers blauw (bijvoorbeeld particulieren) en/of groen (douane). De administratieve ondersteuning vindt plaats door medewerkers van toeslagen. Nadrukkelijk worden medewerkers met betrokkenheid vanuit verleden met dossier in deze fase niet betrokken.
- De leden van de taskforce wordt bemenst met medewerkers buiten Belastingdienst/Toeslagen. De mandatering en geheimhouding zullen nog nader uitgewerkt worden.

Verbinding commissie, taskforce, ministerie van Financiën

- De projectleider van de taskforce is de liaison met het secretariaat adviescommissie.
- De door het Ministerie van Financiën aangewezen coördinator is aanspreekpunt voor vragen met betrekking tot opstellen beleidskader van de CAF 11 dossiers.

Omvang project

- In totaal zijn er 302 ouders bij CAF-11 betrokken.
- Waar zal in ieder geval naar worden gekeken:
 - a. De originele aanvragen van de totale populatie;
 - b. Welk deel wel/niet is toegekend;

- c. Hoeveel (invorderings)rente en (invorderings)kosten in rekening zijn gebracht;
- d. Of er concrete aanwijzingen (nader te definiëren) zijn voor flagrante fraude;
- e. Proceskosten en als er wel procedures zijn geweest moet worden gekeken naar de nog niet vergoedde proceskostenvergoeding inclusief griffierechten. Dat is afhankelijk in hoeverre 'het grijze gebied' wordt onderzocht.

Naast deze elementen wordt apart ook gekeken naar geleden schade (materiële en immateriële).

Aandachtspunt

- Er zal ongetwijfeld sprake zijn van non-respons. Welke dossiervorming is nodig om inspanningen voldoende vast te leggen.

17. Inschakelen Landsadvocaat - verbetermaatregel

In de Kamerbrief van 11 oktober 2018 is over het inschakelen van de Landsadvocaat in CAF-11 zaken onder meer het volgende opgemerkt:

“Ik heb de Landsadvocaat gevraagd om alle op de zaak betrekking hebbende stukken, ruimhartig bezien, in te brengen in de lopende beroepsprocedures. Daarnaast heb ik hem verzocht om tot het moment dat de eerdergenoemde maatregel op het vlak van procesvertegenwoordiging is geëffectueerd, zorg te dragen voor de procesvertegenwoordiging in deze zaken. In het licht van mijn toezegging om ruimhartig stukken te verstrekken, heb ik hem ook gevraagd om in alle lopende beroepsprocedures het verslag van bevindingen in te brengen, ook als dat naar zijn oordeel in die zaak niet op de zaak betrekking heeft. Dit geldt ook voor de werkaantekeningen.”