

Draagvlakmeting Olympische Spelen 2028: 1-meting 2011

in opdracht van het ministerie van VWS

Agnes Elling & Fleur van Rens

*© Mulier Instituut
Utrecht, februari 2012*

*Mulier Instituut
Sociaalwetenschappelijk sportonderzoek*

*Postbus 85445
3508 AK Utrecht*

*t 030-7210220
e info@mulierinstituut.nl
i www.mulierinstituut.nl*

Inhoudsopgave

| | |
|--|-----------|
| Samenvatting | 5 |
| 1. Inleiding | 7 |
| 1.1 Aanleiding | 7 |
| 1.2 Methode van onderzoek | 7 |
| 2. Uitkomsten draagvlakmeting OS 2028 in 2011 | 9 |
| 2.1 Bekendheid | 9 |
| 2.2 Ondersteuning | 10 |
| 2.3 Voor- en nadelen | 12 |
| 2.4 Meebetalen door de burger | 15 |
| 2.5 Keuze gaststad | 16 |
| 3. Conclusies | 20 |
| Bijlage 1 Tabelbijlage | 23 |

Samenvatting

Voldoende draagvlak onder de bevolking voor de organisatie van de Olympische Spelen in eigen land is een belangrijk criterium voor de toewijzing van een bid door het Internationaal Olympisch Comité (IOC). De informeel aangehouden ondergrens van het IOC voor ‘voldoende’ draagvlak ligt op 70 procent.

In Nederland werden de afgelopen jaren diverse peilingen gedaan naar het draagvlak onder de bevolking voor de organisatie van de Olympische Spelen 2028 (OS28). Deze peilingen waren echter onderling niet goed vergelijkbaar. Vertegenwoordigers van het ministerie van VWS, Olympisch Vuur, NOC*NSF, het Sociaal en Cultureel Planbureau, TNO en het Mulier Instituut hebben in 2010 een gestandaardiseerde vragenlijst vastgesteld om het draagvlak van Nederland als gastland voor de organisatie van de OS28 te meten. De vragenlijst bevatte ook de officiële draagvlakvraag zoals gebuikt door het IOC. In november 2010 werd een 0-meting uitgevoerd door het Mulier Instituut onder een representatieve groep Nederlanders van 15 jaar en ouder van het *Consumer Jury Panel*, een internetpanel van *GfK Panel Services*.

In oktober 2011 vond de 1-meting plaats, waarvan de uitkomsten in deze rapportage worden gepresenteerd. Deze tweede meting werd gehouden onder 981 personen van 15 tot 80 jaar. Deze online steekproef maakte deel uit van de *SportersMonitor 2011*. Naast deze meting onder de gehele bevolking is in november 2011 een extra stedenmeting verricht onder Amsterdammers (N=420) en Rotterdammers (N=412).

De uitkomsten laten zien dat de bekendheid met OS28-ambitie ten opzichte van 2010 licht is toegenomen, maar de steun voor de organisatie van OS28 is afgenomen van 41 naar 30 procent. Het aandeel afwijzenden is toegenomen van 24 naar 35 procent; het percentage zonder uitgesproken mening bleef gelijk. In Amsterdam en Rotterdam is de bekendheid met en de steun voor OS28 groter vergeleken met de gehele Nederlandse bevolking. Het draagvlak voor OS28 onder vrouwen en lager opgeleiden ligt lager dan onder mannen en hoger opgeleiden, zowel landelijk als in de twee steden.

Het aandeel van de Nederlandse bevolking dat financieel zou willen bijdragen aan de organisatie van de OS28 is licht afgenomen. Vooral mannen, lager opgeleiden en jongeren zijn vergeleken met 2010 minder geneigd tot een financiële (belasting)bijdrage. Amsterdammers staan positiever tegenover een (belasting)bijdrage dan Rotterdammers.

Net als in de 0-meting ziet de Nederlandse bevolking de groei van de werkgelegenheid en de komst van meer toeristen naar Nederland als belangrijkste voordelen van de komst van OS28. Het belangrijkste nadeel dat driekwart van de bevolking onderschrijft blijven de verwachte kosten voor de belastingbetaler. Ten opzichte van 2010 zijn de vrees voor overlast tijdens en na de OS28 en de belasting voor het milieu licht toegenomen.

Bijna de helft van de Nederlandse bevolking denkt dat Nederland de meeste kans maakt om de OS28 te mogen organiseren wanneer Amsterdam wordt voorgedragen als gaststad. Ook Rotterdammers, die weliswaar een grotere voorkeur hebben voor hun eigen stad, denken dat Amsterdam uiteindelijk het meest kansrijk is als kandidaatstad.

1. Inleiding

In dit inleidende hoofdstuk wordt de aanleiding van dit onderzoek beschreven, alsmede de gebruikte onderzoeksmethoden.

1.1 Aanleiding

Nederland heeft de ambitie om in 2028 de Olympische en Paralympische Zomerspelen (OS28) te organiseren. Voor de bidfase onderzoekt het IOC het draagvlak voor de OS in de kandidaatsteden en –landen. Bij toewijzing van de Spelen wordt geen formele ondergrens van dit draagvlak gehanteerd, maar in de praktijk zijn de Spelen nog nooit toegewezen aan een stad waar het draagvlak lager ligt dan 70 procent.

In Nederland werden in voorgaande jaren diverse peilingen gedaan naar het draagvlak voor OS28 onder de Nederlandse bevolking. Deze metingen waren onderling echter niet goed vergelijkbaar vanwege het gebruik van verschillende onderzoeksmethoden en -vragen.¹ In 2010 is door een collectief van verschillende partijen - het ministerie van VWS, het Sociaal en Cultureel Planbureau, Olympisch Vuur, NOC*NSF, TNO en het Mulier Instituut - een gestandaardiseerde vragenlijst vastgesteld met als doel een betrouwbare periodieke toetsing van het draagvlak voor OS28.

In november 2010 werd een 0-meting uitgevoerd door het Mulier Instituut. In oktober 2011 vond de 1-meting plaats, waarvan de uitkomsten in dit rapport worden gepresenteerd en vergeleken met 2010. Naast een algemene bevolkingsmeting is in november 2011 een extra stedenmeting gehouden onder inwoners van de twee belangrijkste kandidaatsteden voor OS28 in Nederland: Amsterdam en Rotterdam.

1.2 Methode van onderzoek

De gestandaardiseerde vragenlijst werd in oktober 2011 voorgelegd aan 981 personen van 15 tot en met 80 jaar via een online vragenlijst. Deze online vragenlijst maakte deel uit van een uitgebreidere vragenlijst van de Sportersmonitor 2011. In deze Sportersmonitor kwamen in totaal tien sportgerelateerde thema's aan bod. De Sportersmonitor wordt uitgevoerd onder een steekproef van 5- tot 80-jarigen van het *Consumer Jury Panel*, een representatief internetpanel naar leeftijd, geslacht en opleiding van *GfK Panel Services* te Dongen.² De OS28-draagvlakvragenlijst werd voorgelegd aan een deel van de volledige groep respondenten van de Sportersmonitor. Het betrof een 'verse' meting, wat betekent dat niet dezelfde groep werd ondervraagd als in 2010. Van de 981 OS28-respondenten uit 2011 hadden 133 ook deelgenomen aan de 0-meting uit 2010, toen in totaal 2.612 personen van 15 tot en met 80 jaar werden ondervraagd.

¹ Zie Tiessen-Raaphorst, A., Stoop, I. & Haan, J. de (2010). Validiteit onderzoeken rondom draagvlak Olympische Spelen en advies en advies voor vervolg. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.

² Op randtotalen werd de steekproef tevens gewogen naar etniciteit.

Naast de algemene bevolkingsmeting is de gestandaardiseerde vragenlijst in november 2011 voorgelegd aan extra steekproeven van inwoners van Amsterdam en Rotterdam. Deze steekproeven zijn uitgezet op basis van beschikbare targetpopulaties naar leeftijd en geslacht. De extra stedenmeting leverde een responsgroep op van 365 Amsterdammers en 377 Rotterdammers. Aangevuld met inwoners uit de betreffende steden die de OS28-vragen uit de Sportersmonitor 2011 hadden ingevuld leverde dit een totale stedenresponsgroep op van 420 inwoners van Amsterdam en 412 inwoners van Rotterdam.

Om ervoor te zorgen dat de onderzoeksgroepen de onderzoekspopulaties vertegenwoordigen is tijdens de analyse van de gegevens gebruik gemaakt van weging. Dit betekent dat de resultaten gecorrigeerd zijn voor onderzoeksgroepen die ten opzichte van de gehele populatie zijn onder- of oververtegenwoordigd. De totale steekproef werd gewogen naar leeftijd, geslacht en opleiding en op randtotalen naar etniciteit. De stedensteekproef werd gewogen naar leeftijd en geslacht. Voor de gewogen aantallen naar achtergrondkenmerken van de totale en stedensteekproeven, zie tabel 1.1.

Tabel 1.1 Responsgroepen na weging¹, steekproeven totale bevolking, Amsterdammers en Rotterdammers 15-80 jaar 2011, in procenten

| | bevolking | Amsterdam | Rotterdam |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|
| N totaal | 981 | 420 | 412 |
| geslacht | | | |
| man | 50 | 50 | 50 |
| vrouw | 50 | 50 | 50 |
| leeftijd | | | |
| 15-20 | 9 | 7 | 9 |
| 21-35 | 23 | 33 | 32 |
| 36-50 | 30 | 30 | 27 |
| 51-65 | 25 | 21 | 23 |
| 66-80 | 13 | 9 | 11 |
| opleiding | | | |
| laag | 37 | 28 | 32 |
| midden | 38 | 34 | 39 |
| hoog | 25 | 38 | 29 |
| etniciteit | | | |
| autochtoon | 80 | 67 | 71 |
| westers allochtoon | 5 | 21 | 17 |
| niet -westers allochtoon | 15 | 12 | 11 |

¹Weging bevolkingssteekproef op geslacht, leeftijd en opleiding en randweging etniciteit; weging Amsterdam en Rotterdam op geslacht en leeftijd.

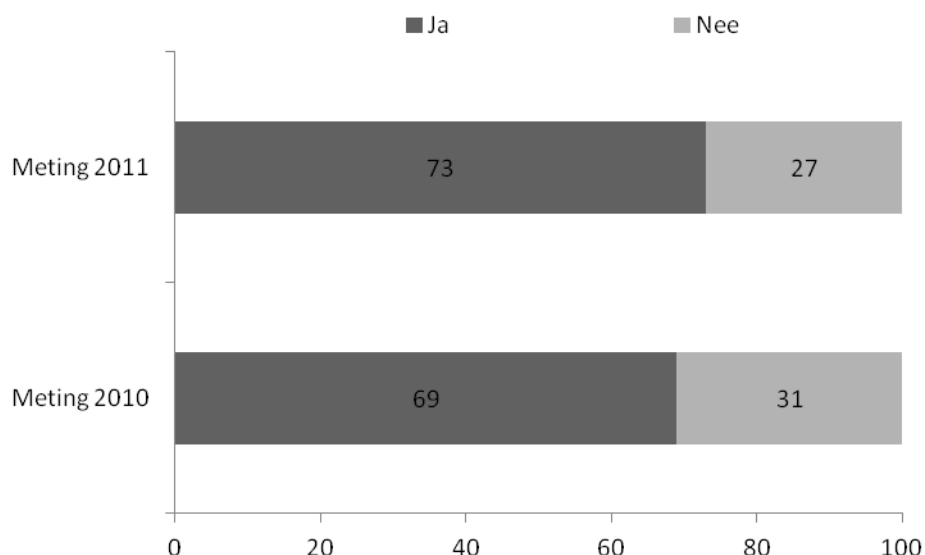
2. Uitkomsten draagvlakmeting OS 2028 in 2011

In dit resultatenhoofdstuk wordt achtereenvolgens ingegaan op de bekendheid met de plannen voor OS28, het draagvlak hiervoor, de verwachte voor- en nadelen van de organisatie van OS28, de bereidheid hieraan mee te betalen en de kandidaatvoorkeur. De resultaten van de bevolkingsmeting in 2011 worden vergeleken met de eerste draagvlakmeting uit 2010, en met de extra stedenmeting in 2011 onder inwoners van Amsterdam en Rotterdam.

2.1 Bekendheid

In 2011 geeft 73 procent van de Nederlandse bevolking aan bekend te zijn met de Nederlandse ambitie om in 2028 de Olympische Zomerspelen te organiseren (figuur 2.1). Dit is een lichte toename ten aanzien van 2010; toen was 69 procent van de Nederlandse bevolking bekend met deze ambitie.

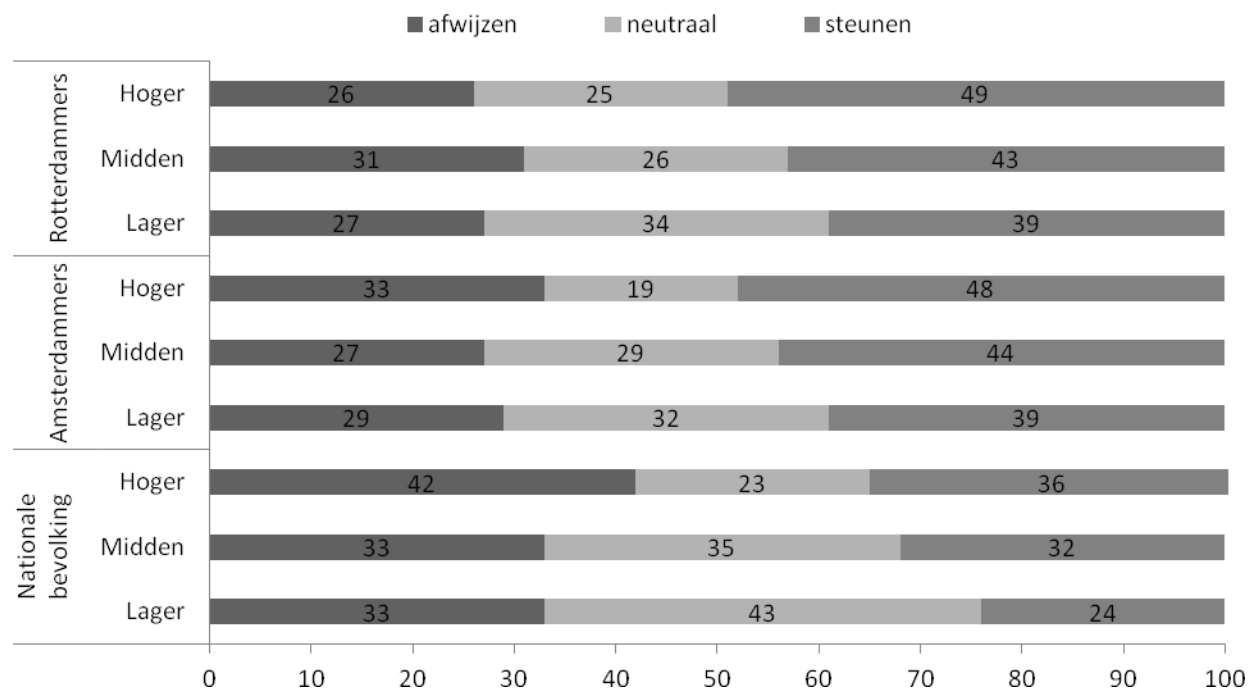
Figuur 2.1 Bekendheid met de ambitie van Nederland om in 2028 de Olympische Spelen te organiseren onder de nationale bevolking in 2011 en de nationale bevolking in 2010



Onder inwoners van de kandidaatsteden Amsterdam en Rotterdam ligt de bekendheid met de ambitie voor OS28 iets hoger. Van de Amsterdammers is 81 procent bekend met de ambitie, van de Rotterdammers is dit 76 procent.

Net als in de draagvlakmeting van 2010 blijkt uit de bevolkingmeting van 2011 dat de bekendheid samenhangt met het opleidingsniveau. Hoger opgeleide mensen (82%) zijn het vaakst op de hoogte zijn van de OS28-ambitie en lager opgeleiden het minst vaak (64 %), zie figuur 2.2. De aparte stedenmetingen laten zien dat in Amsterdam en Rotterdam lager opgeleiden ongeveer even vaak op de hoogte zijn van de OS28-ambitie als gemiddeld opgeleiden en dat de bekendheid onder hoger opgeleide Amsterdammers met 87 procent het grootst is.

Figuur 2.2 Bekendheid met de ambitie van Nederland om in 2028 de Olympische Spelen te organiseren, algemene meting 2011 op basis van opleidingsniveau voor de nationale bevolking en Amsterdammers en Rotterdammers, in procenten



Naast niveau van opleiding hangt bekendheid met de OS28-ambitie tevens samen met geslacht en leeftijd, zie tabel b2.1 in de bijlagen. Onder de nationale bevolking is 81 procent van de mannen en 66 procent van de vrouwen op de hoogte van deze ambitie. Onder Amsterdammers (resp. 88 en 75 procent) en vooral Rotterdammers (resp. 80 en 73 procent) zijn deze verschillen iets kleiner. Zowel landelijk als in de steden zien we tevens dat ouderen meer op de hoogte zijn dan jongeren. Onder 65-plussers in Amsterdam en Rotterdam zijn zelfs meer dan negen op de tien personen bekend met de OS28-ambitie (niet in tabel).

Vergeleken met 2010 is de bekendheid met OS28 in 2011 onder groepen waar de bekendheid al hoger lag (hoger opgeleiden, mannen en ouderen) sterker gegroeid dan onder groepen waar de bekendheid lager was (lager opgeleiden, vrouwen en jongeren).

2.2 Ondersteuning

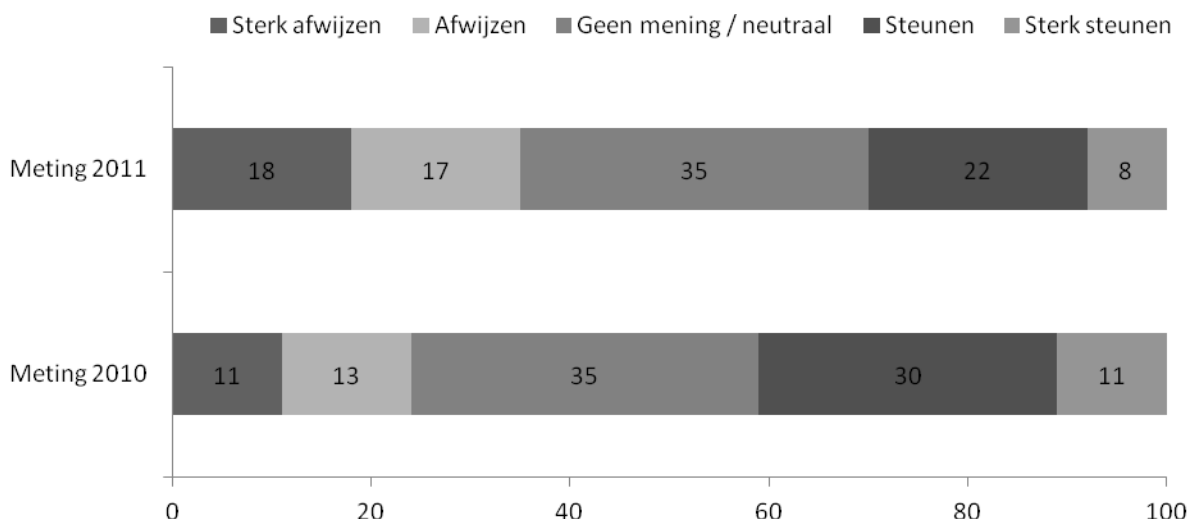
Om het draagvlak van de OS28 te meten is gebruik gemaakt van de officiële draagvlakvraag van het IOC. Deze luidt als volgt:

“ In welke mate zou u het steunen of afwijzen wanneer Nederland in 2028 het gastland voor de Olympische Zomerspelen is?”

Op basis van deze draagvlakvraag zegt 30 procent van de Nederlanders de OS28-ambitie (sterk) te ondersteunen. In 2010 was dit nog 41 procent. Het percentage personen dat geen uitgesproken mening heeft ten aanzien van de OS28-ambitie is onveranderd gebleven. Dit

betekent dat het percentage personen dat negatief staat ten opzichte van de OS28-ambitie het afgelopen jaar is gegroeid met elf procentpunten (zie figuur 2.3).

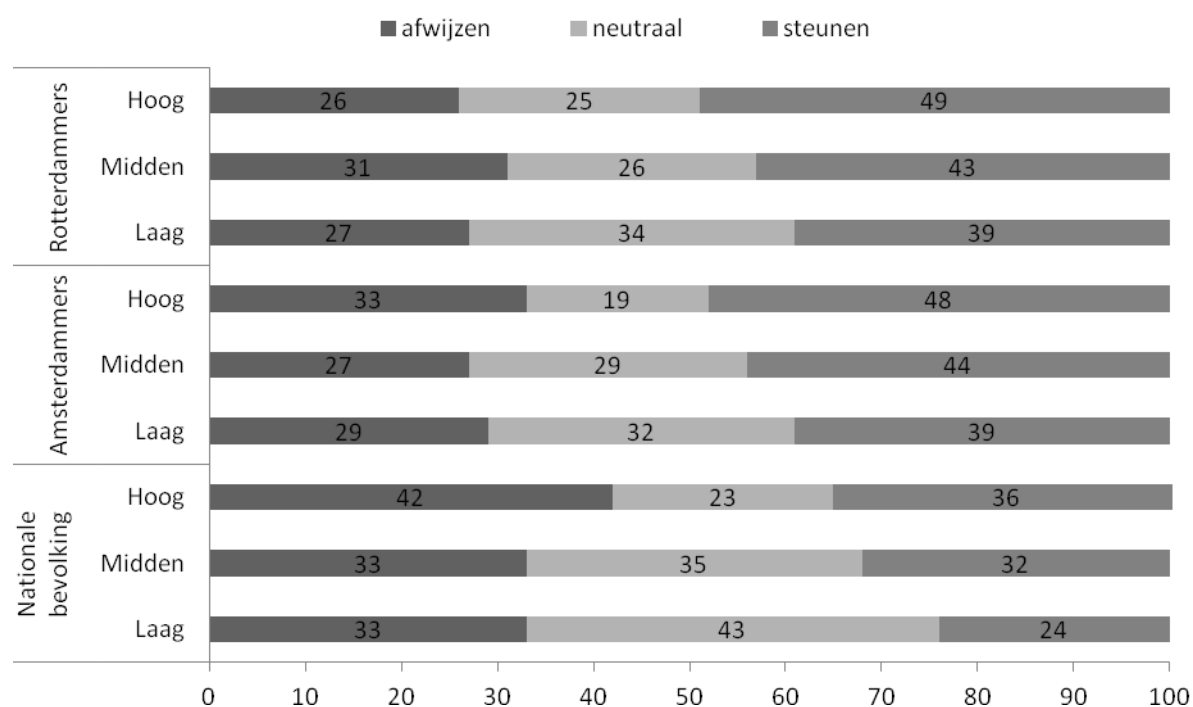
Figuur 2.3 Steun voor en afwijzing van Nederland als gastland voor de Olympische Zomerspelen in 2028 (IOC-draagvlakvraag) onder de nationale bevolking 15-80 jaar, in 2011 en in 2010, in procenten



Nadere analyse van de gegevens van de nationale bevolking laat zien dat groepen die meer bekend zijn met OS28, deze ambitie ook vaker ondersteunen én afwijzen. Groepen die niet bekend zijn met de ambitie geven relatief vaak aan hierover ook geen mening te hebben. Zo ondersteunt 36 procent van de hoger opgeleiden en 33 procent van de mannen de ambitie, tegenover respectievelijk 23 procent van de lager opgeleiden en 24 procent van de vrouwen. Tegelijkertijd wijzen hoger opgeleiden (41%) en mannen (38%) OS28 ook vaker af vergeleken met lager opgeleiden (33%) en vrouwen (32%). Bij de leeftijdsgroepen zien we een iets ander beeld. Jongeren zijn minder vaak op de hoogte, maar steunen de OS28-ambitie juist relatief vaak (41 procent van de 16- tot 21-jarigen) vergeleken met ouderen (19 procent van de 66- tot 80-jarigen).

Onder Amsterdammers en Rotterdammers ligt het percentage dat de OS28-ambitie (sterk) steunt hoger (resp. 44 en 43 procent) dan voor de gehele bevolking (30%) en het aandeel dat OS28 (sterk) afwijst lager (resp. 30 en 28 procent tegenover 35 procent nationaal). Hoger opgeleide Amsterdammers en Rotterdammers zijn het meest positief over OS28; bijna de helft spreekt haar steun uit, zie figuur 2.4. Hoger opgeleide Amsterdammers zijn echter ook het meest afwijzend (33%), maar wel minder dan hoger opgeleiden onder de nationale bevolking als geheel (42%). Van de hoger opgeleide Rotterdammers is daarentegen slechts een kwart afwijzend.

Figuur 2.4 Steun voor en afwijzing van Nederland als gastland voor de Olympische Spelen in 2028 (IOC-draagvlakvraag) onder de nationale bevolking 15-80 jaar, Amsterdammers en Rotterdammers, 2011, in procenten



Ook naar geslacht is het stedelijke beeld iets anders dan het landelijke beeld. De steun voor OS28 is onder mannen en vrouwen in Amsterdam en Rotterdam even groot (beide 44 procent). Overeenkomstig het landelijke beeld staan mannen wel vaker dan vrouwen (zeer) afwijzend tegenover het initiatief, terwijl vrouwen vaker geen mening hebben. Amsterdamse en Rotterdamse vrouwen zijn vooral minder afwijzend dan de gemiddelde Nederlandse vrouw.

2.3 Voor- en nadelen

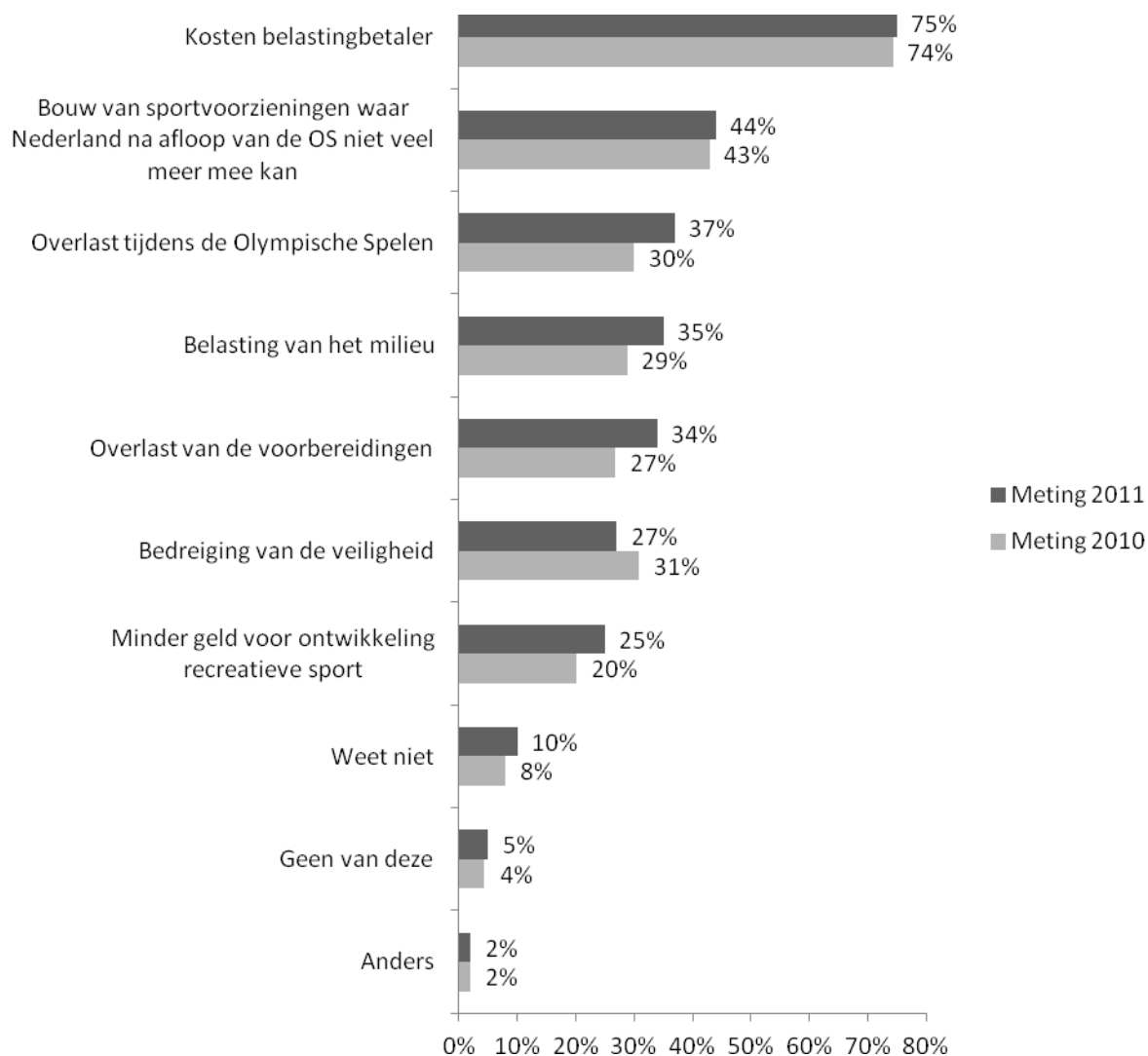
Werkgelegenheid en de komst van meer toeristen naar Nederland zijn net als in 2010 de meest genoemde voordelen van OS28 (zie figuur 2.5). Daarnaast verwacht een derde van de Nederlanders een positieve sfeer rondom de Spelen en economische groei als voordelen. Tevens onderschrijft ongeveer een vijfde de verbetering van het wegennet en de stimulans op de sportdeelname als positieve effecten van OS28. Ten aanzien van de meting van 2010 zijn de verschillen over het algemeen zeer gering. Niettemin lijkt de algemene tendens dat er een lichte stijging is van de onderschreven voordelen van OS28, wat opvallend is gezien de afname van de steun voor OS28.

Figuur 2.5 Verwachte voordelen van het organiseren van de Olympische Spelen onder de nationale bevolking 15–80 jaar, in 2011 en in 2010, in procenten



Overeenkomstig de afnemende steun voor OS28 verwachten meer mensen diverse maatschappelijke nadelen als gevolg van OS28 (zie figuur 2.6). Zo is men vaker gaan vrezen voor overlast voor en tijdens de Spelen (stijging met zeven procentpunten) en worden nadelige effecten op het milieu en op het budget voor de breedtesport vaker onderschreven. Alleen de bedreiging van de veiligheid wordt door de Nederlandse bevolking in 2011 iets lager in geschat dan in 2010.

Figuur 2.6 Verwachte nadelen van het organiseren van de Olympische Spelen onder de nationale bevolking, in 2011 en in 2010, in procenten



Verschillen naar geslacht, leeftijd, opleiding en stad

Ten opzichte van de 0-meting vertonen de meningen van mannen en vrouwen meer gelijkheid als het gaat om het onderschrijven van voor- en nadelen van OS28. Vrouwen noemen een aantal voordelen wat vaker en mannen een aantal juist iets minder vaak. Wel blijven mannen over het geheel gezien nog wat positiever, zie tabel b2.4 in de bijlagen. Alleen als het gaat om het verwachte effect dat Nederlanders trots kunnen zijn op Nederland, scoren vrouwen iets hoger dan mannen.

Ten opzichte van 2010 onderschrijven over het algemeen iets meer 65-plussers diverse voordelen, zie tabel b2.3 in de bijlagen. Niettemin worden de meeste voordelen door meer jongeren onderschreven, vooral de bijdrage aan nationale trots, de komst van meer toeristen en verbetering van het imago van Nederland in het buitenland. Over verwachte werkgelegenheid scoren jongeren opvallend laag (20%). Jongeren scoren ten opzichte van 2010 ook opvallend

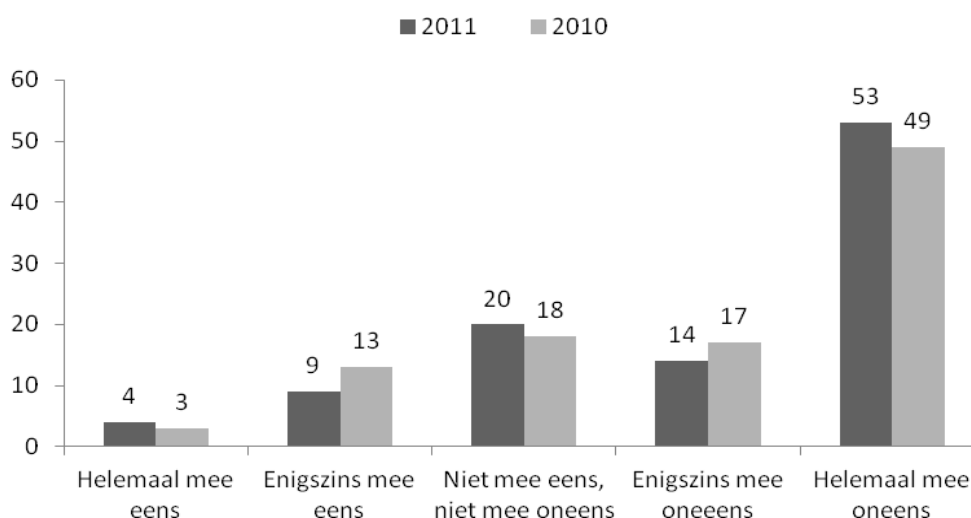
hoog op de verwachte nadelen als overlast tijdens de voorbereidingen en minder geld voor de ontwikkeling van breedtesport. Qua opleiding zijn de verschillen naar opleidingsniveau kleiner geworden. Dat komt vooral omdat zowel de verwachte voor- als nadelen door lager opgeleiden vaker worden ondersteund.

Amsterdammers en Rotterdammers (beide 49 procent) zijn vooral positiever dan landelijk (40%) over de komst van toeristen naar Nederland, zie tabel b2.4 in de bijlagen. Overige voordelen worden over het algemeen ook net iets vaker onderschreven dan landelijk en vaker in Amsterdam dan in Rotterdam. Alleen ten aanzien van de verwachting dat OS28 Nederlanders zelf aanzet om meer te gaan sporten zijn de grootstedelijke bewoners, vooral de Rotterdammers, kritischer dan landelijk. Wat de nadelen betreft, delen Amsterdammers en Rotterdammers vooral de zorg om de kosten voor de belastingbetaler en zijn ze ten aanzien van het wegvallen van voldoende budget voor recreatieve sportdeelname minder bevreesd. Rotterdammers (47%) zijn beduidend negatiever dan Amsterdammers (38%) over de bouw van voorzieningen die na de Spelen overbodig zijn - de zogenaamde ‘white elephants’ - en Amsterdammers (43%) verwachten meer overlast van de voorbereidingen dan Rotterdammers en landelijk (beide 34%).

2.4 Meebetalen door de burger

In de vorige paragraaf werd al genoemd dat twee derde van de participanten de kosten voor de belastingbetaler als nadeel ziet van de organisatie van de Olympische Zomerspelen 2028. Er is ook gevraagd in hoeverre het als redelijk wordt ervaren om de belastingbetaler een financiële bijdrage te vragen voor de organisatie van OS28. Meer dan de helft van de Nederlandse bevolking geeft aan het hier helemaal mee oneens te zijn, slechts 13 procent is het hier (enigszins) mee eens (zie figuur 2.7).

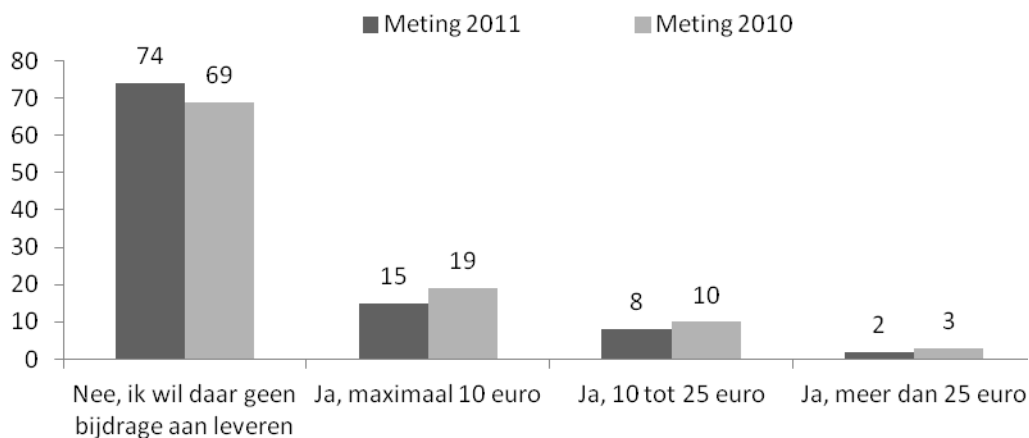
Figuur 2.7 De mate waarin de Nederlandse bevolking (15–80 jaar) het redelijk vindt dat de belastingbetaler gevraagd wordt een financiële bijdrage te leveren om de organisatie van de Olympische Spelen in 2028 in Nederland mogelijk te maken, 2010 en 2011, in procenten.



Rotterdamers staan iets negatiever tegenover een belastingbijdrage dan Amsterdammers; respectievelijk 70 en 61 procent is het hier (helemaal) mee oneens (zie tabel b2.2 in de bijlagen).

Tevens is gevraagd hoeveel de bevolking eventueel zelf zou willen bijdragen aan de organisatie van OS28 (zie figuur 2.8). Driekwart van de bevolking zou hier helemaal geen geld aan willen uitgeven. In vergelijking met 2010 is er een lichte afname van de welwillendheid om bij te dragen aan de OS28.

Figuur 2.8 De bereidheid om een bepaald bedrag bij te dragen om de organisatie van de Olympische Spelen in Nederland mogelijk te maken in 2010 en 2011, Nederlandse bevolking 15-80 jaar, in procenten

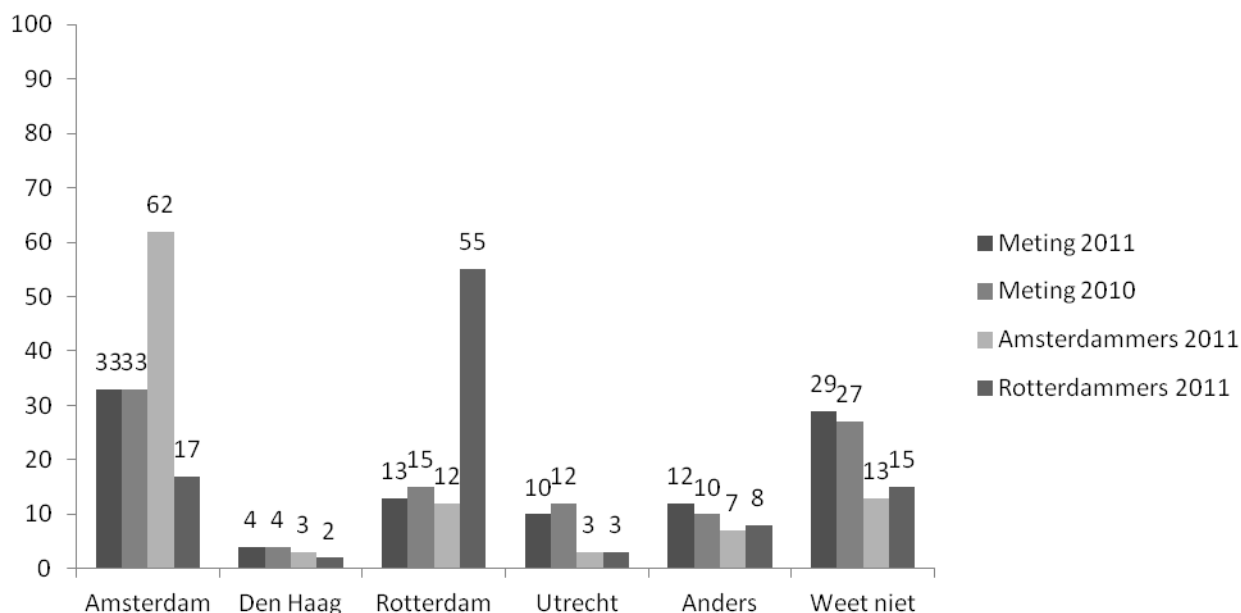


Net als in 2010 vinden mannen het vaker dan vrouwen redelijk dat de belastingbetaler wordt gevraagd een financiële bijdrage te leveren aan de organisatie van OS28 (zie tabel b2.1 in de bijlagen), maar de verschillen zijn wel kleiner dan in 2010. Niet omdat vrouwen meer bereid zijn te betalen, maar omdat minder mannen geneigd zijn de stelling te onderschrijven. Verder zijn ouderen minder betalingsbereidheid dan jongeren en zijn lager opgeleiden minder positief over een belastingbijdrage dan hoger opgeleiden. Vergeleken met 2010 zijn vooral jongeren en lager opgeleiden kritischer over een belastingbijdrage.

2.5 Keuze gaststad

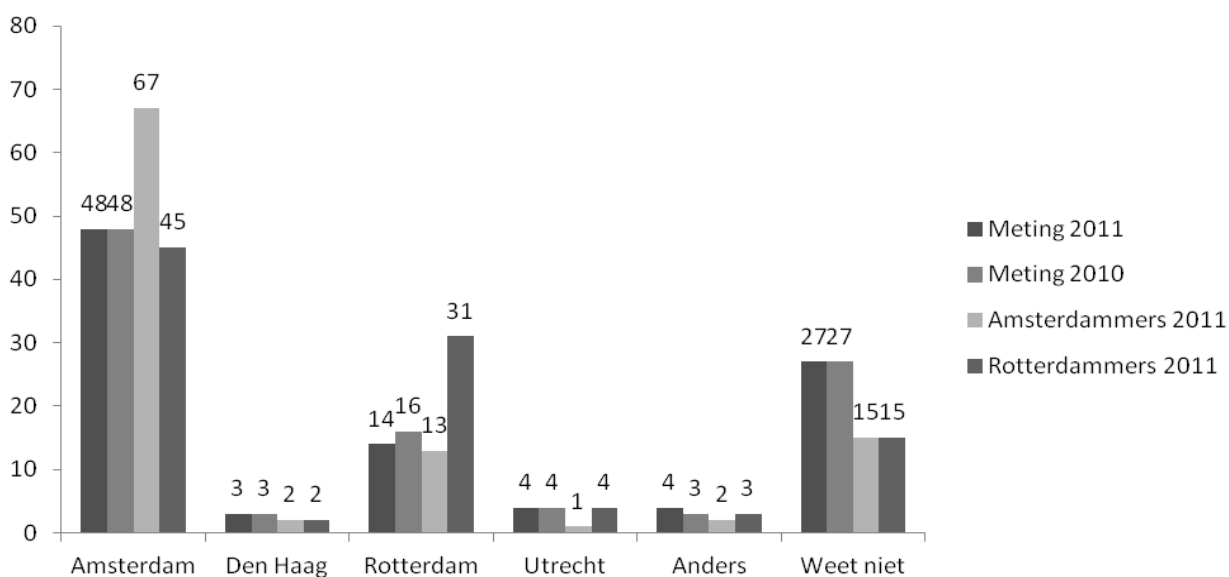
Met betrekking tot de voorkeur van een gaststad is er tussen 2010 en 2011 onder de Nederlandse bevolking weinig veranderd. Nog steeds heeft een derde van de Nederlanders een voorkeur voor Amsterdam als gaststad van OS28, onder Amsterdammers ligt dit percentage met 62 procent bijna twee keer zo hoog (zie figuur 2.9). Rotterdam volgt op gepaste afstand met 13 procent van de stemmen van de bevolking; onder Rotterdamers zelf ligt de steun met 55 procent beduidend hoger. Meer dan een kwart van de Nederlanders heeft geen uitgesproken voorkeur voor een kandidaatstad.

Figuur 2.9 Steden waarvoor men voorkeur heeft als gaststad onder de nationale bevolking (2010 en 2011) en onder Amsterdammers en Rotterdammers (2011), in procenten



Gevraagd naar de stad waarvan men denkt dat deze de grootste kans heeft om de OS28 binnen te slepen dan is het beeld binnen de Nederlandse bevolking nog iets schever ten gunste van Amsterdam (zie figuur 2.9). Bijna de helft van de Nederlandse bevolking denkt met Amsterdam als gaststad de grootste kans te maken de OS28 in Nederland te mogen organiseren. Wederom zien Rotterdammers (31%) en Amsterdammers (67%) de eigen stad in een meer positief daglicht dan de Nederlandse bevolking als geheel.

Figuur 2.9 Steden waarvan men denkt dat deze de hoogste kans hebben om gaststad te zijn voor OS28, nationale bevolking in 2010 en 2011, Amsterdammers en Rotterdammers (2011), in procenten



Terwijl we zagen dat de meerderheid van de Rotterdammers wel een voorkeur heeft voor hun eigen stad als kandidaatstad voor OS28, hebben Rotterdammers meer vertrouwen in een Amsterdamse kandidatuur (45%) dan in hun eigen stad (31%). Opmerkelijk is dat Amsterdammers daarentegen in iets hogere mate verwachten dat hun stad kandidaatstad wordt, dan dat ze er de voorkeur aan geven.

3. Conclusies

In dit laatste hoofdstuk worden de conclusies weergegeven van de 1-meting van het draagvlak voor de organisatie van de Olympische Spelen 2028 in Nederland. Deze meting werd gehouden in oktober 2011 onder de Nederlandse bevolking van 15- tot 80- jarigen. De uitkomsten worden vergeleken met de 0-meting in 2010 en met aanvullende stedenmetingen onder Amsterdammers en Rotterdammers in 2011.

Bekendheid van OS28-ambitie neemt toe

Binnen het tijdsbestek van een jaar is de bekendheid van de OS28-ambitie onder de Nederlandse bevolking met vier procentpunten toegenomen naar 73 procent. Vooral onder vrouwen, jongeren en lager opgeleiden is de bekendheid minder. Onder Amsterdammers en Rotterdammers ligt de bekendheid van OS28 daarentegen hoger dan onder de Nederlandse bevolking in het algemeen.

Draagvlak van Nederlandse bevolking voor OS28 neemt af

In 2011 is het percentage Nederlanders dat de OS28-ambitie steunt teruggelopen van 41 naar 30 procent. Het aandeel dat de OS28-ambitie (sterk) afwijst is evenredig gestegen naar 35 procent van de Nederlandse bevolking. De groep die geen uitgesproken mening heeft is ten opzichte van 2010 met 35 procent onveranderd gebleven. Hoger opgeleide Nederlanders steunen de OS28-ambitie vaker dan lager opgeleide Nederlanders, maar wijzen deze ook vaker af. Ondanks hun geringe bekendheid met OS28, staan jongeren hier relatief positief tegenover, terwijl ouderen juist vaker afwijzend zijn. Inwoners van Amsterdam en Rotterdam staan over het algemeen positiever tegenover de komst van de Olympische Zomerspelen in 2028 dan de bevolking als geheel: de steun is groter en de afwijzing geringer.

Verwachtingen voordelen blijven overeind

Ondanks de meer negatieve houding van de Nederlandse bevolking tegenover de OS28-ambitie blijven de verwachtingen over de voordelen van de OS28 voor Nederland vrijwel onveranderd. Ongeveer 40 procent van de Nederlandse bevolking denkt dat het organiseren van de Olympische Spelen in Nederland zal leiden tot meer werkgelegenheid en een toename van het aantal toeristen dat Nederland zal gaan bezoeken. Amsterdammers en Rotterdammers zijn hierover nog positiever.

Zorgen over overlast nemen licht toe

Overeenkomstig de dalende steun voor OS28, is de bevolking iets kritischer over de gevolgen en onderschrijven meer Nederlanders verschillende verwachte nadelen. De kosten die OS28 met zich mee zou brengen voor de belastingbetaler vormen de grootste zorg; driekwart van de Nederlanders vreest hiervoor. Ten opzichte van de meting van 2010 maken mensen zich met name meer zorgen over de overlast gedurende de voorbereiding op en tijdens de OS28. Daarnaast steeg de zorg over de belasting van OS28 voor het milieu. Amsterdammers maken zich meer zorgen dan Rotterdammers over overlast tijdens voorbereidingen, Rotterdammers zien de 'white elephants' als groter nadeel dan de hoofdstedelingen.

Afname welwillendheid tot financiële bijdrage

Vergeleken met 2010 is het percentage burgers dat het redelijk vindt dat de belastingbetaler bijdraagt aan de organisatie van de OS28, of die zelf zou willen bijdragen aan de OS28 licht

afgenomen. Vooral onder mannen, jongeren en lager opgeleiden is de steun voor een (belasting)bijdrage afgenomen. Rotterdammers staan negatiever tegenover een financiële (belasting)bijdrage dan Amsterdammers.

Amsterdam nog steeds gezien als meest kansrijke stad

Bijna de helft van de Nederlandse bevolking denkt dat Nederland meer kans zou maken om de OS28 te mogen organiseren wanneer Amsterdam zou worden voorgedragen als gaststad, ook al gaat de voorkeur soms uit naar een andere stad. Voor inwoners van Amsterdam en Rotterdam geldt een sterke voorkeur voor het voordragen van de eigen stad. Toch denkt ook het merendeel van de Rotterdammers dat de stad Amsterdam uiteindelijk het meest kansrijk is als kandidaatstad.

Bijlage 1 Tabelbijlage

Tabel b2.1 Bekendheid met, steun voor de Olympische Spelen 2028 in Nederland en bereidheid tot betaling van een bijdrage, naar geslacht, leeftijd en opleiding, Nederlandse bevolking van 15-80 jaar (n= 981) 2011, in procenten

| | Totaal | Geslacht | | Leeftijd | | | | | Opleiding | | |
|---|--------|----------|-----|------------|------------|------------|------------|--------------|-----------|--------|------|
| | | Vrouw | Man | 16-20 jaar | 21-35 jaar | 36-50 jaar | 51-65 jaar | 66 - 80 jaar | Laag | Midden | Hoog |
| Wist u dat Nederland de ambitie heeft om de Olympische Spelen van 2028 te organiseren? | | | | | | | | | | | |
| Ja | 73 | 66 | 81 | 58 | 70 | 73 | 79 | 78 | 64 | 76 | 82 |
| Nee | 27 | 34 | 19 | 42 | 30 | 27 | 21 | 22 | 36 | 24 | 18 |
| In welke mate zou u het steunen of afwijzen wanneer Nederland in 2028 het gastland voor de Olympische Spelen is? | | | | | | | | | | | |
| (Sterk) afwijzen | 35 | 32 | 38 | 27 | 29 | 32 | 44 | 43 | 33 | 33 | 41 |
| Geen mening / neutraal | 35 | 41 | 29 | 32 | 37 | 36 | 30 | 38 | 43 | 35 | 23 |
| (Sterk) steunen | 30 | 27 | 33 | 41 | 34 | 31 | 26 | 19 | 23 | 32 | 36 |
| Ik vind het redelijk dat de belastingbetaler gevraagd wordt een financiële bijdrage te leveren om de organisatie van de | | | | | | | | | | | |
| (Helemaal) mee eens | 13 | 9 | 16 | 11 | 15 | 13 | 10 | 16 | 10 | 11 | 19 |
| Niet mee eens, niet mee oneens | 20 | 21 | 20 | 34 | 23 | 21 | 15 | 16 | 23 | 20 | 17 |
| Enigszins/helemaal mee oneens | 67 | 70 | 64 | 55 | 62 | 66 | 75 | 69 | 67 | 69 | 64 |
| Zou u eventueel een financiële bijdrage willen leveren om de organisatie van de Olympische Spelen in Nederland mogelijk te maken | | | | | | | | | | | |
| Nee, ik wil daar geen bijdrage aan leveren | 75 | 78 | 71 | 66 | 69 | 75 | 78 | 81 | 81 | 75 | 64 |
| Ja, maximaal 10 euro | 15 | 16 | 15 | 25 | 16 | 16 | 12 | 12 | 12 | 16 | 19 |
| Ja, meer dan 10 euro | 10 | 6 | 14 | 9 | 15 | 9 | 9 | 7 | 7 | 9 | 17 |

Tabel b2.2 Bekendheid met, steun voor de Olympische Spelen 2028 in Nederland en bereidheid tot betaling van een bijdrage, naar nationale bevolking van 15-80 jaar (n=981) en woonplaats, Amsterdammers (n=420) en Rotterdammers (n=412) in 2011, in procenten

| | Totaal | Woonplaats | |
|---|--------|------------|-----------|
| | | Amsterdam | Rotterdam |
| Wist u dat Nederland de ambitie heeft om de Olympische Spelen van 2028 te organiseren? | | | |
| Ja | 73 | 81 | 76 |
| Nee | 27 | 19 | 24 |
| In welke mate zou u het steunen of afwijzen wanneer Nederland in 2028 het gastland voor de Olympische Spelen is? | | | |
| (Sterk) afwijzen | 35 | 30 | 28 |
| Geen mening / neutraal | 35 | 26 | 28 |
| (Sterk) steunen | 30 | 44 | 43 |
| Ik vind het redelijk dat de belastingbetaler gevraagd wordt een financiële bijdrage te leveren om de organisatie van de | | | |
| (Helemaal) mee eens | 13 | 20 | 14 |
| Niet mee eens, niet mee oneens | 20 | 19 | 16 |
| Enigszins/helemaal mee oneens | 67 | 61 | 70 |
| Zou u eventueel een financiële bijdrage willen leveren om de organisatie van de Olympische Spelen in Nederland mogelijk te maken | | | |
| Nee, ik wil daar geen bijdrage aan leveren | 75 | 64 | 74 |
| Ja, maximaal 10 euro | 15 | 20 | 14 |
| Ja, meer dan 10 euro | 10 | 16 | 12 |

Tabel b2.3 Voor- en nadelen van het organiseren van de Olympische Spelen 2028 in Nederland, naar leeftijd en opleiding, Nederlandse bevolking van 15–80 jaar (n= 981) 2011, in procenten

| | Totaal | Leeftijd | | | | | Opleiding | | |
|--|--------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|--------|------|
| | | 16–20 jaar | 21–35 jaar | 36–50 jaar | 51–65 jaar | 66–80 jaar | Laag | Midden | Hoog |
| Voordelen organisatie OS28 | | | | | | | | | |
| Werkgelegenheid | 43 | 20 | 42 | 49 | 45 | 43 | 38 | 47 | 44 |
| Komst van meer toeristen naar Nederland | 40 | 51 | 37 | 40 | 40 | 37 | 40 | 40 | 40 |
| De positieve sfeer rondom de Olympische Spelen | 34 | 39 | 41 | 35 | 29 | 25 | 28 | 36 | 41 |
| Economische groei | 33 | 38 | 31 | 37 | 31 | 27 | 33 | 33 | 32 |
| Impuls voor topsport in Nederland | 32 | 25 | 40 | 32 | 33 | 24 | 24 | 34 | 42 |
| De aanleg van nieuwe sportvoorzieningen | 31 | 28 | 30 | 28 | 34 | 34 | 26 | 35 | 33 |
| De kans om te laten zien dat Nederland grote evenementen kan organiseren | 29 | 28 | 30 | 28 | 32 | 30 | 25 | 32 | 32 |
| Dat Nederlanders trots kunnen zijn op Nederland | 29 | 55 | 24 | 28 | 26 | 26 | 30 | 28 | 29 |
| Dat het imago van Nederland in het buitenland verbetert | 28 | 41 | 27 | 29 | 26 | 25 | 25 | 29 | 32 |
| Meer media-aandacht voor sport | 23 | 28 | 24 | 20 | 25 | 19 | 22 | 23 | 23 |
| Dat Nederlanders worden gestimuleerd om zelf meer te gaan sporten | 22 | 26 | 23 | 19 | 23 | 25 | 23 | 21 | 24 |
| De verbetering van het wegennet en het openbaar vervoer | 21 | 20 | 18 | 20 | 22 | 23 | 18 | 21 | 24 |
| Nadelen organisatie OS28 | | | | | | | | | |
| Kosten voor de belastingbetaler | 75 | 71 | 71 | 79 | 76 | 73 | 69 | 78 | 79 |
| Bouw van sportvoorzieningen waar Nederland na afloop van de Olympische Spelen niet veel meer mee | 44 | 46 | 39 | 47 | 46 | 40 | 39 | 44 | 51 |
| Overlast tijdens de Olympische Spelen | 37 | 46 | 33 | 36 | 38 | 36 | 37 | 36 | 37 |
| Belasting van het milieu | 35 | 44 | 36 | 32 | 36 | 31 | 34 | 34 | 37 |
| Overlast van de voorbereidingen | 34 | 48 | 32 | 33 | 34 | 29 | 34 | 32 | 38 |
| Bedreiging van de veiligheid | 27 | 26 | 23 | 29 | 30 | 27 | 28 | 29 | 25 |
| Minder geld voor ontwikkeling recreatieve sport | 25 | 40 | 23 | 18 | 29 | 28 | 26 | 23 | 28 |

Tabel b2.4 Voor- en nadelen van het organiseren van de Olympische Spelen 2028 in Nederland, naar geslacht en stad, meting Nederlandse bevolking van 15-80 jaar en aparte stedenmetingen, in procenten

| | Totaal | Geslacht | | Stad | |
|--|--------|----------|-----|----------|-----------|
| | | Vrouw | Man | Asterdam | Rotterdam |
| Voordelen organisatie OS28 | | | | | |
| Werkgelegenheid | 43 | 43 | 43 | 46 | 43 |
| Komst van meer toeristen naar Nederland | 40 | 38 | 42 | 49 | 49 |
| De positieve sfeer rondom de Olympische Spelen | 34 | 35 | 33 | 35 | 33 |
| Economische groei | 33 | 31 | 35 | 36 | 35 |
| Impuls voor topsport in Nederland | 32 | 30 | 35 | 33 | 32 |
| De aanleg van nieuwe sportvoorzieningen | 31 | 26 | 36 | 34 | 31 |
| De kans om te laten zien dat Nederland grote evenementen kan organiseren | 29 | 29 | 30 | 32 | 35 |
| Dat Nederlanders trots kunnen zijn op Nederland | 29 | 32 | 26 | 29 | 30 |
| Dat het imago van Nederland in het buitenland verbetert | 28 | 25 | 31 | 31 | 30 |
| Meer media-aandacht voor sport | 23 | 22 | 23 | 23 | 19 |
| Dat Nederlanders worden gestimuleerd om zelf meer te gaan sporten | 22 | 20 | 25 | 21 | 18 |
| De verbetering van het wegennet en het openbaar vervoer | 21 | 16 | 25 | 26 | 23 |
| Nadelen organisatie OS28 | | | | | |
| Kosten voor de belastingbetaler | 75 | 74 | 76 | 75 | 74 |
| Bouw van sportvoorzieningen waar Nederland na afloop van de Olympische Spelen niet veel meer mee | 44 | 45 | 42 | 38 | 47 |
| Overlast tijdens de Olympische Spelen | 37 | 38 | 36 | 40 | 43 |
| Belasting van het milieu | 35 | 35 | 35 | 30 | 33 |
| Overlast van de voorbereidingen | 34 | 36 | 32 | 43 | 34 |
| Bedreiging van de veiligheid | 27 | 28 | 27 | 26 | 29 |
| Minder geld voor ontwikkeling recreatieve sport | 25 | 24 | 26 | 15 | 16 |