

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Regels inzake de gemeentelijke ondersteuning op het gebied van zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen en opvang (Wet maatschappelijke ondersteuning 2015) (33841);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer (jaarverplichting hernieuwbare energie vervoer, hernieuwbare brandstofeenheden en elektronisch register hernieuwbare energie vervoer (33834);
- het wetsvoorstel Regels omtrent de overheidszorg op het gebied van meteorologie en seismologie (Wet taken meteorologie en seismologie) (33802).

Voorts stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

29544-515; 17050-466; 26448-510; 29984-470; 29984-442; 2014Z05940; 29984-473; 29984-463; 29984-464; 29984-474.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de volgende aangehouden moties zijn vervallen:

29398-386; 33848-8; 32793-122; 32793-124; 33750-VI-105; 33750-VI-106; 32317-209; 29984-453; 29984-461; 28286-718.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Ontwerpbesluit tot wijziging diverse AMvB's in verband met permanent maken Crisis- en herstelwet (32127, nr. 171), met als eerste spreker het lid Van Veldhoven (D66);
- het VSO Aanbieding Besluit externe veiligheid in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen over transportroutes (30373, nr. 50), met als eerste spreker het lid Van Veldhoven (D66);
- het VSO inzake de stand van zaken omtrent het beschikbaar stellen van relevante informatie over de twee spoorlijnen in Limburg die voor decentralisatie en aanbesteding in aanmerking komen (29984, nr. 470), met als eerste spreker het lid De Rouwe (CDA);
- het VAO Vmbo, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 16 april 2014, met als eerste spreker het lid Jadnanansing (PvdA);
- het VAO Ruimtelijke ordening, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 16 april 2014, met als eerste spreker het lid Smaling (SP);
- het VAO Pensioenonderwerpen (toekomstgerelateerde onderwerpen), naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 16 april 2014, met als eerste spreker het lid Klein (50PLUS).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Klein van 50PLUS.

De heer **Klein** (50PLUS):

Voorzitter. Op verzoek van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft de OESO een rapport opgesteld over de werkloosheid en de werkgelegenheid van ouderen in het algemeen. Dat rapport is afgelopen week verschenen. Daarover is een brief gekomen van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waarin hij een appreciatie geeft van dat rapport. Daaruit blijkt dat er een zeer ernstige situatie is met betrekking tot de werkloosheid van 50-plussers.

De voorzitter:

Wat is uw verzoek?

De heer **Klein** (50PLUS):

Het verzoek is om daarover te debatteren, wellicht ook – dan hoeven we dat niet apart te doen – in relatie tot de vanochtend verschenen CBS-cijfers over een ernstige toename van de werkloosheid onder 55-plussers. Daar wil ik graag een debat over.

De heer **De Graaf** (PVV):

Steun voor het debat, waarbij ik graag het aanbod doe om mijn al op de lijst staande verzoek voor een debat over de werkloosheid daaraan toe te voegen. Wat mij betreft, mag de heer Klein dan als eerste spreker. Dan kom ik als tweede spreker.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Hierover moet zeker gesproken worden, want die appreciatie door de minister vinden wij niet goed. Wij geven echter geen steun aan het verzoek om een debat, want wij zouden dit veel sneller in een algemeen overleg kunnen bespreken.

Mevrouw **Maij** (PvdA):

Daar sluit ik me graag bij aan. Volgens mij is er al een algemeen overleg Arbeidsmarkt gepland. Het lijkt mij beter om dit daarbij te betrekken.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Steun voor het verzoek. Het voorstel van de PVV klinkt heel aantrekkelijk.

De heer **Anne Mulder** (VVD):

Wat de VVD betreft, kan dit inderdaad bij het algemeen overleg Arbeidsmarktbeleid worden betrokken, maar er komt volgens mij ook nog een plenair debat over werkloosheid. Wat ons betreft, zou dit ook daarbij kunnen worden betrokken.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

De fractie van GroenLinks zou het ook graag zo snel mogelijk doen. Het is prima als dit in een plenair debat kan, maar snelheid gaat wat mij betreft vóór de plek. Als het AO over het arbeidsmarktbeleid eerder plaatsvindt en het daarbij kan worden gevoegd, heeft dat mijn voorkeur.

De voorzitter:

Mijnheer Klein, er is geen meerderheid voor het aanvragen van een debat.

De heer Klein (50PLUS):

Het AO Arbeidsmarktbeleid is voor 4 juni gepland. Wij denken dat het heel verstandig is om het debat te vervroegen en zo snel mogelijk in te plannen. Dit is ook in lijn met de woorden van de heer De Graaf. Als dit niet lukt, zal dit onderwerp uiteraard in het AO naar voren komen. Wij vinden het echter dermate belangrijk dat wij het plenair met elkaar willen bespreken.

De voorzitter:

Daarvoor hebt u geen meerderheid.

De heer Klein (50PLUS):

Ik speel in op de opmerking van de heer Van Ojik en heb snel uitgerekend dat wij toch minimaal 30 leden hebben die dit ondersteunen. Dit betekent dat het aan de lijst kan worden toegevoegd. Ik doe een dringend beroep op de voorzitter om dit zo snel mogelijk in te plannen vanwege het zeer spoedeisende karakter. Hieraan kan ik nog een paar zinnen toevoegen.

De voorzitter:

Dat hoeft niet. De boodschap is overgekomen. Dit dertigledendebat zal aan de lijst worden toegevoegd met drie minuten spreektijd per fractie.

Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer Van Hijum (CDA):

Voorzitter. Gisteren luidden zeven EU-lidstaten aan de buitengrens van de Europese Unie de noodklok over de grote toestroom van illegale immigranten. Zij pleitten voor een stevige gezamenlijke aanpak van de problemen. Wij zijn afgelopen week met de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie op werkbezoek geweest in Bulgarije, aan de buitengrens van de Europese Unie. Wij hebben zelf kunnen zien hoe groot de druk daar is en hoe halfslachtig de aanpak in en door de Europese Unie is. Ik wil daarom graag een debat over deze kwestie.

De heer Fritsma (PVV):

Steun voor een debat. De EU bewaakt geen grenzen, maar brengt zelfs illegale migranten naar Europa. Dat moet natuurlijk anders.

Mevrouw Maij (PvdA):

Wij hebben volgende week een algemeen overleg over de JBZ-Raad, en ook in mei. Het lijkt me heel goed om dit onderwerp, dat daar altijd wordt besproken, op die agenda te houden, en daarbij zeker ook dit thema mee te nemen.

De voorzitter:

Dat is dus geen steun. Het woord is aan de heer Azmani.

De heer Azmani (VVD):

Ik vind het een belangrijk onderwerp, waarover we met elkaar van gedachten moeten wisselen. Ik stel voor, het kabinet om een brief te vragen en deze te behandelen bij het eerstvolgende debat, het AO dat wij hebben rond de JBZ-agenda. Ik steun het verzoek voor een plenair debat niet, want ik denk dan dat het te lang duurt voordat dit onderwerp kan worden besproken.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Dan weten we alweer waar we aan toe zijn. Er is geen meerderheid. Ik steun het debatverzoek van de heer Van Hijum. Het is een belangrijk onderwerp. Maar laten wij proberen om er in de commissie uit te komen. We kunnen dan altijd nog de AO's die er staan enorm oprekken om het goed te kunnen bespreken. Dit is echter een punt voor de commissie. Voor dit moment verleen ik steun aan het verzoek.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Ik voorzie alweer een overvol algemeen overleg. Wij kunnen het verzoek op zich steunen, maar als er geen meerderheid voor is, roep ik op om hiervoor in ieder geval wel genoeg tijd te reserveren in een algemeen overleg.

De voorzitter:

Mijnheer Van Hijum, er is geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer Van Hijum (CDA):

Dat is jammer. Het lijkt me wel goed om in de aanloop naar het algemeen overleg over de JBZ-Raad om een brief te vragen en te bekijken hoe we die daarbij kunnen betrekken. Ik zou het verzoek om een dertigledendebat wel graag laten staan, omdat ik het echt belangrijk vind dat we voldoende tijd inruimen om dit belangrijke onderwerp te bespreken, of dit nu in het algemeen overleg over de JBZ-Raad is of in een apart algemeen overleg. Als wij er uiteindelijk uitkomen, kan ik dit verzoek nog intrekken, maar vooralsnog niet.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Dat lijkt me een goede lijn. Moet de brief komen voor het eerstkomende algemeen overleg over de JBZ-Raad of voor het overleg dat daarna plaatsvindt?

De heer Van Hijum (CDA):

Het lijkt mij niet onhaalbaar om voor het eerstvolgende overleg al een reactie van de minister op dit bericht te vragen.

De voorzitter:

Dit verzoek voor het houden van een dertigledendebat zal worden toegevoegd aan de lijst, met spreektijden van drie minuten. Wat betreft de brief stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Roemer.

De heer Roemer (SP):

Voorzitter. Ik doe het volgende verzoek mede namens de collega's Van Ojik van GroenLinks en Buma van het CDA. Gisteren hebben de vijf regeringspartijen een nieuwe deal over de megabezuinigingen in de zorg gesloten. Aangezien volgende week de Wmo wordt besproken, het wetsvoorstel dat daarover gaat, is de vraag wat er precies is afgesproken. Het akkoord levert namelijk tal van vragen op. Klopt het dat het om een fooi van 360 miljoen gaat en dat dus 90% van de bezuinigingen fier overeind staat? Klopt het dat sluiting van verzorgingshuizen gewoon aan de orde van de dag blijft en dat 40% van de bezuinigingen op de thuiszorg overeind blijft?

Daarom doen wij het volgende verzoek. Kan het kabinet ons een nieuw financieel overzicht geven van de gemaakte aanpassingen en de onderdelen van de zorg waarop die zijn gemaakt? Hoe groot is de nieuwe op de zorg ingeboekte bezuiniging exact en op welke delen van de zorg wordt bezuinigd? Waar gaat de 1,1 miljard, waarover in de media wordt gesproken, nu precies naartoe? We horen en lezen dat 500 miljoen voor belastingverlaging voor het rijkste kwart van Nederland is uitgetrokken en dus 360 miljoen voor zorg. Naar welke onderdelen van de zorg gaat dat geld precies? Dat horen we graag. Wat is er exact afgesproken over artikel 13 van de Zorgverzekeringswet, waarin de keuzevrijheid van patiënten wordt gewaarborgd? Blijft deze bestaan of wordt deze afgeschaft? Ik wil dus graag dat het kabinet alle bij het overleg gebruikte onderdelen, alle onderliggende stukken inclusief de antwoorden op alle gestelde vragen, per ommegaande naar de Kamer stuurt. Per slot van rekening hoeft men alles alleen maar onder het kopieerapparaat te leggen.

De heer Wilders (PVV):

Volgende week wordt inderdaad de Wmo behandeld. Volgens mij staat dat inmiddels voor de wet Weg met ouderen. Ik sluit mij dus aan bij het verzoek van de collega en voeg er een vraag aan toe, eerder een politieke dan een inhoudelijke. Hoe lang denkt het kabinet de Nederlandse kiezer nog voor de gek te kunnen houden door met een paar kruimels te doen alsof het slopen van de zorg en de ouderenzorg ongedaan wordt gemaakt? Ik zei eerder al dat het is alsof een dief je portemonnee met €100 jat en jou vervolgens €10 teruggeeft. Ik wil de vraag beantwoord zien hoe het kabinet voor de behandeling van de wet Weg met ouderen de kiezer nog voor de gek denkt te houden.

De heer Klein (50PLUS):

Het is natuurlijk logisch dat nu er juist op de ouderen een enorme bezuiniging plaatsvindt, wij daarover een extra brief krijgen. Het wordt minder slecht, maar dat wordt verpakt alsof het een geweldige verbetering is. Wij steunen dus het volledige verzoek van de heer Roemer.

De voorzitter:

Mijnheer Roemer, er is steun voor uw verzoek.

De heer Roemer (SP):

Ik zei "per ommegaande". Kunnen wij er dus op rekenen dat alle stukken voor het einde van de dag in de Kamer zijn?

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. We hebben een schriftelijk overleg gevoerd met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over de beslissing van de NS om de fietsenstallingen op de stations af te stoten. Omdat de NS, voor zover mij bekend, op het punt staat om beslissingen te nemen, zie ik het VAO graag volgende week gepland, zodat we er dan ook over kunnen stemmen.

Mevrouw De Boer (VVD):

Ik begrijp de urgentie niet, dus ik wil eerlijk gezegd de afweging overlaten aan de Kamervoorzitter om dit debat in te plannen. Bovendien heeft mevrouw Ouwehand niet aan de schriftelijke ronde meegedaan. Ik heb dus geen idee waarom zij dit debat aanvraagt.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ik corrigeer dat ik niet heb meegedaan aan de schriftelijke ronde. De Partij voor de Dieren heeft het initiatief genomen tot het voeren van een schriftelijk overleg. Misschien verwacht mevrouw De Boer dat met het agendastuk. Dit gaat over het schriftelijk overleg over de fietsenstallingen bij de NS. Daarover dien ik graag een motie in voordat de definitieve beslissing valt. Daarom zie ik het VAO graag volgende week gepland.

De voorzitter:

Ik denk dat die verwarring klopt, want ook op mijn lijst staat dat het SO over een ander onderwerp ging.

Mevrouw De Boer (VVD):

Het SO heeft op mijn verzoek plaatsgevonden, maar dat terzijde. Ik laat de afweging graag aan de Kamervoorzitter, eerlijk gezegd, want de achterliggende urgentie is niet bekend.

De voorzitter:

We houden rekening met het verzoek van mevrouw Ouwehand.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.