

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Sociaal Werk Nederland
De heer J. Hamming, de heer A. Moerman
Koningin Wilhelminalaan 3
3527 LA Utrecht

Directie Directe Belastingen

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2017-0000130897

Uw brief (kenmerk)

Uw brief d.d.17-2-2017

Datum 13 juli 2017

Betreft recente uitspraken Raad van State over de gevolgen van het meetellen van het inkomen van de vertrekkende partner of andere medebewoner voor toeslagen

Geachte heer H., geachte heer M.,

Met belastingstelling heb ik kennisgenomen van uw brief d.d. 17-02-2017 over de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) met betrekking tot het na beëindiging van partnerschap of medebewonerschap meetellen van gestegen inkomen van de vertrokken partner of medebewoner voor het recht op toeslagen over de periode van partnerschap of medebewonerschap. De AbRvS oordeelde dat deze handelwijze strijdigheid oplevert met het discriminatieverbod van art. 26 IVBPR.

Met u ben ik van mening dat voor deze situaties een structurele oplossing moet komen. Mijn voornemen is om voor dat doel een voorziening in de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) op te nemen en voor dat doel op Prinsjesdag een wijzigingsvoorstel in te dienen bij de Tweede Kamer als onderdeel van het Belastingplanpakket 2018. Ik kan en wil daar nu niet op vooruitlopen. Wel wil ik ingaan op de door u voorgestelde regeling. Bij de door u voorgestelde regeling om, bij wijziging van de huishoudsamenstelling, in de maanden waarin de burger een PW-, TW-, IOAW- of IOAZ-uitkering ontvangt, de maximale toeslag toe te kennen ook al heeft men fiscaal een hoger (jaar)inkomen, zie ik het risico op ongelijke behandeling. De vergelijking met andere toeslagontvangers die niet tot deze groep behoren maar bij wie wel het hele inkomen in aanmerking wordt genomen dringt zich dan op. Principieel gezien zou dit ook betekenen dat in deze gevallen het uitgangspunt wordt verlaten om het (jaar)inkomen als graadmeter te hanteren voor de vaststelling van de draagkracht voor toeslagen maar het hebben van een bepaalde uitkering. Dat zou een precedent scheppen naar andere groepen van gevallen. Om deze redenen ben ik daar geen voorstander van nog afgezien van de zeer ingrijpende consequenties die het zou hebben voor de uitvoering. Uw voorstel om voorts het recht op toeslag van de burger die een ander inkomen ontvangt dan de hiervoor genoemde uitkeringen per maand vast te stellen door zijn bruto maandinkomen om te rekenen naar een fictief jaarinkomen is om meerdere redenen niet wenselijk.

In de eerste plaats omdat dan geen rekening meer wordt gehouden met eventuele

afrekposten die het inkomen voor de inkomstenbelasting en dus ook het toetsingsinkomen voor de toeslagen verlagen. Daarnaast is het zo dat er toeslagaanvragers zijn van wie het maandinkomen enorm fluctueert. Het omrekenen van het maandinkomen – als dat al zou kunnen - zou in die gevallen tot grote pieken en dalen leiden.

Tot slot is het zo dat de inspecteur niet het maandinkomen vaststelt maar uitsluitend het inkomen op jaarbasis en dat inkomensgegevens opneemt in de basisregistratie inkomen. De Belastingdienst/Toeslagen maakt daar nu gebruik van en is er niet voor geëquipeerd om zelf een maandinkomen vast te stellen.

Ik hoop u met deze brief voor nu voldoende te hebben geïnformeerd en dat u mijn voorstel aan de Tweede Kamer op dit punt wilt afwachten. Een kopie van deze brief zend ik aan de Tweede Kamer.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Eric Wiebes

Directie Directe Belastingen

Ons kenmerk
2017-0000130897