

Lijst van vragen – Wetten Victor en Victoria

1

Kunt u ingaan op het onderzoeksresultaat dat slechts één van de grote vier steden de Wet Victoria in ruime mate toepast en slechts twee van deze vier maar een enkele keer? Is dit niet verwonderlijk aangezien ernstige overlast in deze steden regelmatig voorkomt, omwonenden er veelvuldig last van hebben en de burgemeesters de regering vragen om extra maatregelen om te kunnen handhaven?

2

Kunt u uiteenzetten of de Wet Victor meer zal worden toegepast als het voor gemeenten makkelijker wordt gemaakt om de handhavingskosten te verhalen op de eigenaar indien de gemeenten reeds het pand heeft gesloten op basis van ernstige overlast?

3

Bieden de wetten Victoria en Victor voldoende instrumenten om woonoverlast door woningbezitters, zoals geluidsoverlast en vervuiling, even effectief aan te pakken als woonoverlast door huurders?

4

(Zie ook Evaluatierapport bladzijde 9) Kan uiteengezet worden welke kenmerken gebruikt zijn om de gemeenten te selecteren voor de steekproef? Zo nee, waarom niet?

5

In hoeverre overlappen de Wet Damocles (artikel 13b Opiumwet) en de Wet Victoria (artikel 174a Gemeentewet)? Leidt dit tot onduidelijkheid over de toepassing van het bevoegd gezag dan wel de burgers? Zo ja, is het mogelijk om deze wetten samen te voegen, zodat er geen onduidelijkheid meer is over de afbakening? Wat betekent een dergelijke stroomlijning voor de administratieve lasten voor bedrijven, burgers en professionals?

6

Is onbekendheid met de mogelijkheden van die wetten terug te voeren op de versnippering van de wetgeving? Zo nee, waar blijkt dat uit? Zo ja, hoe gaat dit opgelost worden en is Actal al om advies gevraagd?

7

Wat zijn de argumenten om de begunstigingstermijn in de Wet Victoria te handhaven als verplichting voor toepassing van de Wet Victoria?

8

Bent u voornemens met het in aanbeveling twee voorgestelde onderzoek (inzake de wetten die nu niet zijn onderzocht wat betreft aanverwant instrumentarium om overlast aan te pakken, zoals artikel 97 Woningwet en de Rotterdamwet) aan te vangen?

9

Bent u bereid de in aanbeveling vijf voorgestelde evaluatie van de bruikbaarheid van artikel 77 lid 1 sub 7 Onteigeningswet te verrichten?

10

Zal de in aanbeveling zeven aangeraden heroverweging van de functie van de begunstigingstermijn als verplichting voor de toepassing van de Wet Victoria gebeuren?

11

Geeft de in verband met aanbeveling zes voorgenomen nadere omschrijving c.q. toelichting van het begrip «ernstige overlast» wellicht aanleiding tot wetswijziging? Is het slechts verduidelijken van wet- en regelgeving middels een handreiking voldoende om aan de bezwaren die uit het onderzoek blijken tegemoet te komen?

12

Zal naar aanleiding van het onderzoek gevolg worden gegeven aan de in aanbeveling acht gedane suggesties inzake de beheersfase van de Wet Victor om de positie van beheerder aantrekkelijker te maken en onteigening mogelijk te maken, zonder eerst een beheersfase te hebben toegepast?

13

Is ook kritisch nagegaan, gegeven het niet of beperkt gebruik door gemeenten van de wetten Victor en Victoria, of in de wetgeving geen onnodige belastende eisen worden gesteld gegeven het doel van de wetgeving? Zo nee, waarom niet? Zo ja, tot welke adviezen en bijbehorende aanpassingen in de wetten leidt dit? Kan hierbij een voorbeeld genomen worden aan de Wet Damocles? Was bij het verruimen van de Opiumwet niet immers een belangrijke overweging dat de Wet Victoria niet meer toereikend was om de drugsoverlast aan te pakken, ook vanwege het feit dat in de praktijk de bewijslast moeilijk rond te krijgen was (zie ook bladzijde 14 van het Evaluatierapport)? Zijn deze overwegingen en het beperkte gebruik van Wet Victoria dan geen redenen om in de Wet Victoria indringend naar de bewijslast te kijken en deze te heroverwegen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan uiteengezet worden wat hieraan gedaan gaat worden?

14

(Zie ook Evaluatierapport op bladzijde 35) Is de overwogen begunstigingstermijn te heroverwegen in de Wet Victoria? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is niet besloten hierin verandering in aan te brengen?

15

(Zie ook Evaluatierapport bladzijde 35) Is de beheersverplichtingsfase in de Wet Victor heroverwogen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan uiteengezet worden welke veranderingen worden overwogen en op welke termijn kunnen deze overwegingen verwacht worden?

16

(Zie ook Evaluatierapport bladzijde 5) Is het waar om aan te nemen dat de aanbeveling die het Evaluatierapport doet om het begrip «ernstige overlast» verder uit te werken niet wordt overgenomen maar wordt volstaan met een stappenplan, voorbeeldbrieven en praktijkvoorbeelden? Zo ja, waarom niet en blijft de onduidelijkheid dan zeker op juridisch gebied niet bestaan? Zo nee, wordt bij het verder uitwerken van het begrip «ernstige overlast» ook gebruik gemaakt van de definitie die het begrip «ernstige overlast» heeft in andere wetten, zoals de Voetbalwet? Zo nee, waarom niet?

17

(Zie ook Evaluatierapport bladzijde 24 en 43) Kan uiteengezet worden waarom niet bezien gaat worden hoe gemeenten beter dossiers kunnen uitwisselen, maar er wel een handreiking komt? Is het niet beter een algeheel systeem te hebben waarbij gemeenten gebruik kunnen maken van (geanonimiseerde) dossiers, gezien vragen 18 en 19 van de vragenlijst van het Evaluatierapport? Zo nee, waarom niet?

18

(Zie ook Evaluatierapport bladzijde 27) Zal bij de handreiking ook aandacht worden besteed aan de problemen die gemeenten en burgers ervaren met het toepassen van de Wet Victoria, gegeven dat de rechter geen anonieme meldingen over overlast accepteert? Zo ja, kan uiteengezet worden hoe dit zal gebeuren? Zo nee, waarom niet?

19

Door de Wet Damocles zal het gebruik van de Wet Victoria afnemen, terwijl er juist mogelijkheden zijn om de wet Victoria toe te passen bij andere vormen van overlast dan drugs. Bestaat door deze minder frequente toepassing van de wet Victoria het risico dat de ervaring met deze wet vermindert en dit instrument daardoor minder ingezet zal worden?

20

Welke vervolprocedure volgt er over het algemeen voor mensen die op basis van de wetten Victoria/Victor/Damocles op straat worden gezet?

21

In hoeveel van de onderzochte gevallen is de eigenaar in vervangende woonruimte in een instelling of op straat terecht gekomen?

22

Bestaat er al voldoende jurisprudentie over de uitleg van het begrip «verstoring van de openbare orde», ook in situaties waarin geen sprake is van drugsoverlast? Zo nee, moet de vorming van deze jurisprudentie actief bevorderd worden?

23

In hoeverre verweren eigenaren zich tegen de ontruiming, sluiting en onteigening van een pand?

24

Wat zijn de ervaringen met de toepassing van de wetten Victoria en Victor specifiek bij woonoverlast en hebben deze zaken, voor zover ze voor de rechter gekomen zijn, stand gehouden?

25

Kunnen de wetten Victoria en Victor gebruikt worden bij overlast door groepen jongeren in hun woonomgeving, die bestreden kan worden door enkele van de betrokken gezinnen te verplichten om te verhuizen? Zo nee, wat voor instrumenten bestaan er voor gemeenten om deze vormen van overlast effectief te bestrijden?

26

Kunnen de wetten Victoria en Victor toegepast worden om overlast te bestrijden, die zijn oorzaak vindt in gedragsproblemen of verslaving?

27

Zullen andere instrumenten dan de wetten Victor, Victoria en Damocles, om overlast aan te pakken ook aandacht krijgen in de op te stellen handleiding?

28

Hoeveel politiecapaciteit is er met uitvoering van deze drie wetten gemoeid?

29

In welke mate proberen gemeenten de problemen bij de bron aan te pakken alvorens zij overgaan tot het middels deze wetten aanpakken van de gevolgen?

30

In hoeverre worden deze wetten toegepast als reguliere maatregel in verhouding met als zijnde uiterst middel?

31

Welke vormen van overlast zijn er door genoemde gemeente met behulp van de Wet Victoria aangepakt en heeft dit geleid tot relevante jurisprudentie?

32

Kunnen in de handleiding duidelijke handvatten gegeven worden voor gemeenten om bij andere vormen van overlast de wetten Victoria en Victor toe te kunnen passen? Kan hierbij een zo compleet mogelijke beschrijving gevoegd worden van de situaties waarin wel of niet sprake is van een verstoring van de openbare orde en de wetten Victoria en/of Victor toegepast kunnen worden?

33

Is een vereenvoudiging van de procedure voor onteigening binnen de Wet Victor juridisch mogelijk en wenselijk? Zijn er andere manieren om ervaring in het gebruik van de Wet Victor op te bouwen of ondersteuning te bieden, zodat onteigeningen sneller en goedkoper uitgevoerd kunnen worden?

34

Wordt er in de handleiding ook aandacht geschonken aan de zorgvuldigheidseisen en de rechtbescherming voor de betrokkenen, waar in de praktijk ook nog knelpunten lijken te bestaan?

35

Is het beperkte gebruik van de wetten Victoria en zeker Victor een teken dat gemeenten een beperkte behoefte hebben aan deze instrumenten of sluiten de mogelijkheden te weinig aan op de wensen van de lokale overheid?

36

In hoeverre leidt de toepassing van deze wetten tot een oplossing, en in hoeverre keert de overlast – al dan niet elders – terug?

37

In hoeverre is er sprake van verplaatsing van problemen na toepassing van deze wetten?

38

Is er zicht op het aantal sluitingen waarbij psychiatrische problemen een rol spelen bij de oorzaak van de overlast? Zo ja, is er in deze gevallen voldoende begeleiding gevonden om deze mensen te helpen?

39

In de stad Utrecht zijn momenteel negen woonoverlastnetwerken actief om woonoverlast te voorkomen en te bestrijden (<http://www.woonoverlast.nl/>). Bent u met dit initiatief bekend? Is dit in het onderzoek betrokken? Hoe succesvol zijn deze Utrechtse projecten ten opzichte van andere steden met woonoverlast?

40

Als een gemeente die den Wet Victor goed toepast uiteindelijk niet besluit om te onteigenen, maar panden op te kopen, is dat dan een signaal dat de toepassing te ingewikkeld is?