

Vergaderjaar 2009–2010

**32 138**

## **Verlagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven**

**Nr. 20**

### **VERSLAG OVER HET VERZOEKSCRIFT<sup>1</sup> VAN S. B. TE N.<sup>2</sup> BETREFFENDE HET HANDELEN VAN DOUANE OP SCHIPHOL**

Vastgesteld 21 januari 2010

#### **Klacht**

Verzoeker klaagt dat hij bij aankomst op Schiphol in het kader van een 100% controle vernederend, intimiderend en discriminerend is behandeld zodat volgens hem sprake is van strijdigheid met de Grondwet en met de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM), het Internationaal Verdrag voor Burgerrechten en Politieke Rechten (BuPo) en het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten voor de Mens en Fundamentele Vrijheden (EVRM). Ook klaagt hij erover dat hij is beroofd van € 500,- en computeraccessoires. Hij vraagt schadevergoeding voor de wijze van behandeling.

#### **Feiten**

Verzoeker was gearriveerd met een vlucht waarop een zogenoemde 100 procentcontrole van toepassing was. Sinds december 2003 worden reizigers en bagage op Schiphol die vanaf bepaalde vertrekvluchthavens aankomen, onderworpen aan deze controle. Verzoeker werd bij aankomst op Schiphol in november 2008 geselecteerd voor een zogenaamde verdiepte controle, omdat hij de vragen van douaneambtenaren niet wilde beantwoorden. Hij is toen onderworpen aan een verhoor, een bagagecontrole en een kledingvisitatie. Naar de door verzoeker aangegeven vermissing van geld en goederen heeft de FIOD-ECD onder leiding van Functioneel parket van het openbaar ministerie een onderzoek ingesteld. Het openbaar ministerie heeft besloten geen vervolging in te stellen omdat er onvoldoende aanwijzingen waren om de aangegeven feiten te bewijzen. Hierover is verzoeker geïnformeerd.

Verzoeker heeft bij een schriftelijke klacht ingediend bij de douane over de wijze waarop hij is behandeld. De verklaringen van een aantal betrokken controlerende douaneambtenaren zijn aan verzoeker voorgelegd die daarop zijn reactie schriftelijk heeft gegeven. Verzoeker heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de klacht mondeling toe te lichten. De klacht is op één onderdeel na ongegrond verklaard.

<sup>1</sup> Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

<sup>2</sup> Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

## **Overwegingen**

Verzoeker voert aan dat hij het optreden van de douane vernederend en discriminerend vond en in strijd met de Grondwet en internationale mensenrechtenverdragen omdat hij vragen moest beantwoorden in het kader van de 100 procentcontrole. Omdat hij dit weigerde, werd verzoeker geselecteerd voor de verdiepte controle. Hij vindt dat zijn klacht niet zorgvuldig is onderzocht. Hij vraagt schadevergoeding voor de opgelopen spanningen en frustraties door het handelen van de douane.

## **Oordeel van de commissie<sup>1</sup>**

De commissie is van oordeel dat de klachten van verzoeker zorgvuldig, behoorlijk en tijdig zijn onderzocht. Het feit dat verzoeker werd onderworpen aan een verdiepte controle is voldoende gemotiveerd door het feit dat verzoeker met een zogenaamde risicovlucht aankwam en werd geselecteerd omdat hij niet alle vragen van de controlerende douaneambtenaar wilde beantwoorden. In de klachtbehandeling is op alle onderdelen van de klacht ingegaan maar de stellingen van verzoeker zijn door elkaar tegensprekende verklaringen niet als feiten komen vast te staan, zodat de klacht slechts op één onderdeel gegrond is verklaard en de klachtbehandelaar zich op twee onderdelen van een oordeel heeft moeten onthouden. Voor het overige is de klacht niet gegrond geoordeeld.

Voor het tutoyeren door een controlerend douaneambtenaar zijn verzoeker excuses aangeboden.

Verzoeker kan niet ontvankelijk worden verklaard in zijn klacht over de diefstal omdat onderzoek naar strafbare feiten niet tot de bevoegdheid van de commissie hoort. Tegen de beslissing om geen strafvervolgning in te stellen, kan verzoeker schriftelijk beklag doen bij het gerechtshof op grond van artikel 12 Wetboek van Strafvordering.

Alles bijeengenomen, is er geen reden om verzoeker in aanmerking te brengen voor een schadevergoeding.

## **Voorstel aan de Kamer**

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De voorzitter van de commissie,  
Remkes

De griffier van de commissie,  
De Gier

---

<sup>1</sup> De commissie bestaat uit de leden: Remkes (VVD), voorzitter, Van Gent (GL), Depla (PvdA), Jager (CDA), ondervoorzitter, Dezentjé Hamming (VVD), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Luijben (SP) Anker (CU) en P. Linhard (PvdA) en de plaatsvervangende leden Azough (GL), Blok (VVD), Cörüz (CDA), Van Miltenburg (VVD) en Blanksma-van den Heuvel (CDA).