

Vastgesteld 12 mei 2010

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte om over de brieven van de minister van Economische Zaken inzake verslag van de informele Raad voor Concurrentievermogen van 7-9 februari 2010 (21 501-30 nr. 224), verslag Raad voor concurrentievermogen op 1-2 maart 2010 (21501-30 nr. 226), aanbieding rapport «Smart Regulation; a cleaner, fairer and more competitive Europe» (21501-30 nr. 227) en geannoteerde agenda voor de Raad van Concurrentievermogen van 25 en 26 mei 2010de Raad voor Concurrentievermogen d.d. 25-26 mei 2010, enkele vragen en opmerkingen voor te leggen (21501-30 nr. 228).

De vragen en opmerkingen zijn op 12 mei 2010 aan de minister van Economische Zaken voorgelegd. Bij brief van [datum] zijn ze (door ...) beantwoord.

Inhoudsopgave**Blz.**

- Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

Reactie van de minister van Economische Zaken

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben de voorlopige inbreng van het kabinet voor de Raad voor Concurrentievermogen ontvangen. Deze leden menen dat ondanks het ontbreken van een definitieve agenda een adequate visie van de regering op deze Raad aan de Kamer is verstrekt. Wel hopen deze leden dat bij de reactie van de regering op dit schriftelijk overleg nog meer informatie kan worden verstrekt over de definitieve agenda en in te nemen standpunten.

Allereerst willen deze leden enkele opmerkingen plaatsen over de implementatie van de Dienstenrichtlijn. Dankzij de inbreng van onder andere het Nederlandse kabinet staat het voorstel geagendeerd. Een tijdige omzetting van de richtlijn in nationale wetgeving door alle lidstaten is van groot belang om de positieve gevolgen van de richtlijn voor de hele Europese Unie te realiseren. Deze leden hopen dat de implementatie in alle lidstaten voorspoedig is verlopen en dat, waar gebreken worden aangetroffen, deze snel worden verholpen. Wat kan de Europese Commissie doen als lidstaten op grote schaal in gebreke zijn gebleven?

De leden van de CDA-fractie kunnen instemmen met de richtlijn ter bestrijding van late betalingen. Deze leden gaan er vanuit dat ook zonder deze richtlijn de Nederlandse overheid zich al houdt aan de maximumtermijn van 30 dagen. Kan het kabinet inzicht geven in de huidige stand van zaken? Wat wordt precies bedoeld met de proportionele forfaitaire vergoeding bij te late betaling? Wordt de hoogte daarvan door Brussel voorgeschreven of wordt dat aan de lidstaten overgelaten?

Opvallend is dat ten aanzien van twee onderwerpen extra financiële middelen noodzakelijk zijn. Het gaat dan om het Europese Aarde Observatie Programma (GMES) en de Internationale Thermonucleaire Experimentele Reactor (ITER). Het Nederlandse kabinet stelt dat de tegenvallers, die nog binnen de huidige periode van het financiële raamwerk vallen, ook binnen de huidige financiële perspectieven moeten worden opgevangen. Het gaat om ruim twee miljard euro. Is er nog zoveel financiële ruimte dat dit kan worden opgevangen? Ten koste van welke activiteiten kan deze extra financiële injectie gaan?

De leden van de CDA-fractie zijn verheugd over de daadkracht van de Europese Unie ten aanzien van groene auto's. Een mededeling van vorige maand leidt nu al tot Raadsconclusies. Deze leden gaan er vanuit dat concrete voorstellen zeer snel volgen en met even veel daadkracht ter hand worden genomen.

De opvolging van de Lissabonstrategie in Europa 2020 is aanstaande. In juni 2010 zullen verdere besluiten worden genomen. Tijdens deze Raad zal worden gesproken over de investeringsdoelstelling voor wat betreft onderzoek en ontwikkeling. De doelstelling van drie procent blijft overeind. Ondanks de demissionaire status van het kabinet gaan de leden van de CDA-fractie er vanuit dat het Nederlandse kabinet gedachten heeft hoe het Nederlandse percentage dichterbij het Europese niveau kan komen. Kan het kabinet aangeven hoe de Nederlandse prestaties zich verhouden tot andere Europese Unie lidstaten?

Tijdens de Raad wordt een resolutie over de sociale dimensie van de Europese Onderzoeksruimte (ERA) aangenomen. Gezien de discussie die hierover eerder heeft plaats gevonden in algemeen overleggen ter voorbereiding van deze Raadsformaties zijn de leden van de CDA-fractie geïnteresseerd in de inhoud van de resolutie. De informatie uit de geannoteerde agenda gaf wat dat betreft te weinig informatie om hierover een adequaat oordeel te kunnen vellen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de PvdA-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de voorliggende geannoteerde agenda voor de Raad voor Concurrentievermogen van 25 en 26 mei 2010. Deze leden constateren dat het een diverse agenda is waarbij voor een deel geldt dat agenda en informatie nog niet volledig is doordat het Voorzitterschap de definitieve agenda nog niet heeft vastgesteld. Deze leden hebben nog enkele vragen aan het kabinet bij onderdelen van de voorliggende agenda en de informatie zoals die nu beschikbaar is.

Bij het agendaonderdeel Europa 2020 spreekt het kabinet de verwachting uit dat de discussie zich ondermeer zal toespitsen over de ambitie van lidstaten rond de bestedingen aan onderzoek en ontwikkeling. Deze leden vragen naar de positie van het bedrijfsleven bij dit onderwerp. Zij hechten eraan dat wat betreft de ambitie om drie procent van het bruto binnenlands product aan onderzoek en ontwikkeling te besteden gekeken wordt naar de rol en verantwoordelijkheid van private partijen bij de financiering van onderzoek en ontwikkeling binnen de Europese Unie. In Nederland blijft op dit moment nog steeds het bedrijfsleven achter ten op zichte van de overheid. Deze leden vinden dat niet alleen Nederland zich tot doel moet stellen om die balans in investeringen in onderzoek en ontwikkeling te vinden, maar dat dit ook een rol moet spelen op Europees niveau bij de verdere discussie rond dit onderwerp. Kan het kabinet aangeven hoe zij tegen de rol van het bedrijfsleven in relatie tot Europese investeringen in onderzoek en ontwikkeling aankijkt? Kan het kabinet toezeggen dat ze de rol van het bedrijfsleven bij dit agendapunt meeneemt in haar inbreng bij dit agendaonderdeel?

De leden van de PvdA-fractie hebben nog enkele vragen bij de inbreng van Nederland bij het onderdeel Innovatie. Deze leden ondersteunen de inbreng van het kabinet waarmee nadrukkelijk aandacht wordt gevraagd voor sociale innovatie en innovatie op diensten. Echter, deze leden vinden de insteek nog vrij algemeen. Hoe kan het kabinet dit concreet maken richting de andere lidstaten zodat dit ook enig gewicht kan krijgen in het nieuwe innovatieplein van de Europese Unie? Kan het kabinet aangeven welke acties zij voor ogen heeft bij haar inbreng rond de verbetering van de overzichtelijkheid in instrumentarium en financiering? Deze leden roepen het kabinet op de inbreng rond vergroting van de doeltreffendheid en bereikbaarheid voor het MKB met betrekking tot de beschikbare middelen voor innovatie concreet te maken.

Inzake de richtlijn consumentenrechten geldt voor de leden van de PvdA-fractie dat de bescherming van de consument door harmonisatie op Europees niveau niet omlaag mag. Deze leden pleiten voor een sterke positie van de consument bij verkoop op afstand en het naar behoren functioneren van de toezichthouders en geschillencommissies. Deze leden brengen de motie van het lid Vos (Kamerstuk 31 700 XIII, nr. 30) in herinnering welke stelt dat het onwenselijk is als met de invoer van het consumentenacquis de Nederlandse regels op het gebied van consumentenbescherming worden teruggebracht. Deze leden roepen het kabinet op de consumentenbescherming in Nederland op ten minste hetzelfde

niveau te houden. Deze leden pleiten voor terughoudendheid wat betreft het instellen van zelfregulering aangezien dit vaak niet blijkt te werken. Deze leden begrijpen de voordelen van harmonisatie, hetgeen goed is voor de interne markt, maar pleiten voor harmonisatie met een hoog niveau van consumentenbescherming. Deze leden gunnen inwoners van de andere lidstaten ook het hoge niveau van Nederlandse consumentenbescherming. Kan het kabinet een reactie geven op deze inbreng?

De leden van de PvdA-fractie kunnen zich vinden in het standpunt van het Nederlands kabinet met betrekking tot de richtlijn bestrijding van late betalingen. Voor wat betreft de uitbreiding naar Business-to-Business-betalingen vinden deze leden dat dit niet in het nadeel van het MKB mag uitpakken. Deze leden achten het ongewenst dat de administratieve lasten voor het MKB toenemen om betalingen van andere bedrijven of overheden te innen. Kan het kabinet aangeven hoe wordt voorkomen dat het MKB in het gedrang komt binnen deze regeling? Naar de mening van deze leden moet er aandacht zijn voor de moeilijke positie van kleinere ondernemers die te laat betalingen ontvangen door grote bedrijven die te laat betalen. Kan het kabinet aangeven hoe zij in dit licht aankijkt tegen de positie van kleine bedrijven versus de grotere concerns?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

In het verslag van de informele Raad voor Concurrentievermogen wordt melding gemaakt dat de beoogde aanname van de Raadsresolutie over het mandaat van het adviescomité voor onderzoek en technologie (CREST) van de agenda is gehaald door het voorzitterschap, omdat geen overeenstemming kon worden bereikt. Over welke punten kon geen overeenstemming worden bereikt? Wat was de inzet van Nederland hierin?

Bij de discussie over de agenda Europa 2020, laat Nederland zich kritisch uit over het idee van een specifieke doelstelling op het terrein van armoede. De leden van de SP-fractie vragen of een einddoel van de Europese Unie 2020 strategie niet juist de bestrijding van armoede is, waarbij de Europese Unie 2020 strategie een weg is om die armoede te bestrijden. Het lijkt dan juist aangewezen om in het (beperkte) lijstje criteria een doelstelling op dit terrein op te nemen. Welke specifieke doelstelling was dat eigenlijk? Welke andere landen lieten zich hier kritisch over uit? En welke andere landen omarmden de opname van deze doelstelling?

Verder maakt het kabinet melding in de geannoteerde agenda van de Raad voor Concurrentievermogen dat Nederland aandacht heeft gevraagd voor het uitvoeren van «moeilijke hervormingen». Op welke hervormingen wordt gedoeld en waarom worden deze getypeerd als «moeilijk»? In welke vorm is hier aandacht aan gegeven?

In het rapport «Smart regulation: a cleaner, fairer and more competitive Europe» (bijlage bij 21 501–30, nr. 227) wordt gesteld dat alleen slimme regelgeving kan worden gecreëerd door tijdens het beleidsproces de eindgebruiker (werknemers, consumenten, bedrijven en andere organisaties) in het achterhoofd te houden. Om dit te bewerkstelligen, dienen eindgebruikers betrokken te worden bij het beleidsproces en moeten ze kunnen vertrouwen op dat gebruik wordt gemaakt van hun bijdragen. Deze visie op het beleidsproces roept bij deze leden de vraag op in hoeverre hier recht wordt gedaan aan de onafhankelijke positie van de regelgever. Er wordt in het rapport op geen enkele plaats melding gemaakt van het dilemma van beïnvloeding van de regelgever door lobby en belangen van eindgebruikers. Vanzelfsprekend vinden deze leden dat

er waarborgen moeten zijn die de kwaliteit van regels verhogen en onnodige bureaucratische lasten beperken. Deze leden zijn van mening dat het niet zo kan zijn dat regelgevers hun oren moeten laten hangen naar de wensen en eisen van de sector waarvoor de regels gelden. De nadruk op zichtbare resultaten van de bijdragen van eindgebruikers gaat deze leden wat dat betreft te ver. Dit maakt toezichthouders en regelgevers een speelbal van de sector. Kan het kabinet daarop reageren?

De leden van de SP-fractie hebben enkele vragen over de geannoteerde agenda van de Raad voor Concurrentievermogen van 25 en 26 mei 2010. Wat betreft consumentenrechten staat (waarschijnlijk) een voortzetting van het beleidsdebat gepland. De Europese onderhandelingen hebben zich nog niet specifiek gericht op de algemene voorwaarden (grijze en zwarte lijsten). Wanneer wordt dit verwacht en wat zal de Nederlandse inzet hier worden?

Wat betreft de non-conformiteitsregeling in het richtlijnen voorstel streeft Nederland naar een beschermingsniveau dat gelijkwaardig is aan de huidige nationale regeling. Deze leden vragen wat dit «streven naar» betekent. Welke consequenties verbindt het kabinet aan het niet halen van dit streven, bijvoorbeeld als niet aan een van de twee genoemde randvoorwaarden wordt voldaan?

Wat betreft de stand van zaken implementatie van de Dienstenrichtlijn wordt gesproken over een wederzijdse beoordeling. Deze leden willen graag een beeld van de discussie die aan de hand van de «screeningsverslagen» gevoerd wordt. Op welke punten wordt Nederland bijvoorbeeld aangesproken, en op welke punten spreekt Nederland andere landen aan?

Wat betreft de richtlijn bestrijding van late betalingen acht Nederland het van belang dat deze richtlijn ook daadwerkelijk in de praktijk leidt tot kortere betaaltermijnen door overheden. Dat streven ondersteunen de leden van de SP-fractie en zij zijn dan ook geïnteresseerd in de wijze waarop de Nederlandse overheid een kortere betaaltermijn wil implementeren bij de overheid. Daar wordt al enige tijd werk van gemaakt. Kan het kabinet aangeven wat de stand van zaken is? Hoe is het nu gesteld met het betaalgedrag van de landelijke en regionale overheid? Op welke wijze wordt dit geïmplementeerd? Hoe wordt omgegaan met verschillen tussen ministeries? Op welke wijze wordt bereikt dat gemeenten sneller gaan betalen?

Wat betreft Europa 2020 wordt melding gemaakt dat het streven is om drie procent van het bruto binnenlands product te besteden aan onderzoek en ontwikkeling. Kan het kabinet aangeven wat de verhouding met betrekking tot de beoogde bijdrage is van de publieke respectievelijk de private sector, op Europees niveau en wellicht ook het Nederlandse niveau? Welke instrumenten wil de Nederlandse overheid inzetten om het gewenste percentage private uitgaven aan onderzoek en ontwikkeling te bereiken?

Verder wordt nog gediscussieerd over de indicator om innovatie te meten. Kan het kabinet aangeven wat de verhouding is tot de vaststelling van deze indicator en de invulling van nationale doelen met betrekking tot innovatie?

II. REACTIE VAN DE MINISTER

De voorzitter van de commissie,
Timmer

De adjunct-griffier van de commissie,
Van der Velden