

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld ?????????????? 2009

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bleek en bij enkele fracties behoefte te bestaan een aantal vragen en opmerkingen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor reactie voor te leggen over zijn brief van 26 januari 2009 over de aanbestedingsplicht van het Amphia ziekenhuis (31 700 XVI, nr. 125).

De op 23 februari ingezonden inbreng is, met de door de minister bij brief van ????? 2009 toegezonden reactie, hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Smeets
De griffier van de commissie,
Teunissen

Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie danken de minister voor de vertaling van de uitspraak van het Hof over de Europese aanbestedingsplicht. De minister is helder in zijn brief over de consequenties van de uitspraak met betrekking tot de bouw, mede gezien het vervallen van het bouwregime. Echter, de mogelijkheid blijft open dat een algemeen ziekenhuis in andere opzichten wel aanbestedingsplichtig zal blijken te zijn, zo is te lezen in voorliggende brief. Deze leden kunnen zich voorstellen dat dit punt ook bij instellingen vragen oproept. Kan de minister aangeven in welke situaties deze aanbestedingsplicht alsnog aan de orde zou kunnen zijn? Hoe ziet de minister in dit kader de aanbestedingsplicht van diensten van andere zorginstellingen dan algemene ziekenhuizen, zoals diensten van psychiatrische ziekenhuizen of AWBZ-instellingen? Graag vernemen zij de zienswijze van de minister hierop.

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

Het Hof heeft geoordeeld dat in dit geval het Amphia Ziekenhuis niet kan worden gekwalificeerd als een publiekrechtelijke instelling. De leden van de SP-fractie vragen wat de gevolgen zijn van deze uitspraak, niet alleen voor andere ziekenhuizen in het geval van al dan niet aanbesteden van voedsel verdeelwagens, maar voor de gehele zorgverlening. Zou deze uitspraak bijvoorbeeld gebruikt kunnen worden om de steun aan de IJsselmeerziekenhuizen als ongeoorloofde staatssteun aan te merken, of laat de uitspraak daar nog te veel ruimte voor open? Kan de minister deze consequenties overzien?

Het Hof oordeelde dat het Amphia Ziekenhuis geen publiekrechtelijke instelling is, omdat het toezicht zoals uitgeoefend door de overheid niet verstrekend is. Wat is de reactie van de minister hierop? Ziet hij dit echt als autonoom beleid van het ziekenhuis?

Op welke terreinen zijn ziekenhuizen volgens de minister aanbestedingsplichtig, en op welke terreinen mogen ziekenhuizen dat zelf bepalen?

Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de brief van de minister inzake de aanbestedingsplicht van het Amphia ziekenhuis. Naar aanleiding van deze brief hebben zij nog enkele vragen en opmerkingen.

Op basis van Richtlijn 2004/18/EG / het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (Bao) is er sprake van een publiekrechtelijke instelling wanneer een instelling:

1. is opgericht met het specifieke doel te voorzien in behoeften van algemeen belang (niet zijnde van industriële of commerciële aard); en
2. rechtspersoonlijkheid bezit; en
3. waarvan ofwel:
 - a) de activiteiten in hoofdzaak door de staat, een provincie, een gemeente, een waterschap of een andere publiekrechtelijke instelling worden gefinancierd, ofwel het beheer onderworpen is aan het toezicht door de staat, een provincie, een gemeente, een waterschap of een andere publiekrechtelijke instelling, ofwel,
 - c) de leden van de raad van bestuur, het leidinggevend of het toezichthoudend orgaan voor meer dan de helft door de staat, een provincie, een gemeente, een waterschap of een andere publiekrechtelijke instelling zijn aangewezen.

Het Gerechtshof in Arnhem heeft ten aanzien van het criterium ‘toezicht op het beheer’ gesteld dat de kern van de beslissing in de zaak Amphia is, dat niet is voldaan aan het criterium toezicht op het beheer, omdat het toezicht zich niet zover uitstrekt dat de overheid de overheidsopdrachten aan de leveranciers kan beïnvloeden.

Terecht merkt de minister op dat dit nog de nodige vragen oproept. Zijn eigen positie ten aanzien van die vragen maakt hij in de brief echter niet duidelijk. Het Gerechtshof in Arnhem heeft ten aanzien van het criterium ‘toezicht op het beheer’ bepaald dat dit betrekking heeft ‘toezicht op de bouw van een ziekenhuis, de aanschaf van medische apparatuur en de budgettering van een ziekenhuis’. De minister merkt terecht op dat het bouwregime per 1 januari 2008 voor de cure is afgeschaft. Voor de care is dit per 1 januari 2009 gebeurd. Dit betekent dat het toezicht op de bouw van een ziekenhuis en op de budgettering inderdaad verdwenen is. Ten aanzien van de aanschaf van medische apparatuur zou dit echter, de redenering van het Hof volgend, kunnen betekenen dat dit wel onder het toezicht van de overheid valt. Kan de minister aangeven wat zijn positie ten aanzien van dit criterium is? Kan de minister aangeven welke gevolgen deze uitspraak op dit punt kan hebben? Denkt de minister met de VVD-fractie dat dit nieuwe initiatieven kan gaan belemmeren?

Een algemene vraag die dit arrest oproept is wat nu precies de positie van ziekenhuizen is. Het Gerechtshof heeft zich geconcentreerd op de toezichtvraag. Dit houdt in dat er geen oordeel ten aanzien van de vraag of zorginstellingen al dan niet publiekrechtelijk zijn. In de praktijk betekent dit dat een ziekenhuis of zorginstelling voor elke grote investering zich moet afvragen of er een aanbestedingsprocedure gestart moet worden. Kan de minister zijn positie op dit punt toelichten?

Opmerkingen van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben kennis genomen van de brief van de regering. Zolang niet bekend is of er cassatie is ingesteld, zien zij vooralsnog geen reden om te discussiëren over de gevolgen van de uitspraak van het Gerechtshof. Dit wordt pas relevant als er wordt afgezien van cassatie of als het cassatieberoep gegrond wordt verklaard.