

6

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over wijziging van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer en de Wet vergoedingen leden Eerste Kamer in verband met de invoering van de werkkostenregeling en de regeling van de dienstauto voor de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer (33224).

Op verzoek van het lid Helder stel ik voor, haar motie op stuk 29270, nr. 68 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Op verzoek van de PVV-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Tony van Dijk tot lid in plaats van het lid Van Vliet en het lid Van Vliet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Tony van Dijk;
- in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie het lid De Roon tot lid in plaats van het lid Bontes en het lid Bontes tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Roon.

Op verzoek van de D66-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Berndsen-Jansen tot lid in plaats van het lid Verhoeven en het lid Verhoeven tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hachchi;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Sjoerdsma tot lid in plaats van het lid Hachchi en het lid Hachchi tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Veldhoven;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Pechtold tot lid in plaats van het lid Berndsen-Jansen en de leden Berndsen-Jansen en Sjoerdsma tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Pechtold en Van Veldhoven;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie het lid Van Veldhoven tot lid in de bestaande vacature en de leden Van Meenen en Schouw tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Van Veldhoven en Koolmees;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Pechtold tot lid in plaats van het lid Hachchi en de leden Sjoerdsma en Koolmees tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Van Veldhoven en Pechtold;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Van Weyenberg tot lid in de bestaande vacature en het lid Van Veldhoven tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Pechtold;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Van Meenen tot lid in plaats van het lid Pia Dijkstra en het lid Bergkamp tot lid in de bestaande vacature en de leden Pia Dijkstra en Verhoeven tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Pechtold en Koolmees;

- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Bergkamp tot lid in de bestaande vacature en het lid Koolmees tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Berndsen-Jansen en het lid Van Weyenberg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de algemene commissie voor Immigratie, Integratie en Asiel het lid Van Weyenberg tot lid in plaats van het lid Berndsen-Jansen en het lid Berndsen-Jansen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hachchi;
- in de algemene commissie Jeugdzorg het lid Bergkamp tot lid in plaats van het lid Berndsen-Jansen en de leden Van Weyenberg en Berndsen-Jansen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie het lid Verhoeven tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor de Rijksuitgaven het lid Van Weyenberg tot lid in plaats van het lid Verhoeven en het lid Verhoeven tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Pechtold en het lid Van Veldhoven tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu het lid Hachchi tot lid in plaats van het lid Koolmees en het lid Van Meenen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Sjoerdsma tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Van Weyenberg tot lid in de bestaande vacature en het lid Bergkamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hachchi en het lid Verhoeven tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Werkwijze het lid Van Meenen tot lid in plaats van het lid Schouw en het lid Schouw tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Berndsen-Jansen;
- in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Van Veldhoven tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de contactgroep België het lid Van Weyenberg tot lid;
- in de contactgroep Frankrijk het lid Van Veldhoven tot lid.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 3 december van 10.00 uur tot 22.00 uur van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu over het Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport Infra;
- maandag 10 december van 11.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu over Water en het Deltafonds 2013, inclusief de wateronderdelen van het projectenboek van het Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen. O, zij is nog niet aanwezig. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Madlener.

De heer **Madlener** (PVV):
Voorzitter. Gisteren zijn we erg geschrokken van het bericht dat de Europese Commissie bezig is met voorstellen om nog meer geld van de lidstaten te vragen. Terwijl wij de broekriem moeten aanhalen, gaat Brussel vrolijk door met het rondstrooien van geld. Als gevolg daarvan is er nu een acuut financieringsprobleem in Europa opgetreden. Ik vraag hierover een debat aan. We vinden dit ernstig. We willen niet dat Nederland nog meer geld aan Europa betaalt. Daarom wil ik nu al een debat, op korte termijn, om dat te stoppen.

De voorzitter:
Voordat ik de leden het woord geef, vraag ik u of u zich realiseert dat er volgende week donderdag een debat over de Europese top staat gepland. We zouden dit dus al op heel korte termijn aan de orde kunnen stellen.

De heer **Madlener** (PVV):
Ik realiseer mij dat, maar ik denk toch dat het goed is dat er al op voorhand een brief naar Europa gaat waarin staat dat Nederland zijn veto zal inzetten om verzoeken in deze richting te stoppen. De Brusselse geldmachine rolt door en de rekening komt onze kant op. En we weten allemaal dat onze minister-president zwakke knieën heeft als hem wordt gevraagd om bij het kruisje te tekenen.

De voorzitter:
Er is een verzoek om een debat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor de inhoud, maar ook steun voor het voorstel van u, voorzitter, om dit te betrekken bij het debat over de Eurotop. Dat is namelijk de eerste de beste mogelijkheid om dit in de Kamer aan de orde te stellen.

De heer **Dijkhoff** (VVD):
Ik steun het verzoek om een debat niet, omdat ik er graag snel over wil debatteren en hiermee zo snel mogelijk een boodschap voor volgende week wil meesturen.

De heer **Van Hijum** (CDA):
Daar kan ik me bij aansluiten. Wellicht kunnen we het kabinet eerst, voorafgaand aan het debat, nog een schriftelijke reactie op het bericht vragen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun om dit te bespreken, maar ook steun om dit te bespreken in het debat over de Europese top.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Hijum.

De voorzitter:
Mijnheer Madlener, er is geen steun voor een extra debat, maar gelukkig staat er volgende week donderdag al een debat gepland.

De heer **Madlener** (PVV):
En op voorhand een brief.

De voorzitter:
Het gedeelte over dit gedeelte van de vergadering zal ik doorgeleiden naar het kabinet. Daarin staat ook het verzoek om voorafgaand aan het debat een reactie te geven.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Ik wil graag een brief en aansluitend een debat over de berichten met betrekking tot de zogenoemde Agemagelden. Die gelden worden in de gehandicapten- en de ggz-sector geschrapt. In het Kunduzakkoord zijn daar afspraken over gemaakt. Er wordt nu echter opnieuw onderhandeld tussen de VVD en de PvdA. Aangezien mensen nu hun baan dreigen te verliezen, een baan die nodig was, omdat de zorgzwaartepakketten onder de kostprijs lagen, wil ik graag dat de staatssecretaris in die brief ingaat op de risico's die nu gelopen worden door het afschaffen van de Agemagelden en de banen die nu verdwijnen. Aansluitend wil ik graag een debat.

De voorzitter:
Als ik het goed begrepen heb, verzoekt u om een brief, met het oog op een debat. U verzoekt dus om een brief.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ook om een debat.

De voorzitter:
U doet dus twee verzoeken?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja, een debat, voorafgegaan door een brief.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Het is gewoon belastinggeld, geen Agemageld. Laten wij afspreken dat wij het zo noemen. Voor volgende week hebben wij snel een AO gepland naar aanleiding van de andere uitwerking van de Kunduzplannen. Ik stel voor dat wij het daarbij betrekken, dan kunnen wij het snel bespreken. Ik maak mij er namelijk ook zorgen over. Wij kunnen de staatssecretaris vragen of zij ons hierover maandag een brief stuurt.

De voorzitter:
Steun voor de brief, maar geen steun voor het debat omdat er al een AO gepland is.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Maar dat gaat over het extramuraliseren van zzp'ers en ...

De voorzitter:
Mevrouw Agema, wij maken eerst een rondje langs de leden.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Wij steunen het voorstel van de PVV niet. Net als de SP stellen wij voor om het te bespreken in het geplande AO of bij de behandeling van de begroting van VWS.

De voorzitter:
Steunt u het verzoek om een brief?

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Geen steun voor de brief.

De voorzitter:
Voordat ik de heer Kuzu in de gelegenheid stel om te reageren, merk ik voor de mensen in de zaal even op dat eigenlijk de heer Otwin van Dijk het woord wilde voeren. Hij beschikt echter nog niet over een microfoon en dus voert u, mijnheer Kuzu, nu namens hem het woord. Er wordt

aan gewerkt en binnenkort kan de heer Van Dijk ook in de regeling het woord voeren.

De heer **Kuzu** (PvdA):

Wij sluiten ons aan bij het voorstel van de SP. Geen steun voor een brief. Volgende week vindt het debat over extramuralisering van de zorgzwaartepakketten plaats. Daar zouden wij het graag bij willen betrekken.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Ik vind het wel goed om in een brief even uiteengezet te krijgen of er daadwerkelijk een probleem is. Als het meegenomen kan worden in het AO, lijkt mij dat een praktische oplossing.

Mevrouw **Straus** (VVD):

Wel steun voor de brief, maar niet voor het debat.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):

Steun voor de brief, maar geen steun voor het debat; dat kan gewoon in het AO.

De **voorzitter**:

Mevrouw Agema, ik stel vast dat u steun hebt voor een brief. Naar ik begrijp, moet deze er uiterlijk maandag om 12.00 uur zijn. Geen steun voor een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Tegen mevrouw Leijten zeg ik dat als zij het voor elkaar had gekregen om 820 miljoen euro voor de langdurige zorg te regelen, ik dit bedrag met liefde voor de rest van mijn leven de Leijtingelden genoemd had. Zo wordt het in de pers en overal elders genoemd. Dan weten wij allemaal waar het om gaat. Ik herinner de SP ...

De **voorzitter**:

Mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Een klein beetje nog.

De **voorzitter**:

Dit is een regeling, geen debat. Volgende week is er een AO, zo begrijp ik. Ik heb u even de kans gegeven om te reageren, maar hier houden wij het bij.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Wij zullen ons zeker neerleggen bij het besluit van een meerderheid van de Kamer, hoewel het wel een AO met een ander onderwerp betreft.

De **voorzitter**:

Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal ik doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Voorzitter. Zonder schone lucht mag de snelheid niet omhoog, mag de weg niet verbreed worden of mag de schop niet in de grond voor een nieuw gebouw. Recente berichten suggereren echter dat op een aantal punten de reken-sommetjes niet kloppen. Onderzoeken van milieclubs, metingen van de GGD wekken de indruk ...

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Veldhoeven, wilt u uw verzoek doen?

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Ik kom bij mijn punt. Die wekken dus de indruk dat de werkelijkheid wat gemasseerd is. Omgekeerd gaan dingen soms misschien niet door, terwijl ze wel door kunnen gaan. Wij willen dan ook graag een debat met de minister over de berekening van de luchtkwaliteitscijfers. Daaraan voorafgaand willen wij graag een reactie op deze berichtgeving. Ik wil dus niet wachten met het aanvragen van een debat, maar de brief en het debat gelijktijdig aanvragen.

De **voorzitter**:

Het verzoek is dus: een brief en een debat. Iemand van de leden?

De heer **Bashir** (SP):

Wij willen dat de minister schriftelijk hierop reageert. Wij hebben in de commissie al een algemeen overleg ingepland over de verhoging van de maximumsnelheid. Die brief kunnen wij daarbij betrekken.

De **voorzitter**:

Steun voor de brief dus.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):

Steun voor het debat en steun voor de brief. Ik zou graag zien dat in die brief ook expliciet wordt ingegaan op de vraag of dat foute rekenmodel ook op andere plekken in het land gehanteerd is dan waar nu bekend is geworden.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **De Graaf** (PVV):

Ik volg graag de lijn van de heer Bashir. Dat lijkt mij een heel reële lijn, dus wel een brief en geen debat.

De heer **Heijnen** (PvdA):

De PvdA geeft steun, maar het kan beter worden vormgegeven via de weg van de heer Bashir in dat AO dat al gepland staat, zeg ik namens mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Als ik daar even op mag reageren: het onderwerp is wat ons betreft breder dan alleen die 130 km/u. Het kan ook gaan over andere economische activiteiten die al dan niet door kunnen gaan. Ik heb het in de breedte aangegeven.

De **voorzitter**:

Ik heb het rondje al gedaan. Ik heb geen steun gehoord voor een debat, wel voor een brief. Maar de heer Elias wil er ook nog iets over zeggen.

De heer **Elias** (VVD):

Ik steun graag dat wij een brief willen hebben, maar daarin zouden zodanige dingen kunnen staan dat een debat niet meer nodig is. Dat moeten wij niet van tevoren uitsluiten.

De **voorzitter**:

De meerderheid van de Kamer vindt dat er geen debat moet komen, maar wel een brief. Dan zien we weer verder als daar aanleiding voor is.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

In mijn toelichting zei ik dat het niet alleen ging om de 130 km/u, maar dat het onderwerp breder is. Ik vroeg mij af of de leden die al gereageerd hebben, met die verduidelijking nog op andere gedachten zouden komen. Ik heb ook niet goed meegeteld, maar is er genoeg steun voor een dertigledendebat?

De voorzitter:

Er is wel voldoende steun voor een dertigledendebat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Dan zou ik het voorlopig als een dertigledendebat op de lijst willen laten zetten. Ik geef de heer Elias graag mee dat, indien de brief aanleiding geeft tot het intrekken van mijn verzoek om een debat, ik dat uiteraard zal doen.

De voorzitter:

Het zal worden toegevoegd aan de lijst van dertigledende-batten. Het wordt te zijner tijd gepland met spreektijden van drie minuten per fractie. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Schouten.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Voorzitter. Gisteren zijn de antwoorden op het schriftelijk overleg binnengekomen over het ontwerpbesluit bij de aanbestedingswet. Maandag verloopt de tijd voor de voorhang. Wij zien ons dus genoodzaakt om vandaag nog een VSO aan te vragen met stemmingen, anders is de voorhang verlopen.

De voorzitter:

U wilt een VSO met stemmingen.

De heer **Ziengs** (VVD):

Ik stel voor om een brief te vragen van de minister waarin hij antwoordt op de vraag of hij bereid is om de termijn van de voorhangprocedure iets te verlengen, in ieder geval tot dinsdag. Dan kunnen wij het VSO eventueel dan plannen en voorkomen wij dat wij vandaag nog moeten gaan stemmen over iets wat wij nog niet goed hebben kunnen beoordelen. Gisteren kregen wij immers pas de beantwoording van de vragen. Wij hebben die termijn dus echt nodig.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Als het vandaag moet en het niet via een andere weg kan, zoals de heer Ziengs zegt, dan steunen wij het verzoek. Maar het zou heel fraai zijn als de Kamer bijvoorbeeld een week krijgt om het te bestuderen. Als de voorhang een dag of een paar dagen verruimd kan worden, kunnen wij het inderdaad goed bestuderen en ook moties indienen. Dat zou het fraaiste zijn, maar als dat niet lukt, dan steunen wij dat dat vandaag gebeurt.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Graag per omgaande bericht van de minister dat hij bereid is die termijn te verschuiven, wat mij betreft naar volgende week vrijdag. Dan heeft de Kamer voldoende tijd om dit goed af te handelen.

De heer **Van Dam** (PvdA):

Idem. Namens de PvdA steun voor het verzoek, maar ook voor de lijn van de heer Ziengs dat wij de minister drin-

gend verzoeken om de Kamer even de ruimte te geven om dit goed te bespreken, dus de voorhang even te verlengen.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Ik sluit mij daar namens D66 graag bij aan.

Mevrouw **Klever** (PVV):

De PVV sluit zich ook aan bij het verzoek tot uitstel.

De voorzitter:

Ik hoor brede steun. Wij hebben al even ambtelijk gekeken of het mogelijk is en of de minister bereid is, het te verplaatsen. Dat lijkt tot op heden niet zo te zijn. Ik stel de Kamer het volgende voor. Wij plannen een VSO voor hedenmiddag. Wij vragen in een brief alsnog om uitstel tot volgende week vrijdag, zodat hier nog een fatsoenlijk debat over gevoerd kan worden. Zo niet, dan zorg ik er via de planning voor dat het in ieder geval mogelijk is om vandaag een VSO te houden. Dat kunnen wij altijd nog van de lijst halen als de minister bedenkt dat hij toch nog een weekje uitstel wil geven.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Volgens mij gaat de Kamer er zelf over of zij uitstel wil. Mijn fractie krijgt ook het liefst een paar dagen extra. De minister is gisteren pas met zijn antwoorden gekomen, dus hij dwong ons in deze positie. We kunnen niet anders dan dit vandaag aan te vragen. Er is een meerderheid voor uitstel en dat heeft mijn voorkeur, want ik heb ook meer tijd nodig. Ik verzoek u dus om de minister te melden dat er een meerderheid voor is.

De voorzitter:

Ik snap het.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Voorzitter, u sprak over het plannen van een VSO, maar ik neem aan dat u bedoelt: inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Inclusief stemmingen, uiteraard. Wij zullen dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet, en ik zal ervoor zorgen dat de minister weet dat eigenlijk de hele Kamer heeft laten weten dat zij graag uitstel wil.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ja, en u plant dus voor volgende week wel een VSO op de agenda.

De voorzitter:

Ik plan het vandaag eerst voor de zekerheid, en als de minister in een brief laat weten dat hij het toch niet later wil laten ingaan, dan geef ik u de gelegenheid om vandaag dat VSO te houden. De minister gaat er uiteindelijk over of hij de datum verschuift, tenzij de Kamer daar een uitspraak over heeft gedaan in een motie, en dat kan alleen als daar vandaag een debat en stemmingen over plaatsvinden. Op een andere manier kan het niet; ik heb dat uitgezocht. Ik ga maximaal mijn best doen om ervoor te zorgen dat de Kamer ordentelijk de tijd heeft om dit te behandelen. Lukt dat niet, dan geef ik de Kamer in ieder geval de mogelijkheid om daar vandaag via een motie en stemmingen een heldere uitspraak over te doen.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Even voor mijn begrip: mocht de minister aangeven dat hij niet bereid is om het inhoudelijke debat naar volgende week te verschuiven, dan kunnen wij dus als Kamer besluiten tot een kort debatje, waarin wij een motie aannemen waarin staat dat we het naar volgende week willen verschuiven.

De voorzitter:

Dat is inderdaad wat ik zojuist voorstelde.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Schouw.

De heer **Schouw** (D66):

Voorzitter. Ik heb een wat ongebruikelijk verzoek, maar het gaat om een belangrijke kwestie. Wij willen graag een debat voeren met de minister, of een brief van hem ontvangen, over het intrekken van zijn voornemen om de griffierechten te verhogen. Zowel in het Lenteakkoord als in het Herfstakkoord is de verhoging van de griffierechten van de baan voor 2013, maar – ik maak van mijn hart geen moordkuil – ik vrees met grote vreze dat wellicht in het nieuwe verband, in de samenwerking tussen PvdA en VVD, dit wetsvoorstel toch weer gevuld zal worden. Voor de zekerheid vraag ik het kabinet dan ook om het wetsvoorstel in te trekken. Dat kan heel goed in een debat of via een brief.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Steun voor het verzoek van de heer Schouw. Ook ik maak me zorgen en ook ik ben zeer benieuwd naar de opstelling van het kabinet in dezen.

De voorzitter:

U steunt dus het verzoek om een debat.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Ja.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):

GroenLinks steunt het verzoek om een debat en/of een brief ook van harte.

De heer **Oskam** (CDA):

Wij steunen alleen het verzoek om een brief. Dan kan er op korte termijn duidelijkheid komen.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Een brief is voldoende. Geen steun voor een debat.

De heer **Van Oosten** (VVD):

Dit onderwerp is controversieel verklaard en het Lenteakkoord voorziet niet in een verhoging. Toevallig gaan wij volgende week praten over een reparatiewet griffiekosten. Dat is wellicht de gelegenheid voor de heer Schouw om hierover nog een enkele vraag te stellen. Geen steun voor een debat.

De heer **Recourt** (PvdA):

Het is een voorstel voor iets wat al geregeld is, dus geen steun.

De voorzitter:

U hebt geen steun voor het verzoek, mijnheer Schouw.

De heer **Schouw** (D66):

Dit versterkt mijn vermoeden, want vooral van PvdA en VVD komt er geen steun. Er is volgens mij wel steun voor een brief. Die zou ik graag willen ontvangen voor het debat over griffierechten van volgende week.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Voorzitter. Mijn excuus voor mijn wat late verschijnen. Ik was nog aanwezig op het vluchtelingenkamp op de Koe-kamp op het Malieveld, hier in Den Haag. Vanochtend was ik ook op het kamp in Osdorp in Amsterdam. Ik heb daar met vluchtelingen en met hulpverleners gesproken. In mijn ogen is er sprake van een noodsituatie. Wat mij betreft moet er nu besloten worden dat we de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel uitnodigen voor een spoedig debat. Ik zie het niet zitten om Nederland op deze manier langzaam te laten verworden tot een plek waar mensen in allerlei steden zich verzamelen in tentjes op veldjes met alle risico's van dien. Ik wil heel graag met de minister voor Immigratie en Asiel over dit urgente onderwerp spreken.

De heer **Schouw** (D66):

Steun.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):

Ik ben het volledig met mevrouw Gesthuizen eens dat hier sprake is van mensonterende toestanden. Ik steun het verzoek van harte.

Mevrouw **De Boer** (VVD):

Geen steun voor een debat.

De heer **Van Dam** (PvdA):

De eerste mogelijkheid om hierover met de minister te spreken is waarschijnlijk aanstaande dinsdag. Dan hebben we namelijk een AO. We zouden het kunnen toevoegen aan de agenda voor dat AO. Dat lijkt me de snelste mogelijkheid om dit aan de orde te stellen.

De voorzitter:

U steunt het verzoek om een debat dus niet.

De heer **Van Hijum** (CDA):

De CDA-fractie steunt het verzoek om een debat niet.

De voorzitter:

Mevrouw Gesthuizen, u hebt geen steun voor een debat. Wacht, de heer Fritsma wil ook nog wat zeggen.

De heer **Fritsma** (PVV):

Ook de PVV-fractie steunt het verzoek niet. Een brief zou ik wel op prijs stellen. Daarin zou de minister kunnen ingaan op de vraag wat er gebeurt om deze mensen zo snel mogelijk terug te krijgen in de landen van herkomst. Als mensen uitgeprocedeerd zijn, is terugkeer immers aan de orde. Graag zie ik een brief komen.

De voorzitter:

Dat is een nieuw verzoek.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Mag ik eerst even reageren op wat de Kamer zojuist heeft besloten? Er is geen meerderheid voor een gewoon debat. Ik verzocht echter om een spoedig debat en ik tel wel voldoende leden om een dertigledendebat te organiseren. Ik wil u verzoeken, dat op te nemen op de lijst. Ik ben zeker bereid om dit zo snel mogelijk in een AO te bespreken als daar een meerderheid voor is. Als dat lukt, bent u na volgende week dinsdag van mij af, maar anders staat het vast op de lijst. Ik heb geen enkel bezwaar tegen een brief. Als dat echter betekent dat het debat niet op de lijst kan worden opgenomen, wil ik daarvan afzien. Ik wil gewoon zo snel mogelijk met de minister spreken over deze nood-situatie.

De voorzitter:

Het verzoek om een dertigledendebat staat genoteerd op de lijst. Ik hoop dat het lukt om het aan de agenda van het AO toe te voegen. Wat betreft het verzoek om een brief, stel ik voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Bij het dertigledendebat zal er een spreektijd van drie minuten per fractie zijn.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.