

Aan de minister van Economische Zaken,

Tijdens de regeling van werkzaamheden van 10 september 2015 heeft de Kamer besloten u om een brief te verzoeken over de over uitlatingen van de heer Wallage dat het gasoverleg in Groningen is mislukt door de opstelling van NAM en overheid. Het stenogram van het gedeelte van de regeling van werkzaamheden waarin dit onderwerp is besproken, is inmiddels aan u doorgeleid.

In aanvulling op het gestelde in het stenogram hebben onderstaande fractie(s) enkele vragen gesteld c.q. opmerkingen gemaakt. Ik verzoek u in uw brief ook deze vragen/opmerkingen te beantwoorden.

*Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie*

- Deelt u de mening van de heer Wallage op het punt dat de Rijksoverheid de Dialoogtafel te weinig serieus heeft genomen en dat de Dialoogtafel door toedoen van de minister, provincie en gemeenten uiteen is gevallen?
- Wat is uw reactie dat de gemeenten, provincie en uzelf volgens de heer Wallage niet de dwingende noodzaak voelen om op een lijn te komen met de maatschappelijke organisaties?
- Welke invloed hebben de maatschappelijke partijen aan de Dialoogtafel daadwerkelijk gehad?
- Welke houding heeft u bij de NAM ervaren met betrekking tot de Dialoogtafel?
- Heeft u bij de NAM het belang van de Dialoogtafel benadrukt?

*Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie:*

- Deelt u de visie van de heer Wallage zoals verwoord in het interview in Trouw van 10 september 2015?
- Bent u van mening dat de wijze waarop de Nationaal Coördinator Groningen de Dialoogtafel doorstart in en Gasberaad effectiever is?
- Is er een snelle evaluatie gedaan die de sterke kanten van de Dialoogtafel bloot legt?
- Is het zinvol om dat alsnog te doen zodat de betrokkenheid van bewoners niet nog verder onder druk komt te staan?
- Heeft de Dialoogtafel voldoende inspraak gehad bij de oprichting van het Centrum Veilig Wonen? Zo ja, waaruit blijkt dat?
- Is de Dialoogtafel gekend in het gasbesluit van januari jl.? Zo ja op welk moment en op welke wijze?

*Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie*

- Deelt u de mening van de heer Wallage dat overheden hun eigen spel zijn blijven spelen waardoor maatschappelijke partijen geen stem kregen?
- Is het waar dat de afspraak om de onderzoeken te bespreken met de Dialoogtafel door u werd nagekomen door de maandag na het besluit in de Ministerraad de onderzoeken en het besluit in Groningen toe te lichten?
- In uw brief van 17 januari 2014 stelt u dat om invulling te geven aan het pakket voor de leefbaarheid en economisch perspectief een permanente dialoogtafel nodig is, waarom is dit niet gelukt?
- Gaat de rol van de Nationaal Coördinator Groningen verschillen van die van de Dialoogtafel? In hoeverre heeft de Nationaal Coördinator Groningen meer bevoegdheden?
- Krijgen maatschappelijke partijen de mogelijkheid om niet alleen voorstellen te doen bij de Nationaal Coördinator Groningen en daarmee bij de Rijksoverheid, of ook de mogelijkheid om mee te beslissen ten behoeve van een gedragen besluitvorming?
- De Nationaal Coördinator Groningen heeft een opdracht gekregen van vijf jaar, waarom vijf jaar terwijl de dialoogtafel een permanente opdracht kreeg?
- Wat gaat er gedaan worden met de zienswijzen en bijdragen van bestuurlijke en maatschappelijke partijen voor het programma, hoe worden deze partijen betrokken bij de verdere besluitvorming?
- Waarom heeft u de Commissie Meijdam zonder medeweten van de Kamer ingesteld? Waarom stelt u een commissie in die niet onafhankelijk is ingesteld, wiens onafhankelijkheid niet is gewaarborgd, om advies te geven over risico's en veiligheid, terreinen waarop al toezicht wordt gehouden door Staatstoezicht op de Mijnen?

*Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie*

- Vindt u het niet hypocriet dat de heer Wallage de schuld legt bij de overheden voor het mislukken van de dialoogtafel, terwijl dit bij aanvang duidelijk was en hij daar zelf 1,5 jaar voor spek en bonen bij gezeten heeft voor een riante vergoeding?
- Vindt u dat, als de heer Wallage zelf tot de conclusie komt dat de dialoogtafel geen enkele inspraak had, hij als voorzitter gefaald heeft?
- Heeft u er spijt van dat u 1,5 jaar lang de bevolking voor de gek heeft gehouden met zogenaamde inspraak aan de dialoogtafel?
- Bent u van mening dat de dialoogtafel heeft bijgedragen aan het herstel van vertrouwen van de lokale bevolking in de politiek, en zo ja op welke wijze?

*Vragen en opmerkingen van de leden van de ChristenUnie-fractie:*

- Wat is uw reactie op de kritiek van de voorzitter van de Dialoogtafel en de eerdere kritiek van zes organisaties die uit het overleg zijn gestapt? Wat vindt u van de kritiek dat overheden en de NAM de Dialoogtafel nooit serieus hebben genomen, dat van een serieuze coproductie nooit sprake is geweest en dat de belangrijkste beslissingen achter de rug om van de Dialoogtafel werden genomen, en dus ook van de maatschappelijke organisaties?
- Waarom zijn belangrijke besluiten, zoals het gasbesluit in januari 2015 en de plannen voor de versterkingsoperatie, buiten de Dialoogtafel om genomen, en is de 'tafel' niet betrokken in de gesprekken en de advisering?
- Vindt u dat 'herstel van vertrouwen' is opgetreden sinds de aanbevelingen van de commissie Meijer in 2013 en de oprichting van de Dialoogtafel?
- Wat is uw reactie op de evaluatie van de Dialoogtafel (juni 2015), waar onder meer uit blijkt dat onduidelijkheid bestond over doel en functie van de Dialoogtafel?
- Op welke manier wilt u in het vervolg opvolging geven aan de aanbeveling van de Onderzoeksraad voor Veiligheid om de communicatie met inwoners te verbeteren, waarin de omgang met onzekerheid en transparantie over afwegingen en besluitvorming een plek moeten krijgen?
- Hoe beoordeelt u het ontbreken van de Groninger Bodem Beweging bij het Gasberaad? Wat betekent dit voor het vertrouwen van bewoners in het Gasberaad? Op welke manier wordt de Groninger Bodem Beweging betrokken?
- Op welke manier wordt in het vervolg de stem van bewoners vertegenwoordigd bij besluiten over gaswinning en de versterkingsoperatie?

U wordt verzocht om de brief met de beantwoording zo spoedig mogelijk aan de Kamer te doen toekomen.