

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

100

Vragen van het lid **Jan de Vries** (CDA) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Van Bijsterveldt-Vliegenthart, over *blunders bij de beoordeling van examens*. (Ingezonden 7 september 2009)

1
Kent u het bericht «Vwo'ers ontdekken blunders bij nakijken examens»?¹ Deelt u de mening dat het voor de betrokken examenkandidaten een zeer ernstige vergissing met verstrekkende gevolgen is?

2
Kunt u ons verzekeren dat de correctoren van de IB-Groep die 200 herexamens Filosofie hebben beoordeeld, in de andere 198 gevallen geen vergelijkbare fouten hebben gemaakt? Zo nee, bent u bereid de IB-Groep zo spoedig mogelijk opdracht te geven deze examens te herbeoordelen?

3
Kunt u ons verzekeren dat er bij de correctie van andere herexamens door de IB-Groep geen vergelijkbare fouten zijn gemaakt? Zo ja, op grond waarvan? Zo nee, welke actie onderneemt u om die verzekering te verkrijgen?

4
Hoe kan het zijn dat twee correctoren en de Staatsexamencommissie de

foute correctie niet zelfstandig hebben ontdekt? Wijkt het correctiesysteem van de IB-Groep af van wat geldt voor de scholen voor voortgezet onderwijs? Zo ja, waarom? Moet ook de tweede correctie bij de IB-Groep niet verbeterd worden tot een volwaardige correctie, evenals bij de scholen voor voortgezet onderwijs?

5
Bent u bereid de examenpraktijk bij de IB-Groep te evalueren en daarvan een verslag met de verbetervoorstellen naar de Kamer te zenden?

¹ De Stentor, 3 september 2009
<http://www.destentor.nl/regio/veluwewest/5466242/Vwoers-ontdekk-en-blunders-bij-nakijken-examens.ece>

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) (ontvangen 23 september 2009)

1
Ik ken genoemd bericht. Ja, een dergelijke situatie mag zich niet voordoen.

2
De Staatsexamencommissie heeft bij 90 vwo-kandidaten het herkansingsexamen filosofie afgenomen. Het examenwerk van twee kandidaten is opnieuw beoordeeld door – zij het bij uitzondering – een derde corrector.

Dit nadat deze kandidaten het gecorrigeerde examenwerk hadden ingezien en het vermoeden uitten dat niet alle vragen waren beoordeeld en voorzien van een score. De derde corrector kwam in beide gevallen tot een hogere score. De Staatsexamencommissie heeft vervolgens onderzoek ingesteld naar de overige herexamens filosofie en heeft na een controle door nieuwe correctoren geconstateerd dat er daar geen fouten zijn gemaakt bij de beoordeling en de toekenning van de score. Het betrof in de onderhavige gevallen dus een uitzondering.

3
Zie het antwoord op vraag 2.

4
Waarom de tweede corrector niet heeft gereageerd op het niet vermelden van de score door de eerste corrector kan liggen aan het feit dat het vermelden van de score per vraag niet voorgeschreven is en alleen bij de eindscore zichtbaar moet worden gemaakt. Ook voor hem geldt dat de tweede correctie een volledige controle van het examenwerk moet omvatten. Het correctiesysteem van de Staatsexamencommissie is namelijk identiek aan het systeem dat geldt voor de scholen voor voortgezet onderwijs. De eerste en tweede corrector hebben onafhankelijk van elkaar de werken gecorrigeerd. Bij verschillen

in scores wordt in onderling overleg een definitieve score bepaald. Vervolgens wordt de totaalscore bepaald en de omzetting tot het cijfer. Indien de correctoren het onderling niet eens worden volgt een opdracht voor een derde corrector.

5

Er is geconstateerd dat er alleen in de onderhavige gevallen een onjuiste beoordeling heeft plaatsgevonden. Er is op grond daarvan geen aanleiding de gehele examenpraktijk te onderzoeken.

Hierbij wordt nog aangetekend dat vanaf 1 oktober 2010 de staatsexamens worden afgenomen onder de verantwoordelijkheid van het College voor Examens en hierdoor een andere aansturing voor de staatsexamens gaat plaatsvinden.