



## Memo

### Datum

20 augustus 2014

### Van

01

06<sup>02</sup>

020<sup>02</sup>

03

@uwv.nl

### Aan

01

### Onderwerp

Themacontrole MD5U

Beste<sup>01</sup>

Hierbij de resultaten van de themacontroles "Meer dan 5 uitkeringen op 1 adres" (MD5U), die we in maanden mei, juni en juli hielden op de kantoren Nijmegen, Eindhoven en Groningen. Deze kunnen gebruikt worden voor de evaluatie en voor het nemen van het besluit om wel of niet verder te gaan met dit thema.

### Aantal onderzochte gevallen per kantoor:

Er zijn 149 gevallen aangeboden aan de drie kantoren. Uiteindelijk zijn er 104 onderzocht (zie onderstaande tabel). Deze rapportage gaat over de 104 onderzochte gevallen.

Kantoor	Uitval	Onderzocht	Totaal
ARNHEM	17	46	<b>63</b>
EINDHOVEN	24	44	<b>68</b>
GRONINGEN	4	14	<b>18</b>
<b>Eindtotaal</b>	<b>45</b>	<b>104</b>	<b>149</b>

### Aantal overtredingen per soort:

Er zijn 8 overtredingen geconstateerd. De doelstelling van de themacontrole was het controleren op verblijf in Nederland en het aan het licht brengen van eventuele fraude met de TW. Het niet opgeven van gewerkte uren (witte fraude) kan als bijvangst worden gezien.

Soort overtreding	Aantal
Klant verblijft niet in NL	5
Niet opgeven gewerkte uren	1
Woonfraude TW	2
<b>Eindtotaal</b>	<b>8</b>

### Bezoekadres

La Guardiaweg 94-114  
1043 DL Amsterdam

### Aantal overtredingen per soort adres:

We zien overtredingen bij vier soorten adressen. De aantallen zijn dermate laag, dat de percentages weinig zeggen. We kunnen dus helaas geen conclusie trekken over welke soort adres met name fraudegevoelig is. Het percentage overtredingen in de gehele themacontrole komt uit op 7,7%. Statistisch gesproken kunnen we hieruit concluderen, dat we met deze vorm van controle in 5 á 10% van de onderzochte gevallen een overtreding zullen constateren.

Soort adres	Met overtreding	Zonder overtreding	Totaal	Percentage met overtreding
Adres werkgever	2	4	6	33,3%
Anders		17	17	0,0%
Anti kraak		1	1	0,0%
Hotel	1	1	2	50,0%
Kamerverhuur		16	16	0,0%
Kraakpand		2	2	0,0%
Pension		2	2	0,0%
Recreatiewoning	4	50	54	7,4%
Woongemeenschap		2	2	0,0%
Woonhuis	1	1	2	50,0%
<b>Eindtotaal</b>	<b>8</b>	<b>96</b>	<b>104</b>	<b>7,7%</b>

(Zie de bijlage voor de soort overtreding per soort adres)

### Aantal overtredingen naar nationaliteit:

We zien relatief veel overtredingen bij de Polen, maar de absolute aantallen zijn dermate klein, dat hier geen conclusies uit getrokken kunnen worden (zie ook de bijlage).

### Aantal en bedrag opgelegde boetes en benadelingen naar aard overtreding\*:

Aard overtreding	Boetebedrag	Benadelingbedrag	Totaal
Fingeren verzekerde status	150,00	0,00	<b>150,00</b>
Onjuiste informatie verstrekt Soll	2.535,77	2.535,77	<b>5.071,54</b>
Onjuiste opgave samenlevingsvorm	1.204,10	1.204,10	<b>2.408,20</b>
Onjuiste opgave samenlevingsvorm	1.684,32	1.684,32	<b>3.368,64</b>
Verzwijgen wit werken	5.654,90	5.654,90	<b>11.309,80</b>
Verzwijgen wit werken	40,00	1.137,05	<b>1.177,05</b>
<b>Totaal</b>	<b>11.269,09</b>	<b>12.216,14</b>	<b>23.485,23</b>
<b>Gemiddeld</b>	<b>1.878,18</b>	<b>2.036,02</b>	<b>3.914,21</b>

\*De aard overtreding in Boris wijkt in sommige gevallen af van de geconstateerde overtreding volgens de spreadsheet. Dit is veroorzaakt, doordat in Boris niet voor deze soort kon worden gekozen en men dan maar voor een andere soort overtreding heeft gekozen, omdat anders de boete niet geregistreerd kon worden.

Op basis van de 8 geconstateerde overtredingen, is er in 6 gevallen een nadeelberekening opgestart. Hieruit zijn 6 boetes en 5 benadelingen voortgekomen (stand Boris rond 20 augustus).



## **Conclusie uit de resultaten:**

De doelstelling van thema, was om te onderzoeken of op de adressen waar vijf of meer mensen zijn ingeschreven sprake was van niet verblijven of woonfraude of dat er nog een andere fraudeconstructie achter zat.

In slechts 8 van de 104 onderzochte gevallen (7,7%) is er een overtreding vastgesteld, 5 wegens niet verblijven in NL en 2 wegens woonfraude. Eentje was bijvangst (verzwijgen wit werken).

Er zijn geen fraudeconstructies aan het licht gekomen.

Vier van de acht overtredingen zijn geconstateerd op een recreatiepark. Er is van te voren enige discussie geweest of we op recreatieparken zouden moeten onderzoeken. De resultaten hebben uitgewezen, dat dit wel terecht was.

Mede omdat er enige druk wordt uitgeoefend om met themaselecties te komen vanwege de onderuitnutting van de thema-uren in 2014, stellen we voor om met dit thema door te gaan, ondanks de wat tegenvallende resultaten. We willen dan echter wel de selectie op een andere manier maken en gebruik maken van de SONAR adressen in plaats van de ODS adressen (zie hieronder bij recente ontwikkelingen).

Ook willen we de filtering eventueel anders doen (zie verder onder punten ter evaluatie).

## **Recente ontwikkelingen die raakvlakken hebben met dit thema:**

RNI. Sinds juli 2014 is het RNI ingevoerd, sindsdien moet iedereen ingeschreven zijn of in het GBA of bij een RNI gemeente. Helaas is RNI nog niet goed gevuld, dus we kunnen hier op korte termijn nog niet zo veel mee, maar vanaf volgend jaar moet het redelijk gevuld zijn en zou het niet meer mogelijk kunnen zijn, dat arbeidsmigranten helemaal nergens ingeschreven staan.

VOW. Sinds juli 2014 is het niet meer mogelijk om de VOW status te hebben. Uitkering ontvangers worden aangeschreven om zich te laten inschrijven bij het GBA. Indien ze dit niet doen wordt hun uitkering opgeschort.

We zien in de toekomst een nieuw risico opdoemen, namelijk dat VOW-ers zich laten inschrijven op een GBA adres om hun uitkering veilig te stellen, zonder dat ze daar ook daadwerkelijk wonen. Bepaalde personen en instanties stellen hiervoor hun GBA adres beschikbaar.

SONAR. Dit is het registratiesysteem van het werkbedrijf. Als een klant een GBA adres heeft, wordt dit in SONAR opgenomen, als de klant echter geen GBA adres heeft, wordt hierin het verblijfsadres opgenomen. We moeten de selectie baseren op dit systeem, omdat we anders alleen de GBA adressen uit ODS krijgen en de niet-ingeschrevenen gaan missen.

Uitvoeringsbeleid adressen. Momenteel houden binnen UWV, diverse afdelingen en uitkeringssystemen hun eigen adressen bij. Er wordt onderscheid gemaakt in verblijfsadres, correspondentieadres, domicilieadres. Dit heeft geleid tot een wildgroei aan adressen, waarbij het vaak niet meer duidelijk is, welk adres het juiste is. Er is een project opgestart om hier meer lijn in te krijgen. Het uitgangspunt wordt dat van iedereen alleen het GBA adres wordt opgenomen. Van degenen die geen GBA adres hebben, wordt het RNI adres opgenomen, dit is het woonadres van de klant in het buitenland. Daarnaast wordt alleen van de RNI populatie nog een verblijfsadres in Nederland opgenomen.

## Punten ter evaluatie:

### Afhandeling van de resultaten in Boris:

Geconstateerde overtreding	WN02	WN12	Aard overtreding Boris
Klant verblijft niet in NL	actie WW		
Klant verblijft niet in NL	actie WW		
Klant verblijft niet in NL	nadeelberekening	actie uitkeren WW	Fingeren verzekerde status
Klant verblijft niet in NL	nadeelberekening	archiveren	Onjuiste informatie verstrekt Soll
Klant verblijft niet in NL	nadeelberekening	actie uitkeren WW	Verzwijgen wit werken
Niet opgeven gewerkte uren	nadeelberekening	archiveren	Verzwijgen wit werken
Woonfraude TW	nadeelberekening	archiveren	Onjuiste opgave samenlevingsvorm
Woonfraude TW	nadeelberekening	archiveren	Onjuiste opgave samenlevingsvorm
<b>Totaal</b>			

De vijf gevallen waarbij het niet verblijven in NL is vastgesteld, zijn niet onder deze aard overtreding terug te vinden in Boris.

In 1 geval koos men voor fingeren verzekerde status, in 1 geval voor onjuiste info verstrekt en in 1 geval voor verzwijgen wit werken. In 2 gevallen koos men voor het afsluiten van de WN02 met de waarde "actie WW", waardoor er geen nadeelberekening werd opgestart.

Bij navraag bleek dit verschil veroorzaakt te worden doordat in Boris de reden van de overtreding "niet verblijven in NL" niet kan worden geregistreerd. De medewerker heeft toen zelf een keuze gemaakt (zonder overleg met de onderzoeker). Dit heeft als gevolg, dat tellingen van overtredingen op basis van Boris vertekend worden. Dit geldt niet alleen voor dit thema, maar ook in het algemeen (bijvoorbeeld bij het thema arbeidsmigranten). We stellen voor om in Boris deze mogelijkheid op te laten nemen.

We hebben een spreadsheet laten invullen, waarmee we de resultaten van de controles relatief snel zouden kunnen analyseren. Bij analyse bleek dat twee kantoren niet de recentste versie van de spreadsheet hebben gebruikt, waardoor bepaalde keuzes niet mogelijk waren.

Verder viel op, dat niet alle gevallen de spreadsheet juist is ingevuld en men de verwijzingen niet correct heeft gevolgd.

Het is erg jammer dat niet in alle gevallen is aangegeven om wat voor soort adres het ging. Dit was een belangrijk onderdeel van het onderzoek. De keuze voor de mogelijkheid 'anders' heeft dit mogelijk in de hand gewerkt. In het vervolg is het beter om in dit soort situaties toch de mogelijkheid van een vrij antwoord open te laten.

In augustus hebben we de resultaten van de uitgevoerde controles ook opgezocht in Boris. Hieruit bleek dat er verschillen waren tussen de resultaten volgens de spreadsheet en volgens Boris. We hebben naar aanleiding daarvan nog diverse vragen uitgezet bij de kantoren. Uiteindelijk bleek in verschillende gevallen de registratie in de spreadsheet of in Boris niet juist te zijn. Dit is later gecorrigeerd.



In de spreadsheet is bij verschillende gevallen aangegeven dat de Uitkering is geschorst. In Boris is dit nergens terug te vinden. Volgens de medewerkers kan dit niet in Boris aangegeven worden, maar volgens Conditionering kan dit wel. Wellicht weet men niet hoe dit moet, hoe komt dat?

Arnhem heeft standaard in alle te onderzoeken gevallen een FC02 aangemaakt. Bleek naderhand het geval niet onderzoekswaardig, dan werd de WN02 afgesloten met "geen overtreding". In de praktijk zijn veel van deze gevallen niet bezocht (zoals uit de spreadsheet blijkt). De tellingen in Boris komen hierdoor niet overeen met de werkelijkheid.

Andersom heeft kantoor Eindhoven in tientallen gevallen wel een huisbezoek uitgezet, maar hiervoor geen FC02 aangemaakt. De argumentatie was, dat de uren toch in webproject geregistreerd worden en dat het dus niet nodig zou zijn om een FC02 aan te maken. Ook hier is de registratie in Boris dus niet conform de werkelijkheid.

Navraag bij Productiecontrol heeft geleerd, dat deze wijze van werken tot vertekening van de cijfers leidt en als ongewenst wordt gezien. Ook bij RM leidt deze wijze van werken tot problemen, we leiden uit het feit dat er een FC02 is aangemaakt af, dat de controle is uitgevoerd en trekken dan de conclusie dat de controle geen resultaat heeft opgeleverd. Dit kan de onderzoeksresultaten enorm vertekenen. Beter ware geweest om de niet onderzoekswaardige gevallen af te sluiten in de WN37, waardoor we kunnen zien, dat ze zijn uitgevallen en we die dus niet in de tellingen hoeven mee te nemen. Het alternatief is om de WN02 af te sluiten met een stuurattribuut, waaruit zou blijken dat er sprake is van uitval.

Het viel ons op, dat de vijf ogenschijnlijk gelijkwaardige gevallen met overtreding "niet verblijven in NL" op diverse manieren zijn afgehandeld.

In twee gevallen is de WN02 afgesloten met actie WW, verder is er geen benadeling vastgesteld.

In drie gevallen is de benadeling vastgesteld, daarvan is in twee gevallen de WN12 afgesloten met "Actie Uitkeren WW" en in één geval de WN12 afgesloten met "Archiveren".

Opvallend is verder, dat in één geval alleen een boete van 150 euro is opgelegd, zonder dat er een benadeling is vastgesteld. We vragen ons af, waarom er geen uniforme afhandeling is geweest en wat daarvoor de motieven zijn geweest. In de bijlage zit een tabel met de zaaknummers van deze gevallen, zodat e.e.a. nog kan worden nagegaan.

In de WN02 is een aparte afsluitwaarde aangemaakt voor dit thema, namelijk "geen overtreding MD5U". deze is in ongeveer de helft van de gevallen gebruikt in de andere helft heeft men gekozen voor de standaardwaarde "geen overtreding". We vragen ons af, waarom er voor een aparte afsluitwaarde is gekozen, dit bemoeilijkt de resultaatmeting en leidt tot onnodig veel stuurattributen. We stellen voor om in het vervolg alleen de standaard afsluitwaarden te gebruiken. Uit de projectcode kan worden afgeleid om welk thema het gaat, dus dit levert bij de analyse van de resultaten geen problemen op.

Het werken met een spreadsheet leek in eerste instantie een goed idee om de resultaten sneller en makkelijker te kunnen meten. Uiteindelijk heeft dit veel meer werk opgeleverd voor de onderzoeker, vanwege de verschillen met Boris. We hebben uiteindelijk op gevalsniveau moeten uitzoeken wat nu de waarheid was. Dit was mogelijk omdat er een relatief klein aantal gevallen is onderzocht. Als er meer gevallen worden onderzocht, is dit geen doen meer. We dringen aan op een correcte wijze van registratie in Boris en om de zaken zo snel mogelijk af te sluiten. Een spreadsheet zou dan alleen nog voor aanvullende info gebruikt kunnen worden, die niet in Boris kan worden geregistreerd.

Laten we het hier tijden de evaluatie nog maar eens over hebben.

Voordat de selectie is uitgezet, zijn de adressen van de daklozenopvang, leger des Heils, begeleid wonen, opvang drugsverslaafden, etc eruit gefilterd door de onderzoeker van RM.

Bij de briefing zijn vraagtekens gesteld bij deze uitsluitingen, met name op de adressen van de daklozenopvang en het leger des Heils kunnen zich klanten schuil houden, die niet onder de daklozen vallen, maar gewoon elders wonen. Ik stel voor om deze adressen niet meer a priori uit te sluiten.

Verder is bij de briefing voorgesteld, dat we voor de filtering van de adressen ook gebruik hadden moeten maken van de expertise van de inspecteurs. Dit lijkt me een goed plan. Bij de volgende selectie



wil ik dan voorstellen om van te voren alleen een filtering te doen op instellingen en verder de filtering te laten doen door de kantoren zelf, bij de verrijking. Hierbij stellen we dan bij de briefing regels op, welke adressen we wel en welke we niet gaan uitfilteren, dit om willekeur te voorkomen. Bij de filtering zal gebruik gemaakt moeten worden van internet (google en google maps), dit kost ongeveer 5 minuten tijd per adres. Nadeel van deze werkwijze is, dat niet van te voren kan worden vastgesteld hoeveel onderzoeken er uiteindelijk plaats gaan vinden, dit is lastig voor de capaciteitsberekening.

Bij de selectie van de adressen waarop meer dan 5 personen staan ingeschreven is gebruik gemaakt van de GBA adressen. Naar later bleek zijn vooral veel arbeidsmigranten helemaal niet ingeschreven bij het GBA. Deze groep hebben we daarom gemist. In het eind 2013 uitgevoerde thema arbeidsmigranten is deze groep ook gemist, omdat ze ook daar uitgegaan zijn van de GBA adressen. Momenteel ligt er een onderzoeksvoorstel voor het vervolg op het thema arbeidsmigranten, waarbij we ons specifiek gaan richten op de arbeidsmigranten die niet bij het GBA staan ingeschreven, deze groep komt dan alsnog in beeld.

Bij een eventueel vervolg op het thema MD5U, moeten we niet meer gebruik maken van de GBA adressen, maar van de verblijfsadressen, die in SONAR staan. Uit de aldus verkregen selectie moeten we de geselecteerden voor de themacontrole arbeidsmigranten uitsluiten. Tevens moeten we degenen uitsluiten, die al in de eerste fase van het thema MD5U voorkwamen.