

Albayrak

verklap als ik zeg dat ik deze moties allemaal moet ontraden. Ik zeg dat als één oordeel, maar ik zal dat natuurlijk ook per motie toelichten.

Wij verlagen de werkdruk via andere maatregelen. Mevrouw Velzen vraagt mij om meer personeel in dienst te houden dan wij nodig hebben. Ik vind dat financieel onverantwoord, ik heb ook het geld daar niet voor, maar het is bovendien niet nodig om die werkdruk te verlagen. Ik heb de manieren waarop ik dat wil bereiken, met de Kamer in het debat gedeeld.

In de tweede motie van mevrouw Van Velzen wordt de regering verzocht om de locatie Bankenbosch van de inrichting in Veenhuizen niet te sluiten, ook niet als de overeenkomst met de Belgen over de gevangenis in Tilburg niet door zou gaan. Het sluiten van deze locatie was onvermijdbaar. Wij hebben het op termijn gesteld en beperkt door onder andere vreemdelingen die in detentie zitten, daar te plaatsen. Dat geldt ook voor langgestraften. Wij hebben het al minimaal gemaakt, maar die gefaseerde afstoting van het onderdeel dat wel gaat sluiten is absoluut onderdeel van het plan. Als de overeenkomst met de Belgen doorgaat, kunnen wij dat een jaar uitstellen waardoor wij ook daar meer tijd hebben voor het personeel om hen van werk naar werk te begeleiden.

De derde motie van mevrouw Van Velzen gaat over het beleid ten aanzien van het oudere personeel. Wij hebben daarover een debat gevoerd. Ik weet waar de ideeën van mevrouw Van Velzen naar uitgaan als zij het heeft over oplossingen voor deze groep. Er is reeds voorzien in beleid gericht op de wat oudere werknemers; ook dat heb ik geprobeerd de woordvoerder van de SP-fractie duidelijk te maken. Ook de aanneming van deze motie moet ik ontraden.

Wij hebben ook gesproken over de beperkt beveiligde inrichtingen en de zeer beperkt beveiligde inrichtingen. Dat zijn waardevolle inrichtingen, die helaas in het hele capaciteitsplan in een enkel geval op de verkeerde plaats staan. Het uitgangspunt, dat ook door de SP-fractie wordt gedeeld, is dat wij regionaal plaatsen, opdat ex-gedetineerden maximaal kunnen re-integreren in de gemeente waar zij vandaan komen. Dit betekent dat wij op locatie een zeer beperkt beveiligde inrichting moeten sluiten. Op de locaties waar wij ze wel nodig hebben, zullen wij dat ook gaan doen, met het regime dat erbij past, zelfs als de muren wat dikker en de deuren wat steviger zijn. Ook de aanneming van de desbetreffende motie ontraad ik.

In een andere motie wordt de regering verzocht, de verslaafdenbegeleidingsafdelingen (VBA's) in de gevangenissen die als afdeling worden gesloten, open te houden. De indiener van de motie weet wat ervoor terugkomt: een basisprogramma waarin is voorzien in zorg. Verder zijn er extra zorgvoorzieningen in alle gevangenissen. Het grote voordeel van dit plan is dat nu in alle gevangenissen deze zorg gaat worden geboden. Verder noem ik de penitentiair psychiatrische centra. Dit zijn de psychiatrische ziekenhuizen, die er op vijf locaties gaan komen. De nieuwe situatie wordt veel beter dan de gefragmenteerde zorg op de VBA's waarover mevrouw Van Velzen het heeft.

Ik zou moeten garanderen dat er geen enkele MMD'er wordt ontslagen en dat hun aantal niet afneemt. Ik heb gezegd dat dit het streven is. Het is niet de bedoeling dat deze waardevolle medewerkers, die net aan hun taak zijn

begonnen, weggaan. Op een enkele locatie zal ik het niet kunnen uitsluiten, bijvoorbeeld in Tilburg. Als daar Belgische gevangenen zitten, betekent dit dat er geen medewerker maatschappelijke dienstverlening nodig is voor de re-integratie in Nederland. Behoudens dat soort uitzonderingen is het voornemen geenszins om ook MMD'ers te ontslaan. Ik ontraad de aanneming van de desbetreffende motie.

De motie van de heer Teeven is eigenlijk een "blokkademotie". Daarin staat: u moet de hele zomer vooral op uw handen gaan zitten en niets doen aan het masterplan, want na de zomer willen wij daarover nog een keer met u praten. Dit zou betekenen dat ik niet alleen in financieel opzicht ontzettend onverantwoordelijk zou omgaan met belastinggeld, maar ook in personeel opzicht onverantwoord bezig zou zijn. Ik raad de heer Teeven aan om op de website van de ABVAKABO FNV te kijken, waar staat aangekondigd dat de bonden maandag verder praten met de Dienst Justitiële Inrichtingen over het hele plan. Zij zeggen eigenlijk: ga er vooral mee door, want de Belgiëdeal is voor ons heel belangrijk. De meest actuele ontwikkeling op dat punt is dat de Belgische minister vandaag in de Belgische media heeft gezegd dat hij inderdaad met mij ervan uitgaat dat wij volgende week het verdrag met België kunnen sluiten en ondertekenen. Ik ga er dus mee door. Ik heb het nodig om dit plan gerealiseerd te krijgen. Ik kan niet de krenten uit de pap halen en daarmee aan de gang gaan, maar met andere onderdelen niet. Er zijn onomkeerbare stappen gezet en daarmee gaan wij mee door in de zomer. Ik moet deze motie dus met nog veel meer kracht ontraden dan de motie van mevrouw Van Velzen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor het geven van haar oordeel over de moties.

Wij zullen vanavond bij de eindstemming over de moties stemmen.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 1 juli 2009 over **het arrangement overheid-woningcorporaties**.

De **voorzitter**: Ik heet de minister voor WWI van harte welkom.

Het woord is aan de heer Depla.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in, mede namens mijn collega's Van Bochove, Jansen en Van Gent.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat corporaties lokaal verankerd moeten zijn;

Depla

overwegende dat raden van commissarissen een belangrijke rol spelen bij de bewaking van de maatschappelijke prestaties van een corporatie;

overwegende dat het waardevol is dat raden van toezicht een brede maatschappelijke betrokkenheid en lokale borging kennen;

overwegende dat er kwaliteitseisen aan de raad van commissarissen worden gesteld;

verzoekt de regering, de mogelijkheden te onderzoeken om als kwaliteitseis aan het geheel van de raad van toezicht te stellen dat twee leden huurder zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Depla, Van Bochove, Jansen en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 124 (29453).



De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de definitie van sociale woningbouw in de landen van de Europese Unie verschilt;

constaterende dat in de Nederlandse traditie van volkshuisvesting de missie van de sociale woningbouw en het werkveld van woningcorporaties door de jaren zijn gevormd, zoals deze op dit moment breed in de samenleving worden gedeeld en door de minister in zijn toekomstbeeld worden bevestigd;

constaterende dat de Europese Commissie in de vrijstellingsbeschikking en andere documenten met betrekking tot diensten van algemeen economisch belang (daeb) gebruikmaakt van een veel engere en beperktere omschrijving van sociale woningbouw ("social housing");

overwegende dat deze verschillen in definitie en omschrijvingen grote gevolgen kunnen hebben voor het werktelein en de taken van de Nederlandse corporatiesector;

overwegende dat daarmee de nationale bevoegdheid wordt geschaad om zelf te bepalen wat een daeb is (artikel 86, lid 2, EG verdrag) en tevens de in Nederland gegroeide traditie van volkshuisvesting (inclusief de unieke positieve punten) wordt ondermijnd;

overwegende dat de verschillen tussen de regionale woningmarkten in Nederland reden zijn voor een gedifferentieerde aanpak;

verzoekt de regering om binnen de Europese Unie medestanders voor de Nederlandse definitie en afbakening te vinden en er zorg voor te dragen dat de definitie en daarmee de unieke positie van de woningcorporaties bij alle Europese instellingen geaccepteerd worden;

verzoekt de regering om anderzijds ervoor te zorgen dat de Europese Commissie accepteert dat Nederlandse corporaties met staatssteun een bredere doelgroep mogen bedienen, zodat burgers die zich niet op de vrije woningmarkt kunnen redden, geholpen kunnen worden en corporaties segregatie actief kunnen bestrijden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Bochove, Depla, Jansen en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 125 (29453).

Ik verzoek de minister om uitsluitend op de dicta te reageren.



Minister **Van der Laan**: Mevrouw de voorzitter. De corporaties in Nederland hebben een unieke positie. Er is geen land in Europa met zo'n groot aandeel sociale huursector. In Nederland is dat 36%. Op de Europese ranglijst is de tweede plaats voor Oostenrijk, met 23%. Ik verwacht dan ook weinig steun van de lidstaten waarnaar in de motie wordt verwezen om samen met hen een ingreep vanuit Brussel tegen te houden, maar dat hoeft ook niet. Ik wil zelf immers helemaal niets veranderen aan de huursector en de omvang daarvan. Het overleg met Brussel gaat alleen over de vraag wat er met staatssteun gebouwd mag worden. Corporaties mogen dus alles blijven bouwen zonder staatssteun. Bij de discussie over staatssteun gaat het alleen over toewijzing en niet over de zittende huurders. Men accepteert in Brussel dat staatssteun wordt gegeven aan maximaal 40% van de Nederlandse huishoudens; dat zijn de lager betaalden. Dat lijkt mij redelijk. Dit biedt ook veel ruimte aan de corporaties. We hebben nu jaarlijks 180.000 toewijzingen, die al voor 73% worden toegewezen aan groepen uit die 40%. Dat zouden we kunnen verhogen naar 80%. Dan gaat het om ongeveer 13.000 woningen per jaar. Dat hoeft echt geen problemen op te leveren. Daarom moet ik de motie ontraden. Hoewel ik de zorgen van de Kamer goed begrijp en ook deel, denk ik dat daar geen feitelijke grondslag voor is.

Voorzitter. Dan ga ik nog kort in op de motie die de regering verzoekt, de mogelijkheid te bezien van twee huurderszetels. Ik zie die motie als ondersteuning van staand beleid gericht op versterking van de maatschappelijke oriëntatie van de corporaties en neem haar graag over.

De **voorzitter**: Dat kan niet met een motie. U kunt de motie zien als ondersteuning van beleid.

Minister **Van der Laan**: Ik zie de motie als ondersteuning van beleid. Ik merk wel op, zoals gisteren ook is gezegd in het AO, dat we goed een onderscheid moeten regelen in de belangen, want dat conflict dreigt.

Van der Laan

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties bij de eindstemming vandaag of morgen te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 26 mei 2009 over **bouwregelgeving en brandveiligheid**.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het Gebruiksbesluit en het Bouwbesluit ingevoerd zijn om de maximale bouwkundige en bouwtechnische eisen landelijk gelijk te maken;

constaterende dat in de brief van de minister van BZK bij en in het actieprogramma brandveiligheid zelf aangegeven staat dat er veldnormen komen voor bouwkundige en bouwtechnische brandpreventieve maatregelen die de brandweercommandant vrij kan interpreteren;

overwegende dat gemeenten geen bouwkundige en bouwtechnische eisen mogen stellen die hoger zijn dan de eisen in het Gebruiks- en het Bouwbesluit;

overwegende dat de brandweercommandant in dienst is van de gemeente en derhalve geen eisen mag stellen die hoger zijn dan die in het Gebruiks- en Bouwbesluit;

verzoekt de regering om alle bouwkundige en bouwtechnische eisen op te nemen in het Gebruiks- en Bouwbesluit;

verzoekt de regering tevens om te zorgen dat er geen veldnormen komen met bouwkundige en/of bouwtechnische eisen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vietsch, Boelhouwer en Van der Burg. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 108 (28325).

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de burgers en het bedrijfsleven eenvoudig en zonder kosten toegang moeten hebben tot alle wet- en regelgeving en de daarvan afgeleide regels en voorschriften waaraan zij moeten voldoen;

overwegende dat nu het kabinet het vergunningvrij bouwen verder wil verruimen, het helemaal noodzakelijk is dat eenieder op de hoogte is van alle relevante wet- en regelgeving en daarvan afgeleide regels en voorschriften;

van mening dat het in het belang van burgers en bedrijven is dat alle wet- en regelgeving en daarvan afgeleide regels en voorschriften eenvoudig en zonder kosten toegankelijk zijn;

verzoekt de regering, per 1 januari 2010 de NEN-normen die betrekking hebben op de bouwregelgeving en de brandveiligheid op een virtuele plaats eenvoudig en gratis ter beschikking te stellen aan alle burgers en bedrijven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Burg en Boelhouwer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 109 (28325).

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Ik begin met de motie op stuk nr. 108 van de leden Vietsch, Boelhouwer en Van der Burg. Ik zie deze motie als ondersteuning van mijn beleid. Ik heb samen met de minister van BZK juist in de afgelopen periode een traject in gang gezet om de gemeenten, de brandweer en de bouw duidelijk te maken – dat gebeurde onder meer met een gezamenlijke brief van 29 januari 2009 – dat alle voorschriften alleen in landelijke regelgeving dienen te staan en nergens anders.

Dan kom ik op de motie op stuk nr. 109 van de leden Van der Burg en Boelhouwer over het eenvoudig en gratis ter beschikking stellen van de NEN-normen. Het is een sympathieke gedachte, maar ik weet nog niet wat het kost. Dat wordt op dit moment onderzocht voor de bouwnormen. Dat onderzoek is in september klaar. Ik weet ook nog niet wat het zal opleveren voor de burger. Profiteert de burger ook van de kostenvermindering bij de bouwer? Verder moeten wij in het kabinet nog praten over de dekking, want die is er niet. De motie kan ook een precedentwerking hebben voor andere wetten die naar private normen verwijzen. Daarover moet ook even worden overlegd in het kabinet. Daarom is mijn verzoek aan de indieners om de motie aan te houden. Als zij dat niet doen, moet ik haar, gezien de argumenten die ik net noemde, op dit moment ontraden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Burg, wilt u uw motie aanhouden?

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Wij zullen de motie aanhouden op verzoek van de minister, zodat wij er in september of iets later op terug kunnen komen.