



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK DEN HAAG

Dienst Regelingen
Afdeling Recht en
Rechtsbescherming

Laan van Nieuw Oost-Indië 131
2593 BM DEN HAAG
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG
www.minlnv.nl

Onze referentie
DRR&R/2010/6964

Kopie aan
TK

Datum 6 oktober 2010
Betreft Uw brief van 16 augustus 2010

Geachte heer L.,

In uw brief van 16 augustus jl. vraagt u mij om opschorting van de incasso-procedure met betrekking tot de aan de Stichting Galgo International in rekening gebrachte (resterende) kosten van bestuursdwang. In de brief snijdt u ook andere zaken aan die verband houden met de uitgeoefende bestuursdwang. Daarnaast geeft u aan onvrede te hebben met mijn handelen.

Hieronder zal ik niet alleen ingaan op de incasso, maar met name ook op de achtergrond, op de bestuursdwang en de procedures.

Achtergrond

Zoals bekend, hebben op 3 november 2009 medewerkers van de Koninklijke Marechaussee (hierna: KMar) in Heerlen een bus van het merk Mercedes met Bulgaars kenteken aangehouden. Bij het openen van de achterklep bleek dat daarmee meer dan 30 honden werden vervoerd. Het transport was 36 uur onderweg geweest, zonder dat de honden tussentijds waren uitgelaten. De honden zaten in bijna alle gevallen met meer dieren samen in (veel te) kleine kooien. Zij konden niet liggen of rechtop staan. In de kooien stonden geen water- of voerbakken.

Aan de binnenkant van het dak hing een behoorlijke laag condensvocht. De ventilatiegaten waren geheel gesloten. De honden bleken erg dorstig toen zij te drinken kregen. In de laadruimte stonden drie onaangebroken zakken met hondenbrokken. De honden verkeerden in een slechte conditie; sommige waren erg mager. De honden leden onder andere aan de besmettelijke ziekten giardia en parvo.

Gevraagd naar de documenten die bij de honden hoorden, overhandigde de vervoerder een aantal dierenpaspoorten en één Duitstalig document van u, namens de Stichting Galgo International (hierna: Galgo) betreffende rabiës.

Een dergelijk document mag alleen door een dierenarts worden afgegeven en ondertekend. Omdat de Kmar geen goed gevoel had over het transport en de documenten, is contact opgenomen met de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming, en is de bus naar een parkeerplaats langs de A76 gedirigeerd.

Dienst Regelingen
Afdeling Recht en
Rechtsbescherming

Datum
6 oktober 2010

Onze referentie
DRR&R/2010/6964

Nadat de medewerker van de LID en de medewerkers van de AID zich hadden gelegitimeerd, verstrekten de chauffeurs nog een tweede, van u afkomstig document. Ter plaatse kon het onderzoek niet worden afgerond. Daarom en vanwege de veiligheid van de honden, is het voertuig met de honden overgebracht naar de kazerne van de Kmar te Heerlen. Omdat de voorgeschreven documenten voor de honden belangrijke lacunes vertoonden, de erbij gehaalde dierenarts aangaf dat de honden direct moesten worden verzorgd en onderzocht, en omdat het vervoer - mede gelet op de conditie en stress van de honden - zo niet kon worden vervolgd, is overlegd met het functioneel parket.

Na dit overleg en na verkregen toestemming van Dienst Regelingen is overgegaan tot spoedhandhaving. Ik heb daartoe de honden in bewaring laten nemen. Nadat een opslaghouders was gevonden, zijn de honden daarnaar vervoerd.

Bestuursdwang, en geen inbeslagneming

Het door mij gebruikte instrument is (de last onder) bestuursdwang. Door het meenemen en opslaan van de honden en het bij de opslaghouders laten verzorgen, behandelen etc. van de dieren, heb ik een einde gemaakt aan de begane overtredingen. De uitoefening van bestuursdwang geschiedt op kosten van de overtreder. Ik heb Galgo als (mede)overtreder aangemerkt. Van inbeslagneming - zoals u hebt gesteld - is geen sprake geweest. Inbeslagneming is een strafrechtelijk instrument.

Teruggave van de honden tegen betaling van de kosten van de bestuursdwang

Bij de opslaghouders zijn de honden verzorgd, behandeld, gevaccineerd en van deugdelijke documenten voorzien. Enkele honden moesten vanwege de zeer slechte prognose worden geëuthanaseerd. De overgebleven honden zijn aan Galgo terugggegeven. Galgo heeft daartoe vooraf het (geschatte) bedrag aan kosten van de bestuursdwang ad € 13.000,- moeten voldoen. Ik heb daarbij gebruik gemaakt van de bevoegdheid van artikel 5:29, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht. In plaats van Galgo hebt u persoonlijk de € 13.000,- voldaan.

De procedures

Tegen het op schrift gestelde besluit om bestuursdwang uit te oefenen, heeft Galgo bij gemachtigde bezwaar gemaakt. Bij de beslissing op bezwaarschrift heb ik haar bezwaren ongegrond verklaard. Galgo heeft daartegen beroep aangetekend. Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft dat beroep echter nog niet behandeld.

Daarnaast heb ik de kosten van de bestuursdwang bij drie onderscheiden besluiten bij Galgo in rekening gebracht. De kosten bleken namelijk hoger te zijn dan het eerder geraamde bedrag van € 13.000,--. Laatstgenoemd bedrag is in de eerste van de drie facturen opgevoerd, maar in mindering gebracht op het nog te betalen bedrag. Aldus is voorzien in de rechtsbescherming van Galgo, te weten het maken van bezwaar en het indienen van beroep. Galgo heeft bij gemachtigde tegen de drie facturen bezwaar gemaakt. Daarop is nog geen besluit genomen; wel is er op 22 september jl. een hoorzitting gehouden. De hoorzitting was eerder twee maal op verzoek van Galgo uitgesteld.

De mail van mevrouw Diephuis

In haar mail van 10 augustus jl aan de raadsman van Galgo heeft mijn medewerker, mevrouw Diephuis, er onder meer op gewezen dat de behandeling van de bezwaarschriften tegen de facturen niet kan worden "geparkeerd" totdat er een rechterlijke uitspraak is over (de bevestiging van) het bestuursdwangbesluit. Daarnaast heeft zij - terecht - erop gewezen dat de indiening van een bezwaarschrift geen opschortende werking heeft.

De incassoprocedure

Wanneer Dienst Regelingen een debiteur een factuur stuurt - in dit geval ging het om de kosten van bestuursdwang waarbij Galgo als medeovertreder was aangemerkt - is die factuur gevat in een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen een factuur staat dus bezwaar en beroep open. In de factuur is de betalingstermijn vermeld van 42 dagen.

Indien na ommekomst van die termijn het factuurbedrag nog niet is betaald, volgt een herinneringsbrief. Daarin wordt de betrokkene de mogelijkheid geboden om binnen veertien dagen het bedrag alsnog over te maken, of met de Afdeling Debiteuren van mijn Dienst Regelingen een betalingsregeling te treffen. Indien na veertien dagen niet is betaald, en evenmin om een betalingsregeling is verzocht, wordt een aanmaningsbrief gestuurd. Daarin staat dat bij niet-betaling binnen veertien dagen het dossier in handen van de deurwaarder wordt gegeven. In een geval als dit wordt tegelijkertijd een dwangbevel aangevraagd.

Nadat Galgo de aanmaningsbrief van 21 juli jl. had ontvangen, hebt u zich met uw brief van 16 augustus jl. tot mij gewend. Daarvóór had Galgo dus al een herinneringsbrief ontvangen. Galgo heeft zich echter nooit tot de afdeling Debiteuren van Dienst Regelingen gewend. Evenmin heeft Galgo contact opgenomen met het LNV-loket, hoewel Dienst Regelingen naar dat loket had verwezen.

Dienst Regelingen
Afdeling Recht en
Rechtsbescherming

Datum
6 oktober 2010

Onze referentie
DRR&R/2010/6964

In de hoorzitting van 22 september jl. is gewezen op de mogelijkheid voor Galgo om een verzoek te doen om een betalingsregeling te treffen. Daarbij is medegedeeld dat het verzoek gepaard moet gaan van gegevens omtrent Galgo's financiële situatie.

Indien voor 12 oktober a.s. niet van Galgo is gehoord, dan wel indien het verzoek is afgewezen, zal de invorderingsprocedure worden voortgezet.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN
VOEDSELKwaliteit,

G. Verburg

Dienst Regelingen
Afdeling Recht en
Rechtsbescherming

Datum
6 oktober 2010

Onze referentie
DRR&R/2010/6964