

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op:

- dinsdag 26 juni van 17.00 uur tot 22.00 uur van de vaste commissie voor Defensie over Veteranenbeleid;
- maandag 2 juli van 13.00 uur tot 20.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over passend onderwijs.

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over de ingediende moties bij het notaoverleg over de Staat van de Europese Unie.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende debatten van de agenda af te voeren:

- het debat over een dodelijk incident bij een schietoefening in Ossendrecht;
- het dertigledendebat over de controle op de onlineverkoop van vlees.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 34876-(R2100)-1; 34875-(R2099)-1.

Ook stel ik voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 32623-200; 34775-V-69; 32735-186; 34775-X-87; 32156-89; 32156-87; 34775-V-46; 33340-15; 30952-302; 21501-07-1488; 25268-159; 32820-220; 33997-111; 21501-02-1836; 31789-93; 21501-20-1308; 22112-2502; 31322-349; 22112-2483; 32156-88; 31142-81; 34775-VII-58; 34775-VII-60; 34775-VII-59; 34775-VII-53; 28750-67; 28750-66; 34065-14; 34550-VII-45; 34550-VII-46; 34550-VII-47; 34550-VII-42; 22112-2479; 34785-78; 25087-189; 20454-128; 25883-322; 2018Z01404; 34775-XVII-55; 29675-190; 29383-293; 26485-256; 22112-2494; 22112-2493; 22112-2492; 32852-53; 32852-52; 26485-254; 30872-217; 32852-51; 31490-233; 30872-216; 32852-49; 30872-215; 30872-213; 30872-212; 22112-2366; 30872-211; 26485-249; 32852-48; 28694-134; 30196-545; 30872-210; 26643-526; 26643-527; 26643-528; 26643-514; 26643-525; 26643-520; 33709-14; 34775-XII-71; 2018Z02948; 2018Z03785; 28684-518; 34775-VI-93; 2018Z02875; 28807-217; 32861-29; 28684-519; 28973-198; 32156-84; 32156-85; 32156-86; 31597-14; 34775-V-65; 22112-2507; 34775-B-14; 33340-14; 22112-2500; 34700-57; 34775-V-64; 34881-2; 24095-425; 34775-XIII-134; 23987-218; 23987-220; 21501-20-1281; 23987-216; 21501-20-1315; 23987-222; 23987-221; 29664-176; 32670-115; 29664-173; 32670-116; 29664-175; 29664-174; 21501-20-1297; 34775-V-52; 2018Z03867; 2018Z03705; 22112-2456;

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Visserij, met als eerste spreker het lid Arissen namens de Partij voor de Dieren;
- het VAO Exportkredietverzekering, -garanties en investeringsverzekering, met als eerste spreker het lid Van Raan van de Partij voor de Dieren;

- het VAO Omgevingsrecht, met als eerste spreker het lid Ronnes namens het CDA;
- het VAO Opvang, terugkeer en vreemdelingenbewaring, met als eerste spreker het lid Jasper van Dijk namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Leijten. Dat wordt de heer Van Raak, namens de SP.

De heer Van Raak (SP):

KPMG en corruptie: het is en blijft een drama. Na de tuchtrechter in Zwolle duikt nu het Openbaar Ministerie op drie accountants van KPMG die een schaduwboekhouding bijhielden over steekpenningen olopend tot 29,5 miljoen in Suriname en Saudi-Arabië. Namens mevrouw Leijten vraag ik een debat aan met de minister van Financiën over de accountancy, met name KPMG, waarbij ook in breder verband kan worden gekeken naar de schikkingsmechanismen van het Openbaar Ministerie.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter, er staat al een debat gepland over de zaak van PwC en de AFM. Ons voorstel is om dit voorstel van de heer Van Raak daarmee te combineren.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter, geen steun. De heer Jetten deed net een goed voorstel.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, ik kan me ook bij de woorden van de heer Jetten aansluiten.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer Koerhuis (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP):
Dan stel ik voor om een dertigledendebat te plannen.

De **voorzitter**:
Dan voegen we dit debat toe aan de lijst. Dank u wel. De heer Nijboer, of ... mevrouw Kuiken. Sommigen hebben vandaag corvee.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Ik sta hier voor een heel serieus onderwerp naar aanleiding van een onderzoek dat is gedaan, waaruit blijkt dat van 50 makelaars er 46 bereid waren om ervoor te zorgen dat mensen met een niet-Nederlandse of niet-westerse achtergrond geen woning kunnen krijgen. 46 makelaars stemden daarmee in en overtreden daarmee de discriminatiewetgeving. Schandalig. Dat vraagt om een acuut debat.

De **voorzitter**:
"Acuut debat" ken ik niet, u wilt een debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Maar u snapt wat ik bedoel.

De **voorzitter**:
Ik snap heel goed wat u bedoelt. De heer Jasper van Dijk, namens de SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. Na de uitzendbureaus hebben we nu ook de makelaars die discrimineren op bestelling, dus absoluut steun, en een brief daaraan voorafgaand lijkt mij prima.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Voorzitter, dank u wel. Ik ben het ermee eens dat dit een groot probleem is dat hard moet worden aangepakt. Het woord "acuut debat" viel al. We hebben vanavond een debat over bedreigende, intimiderende verhuurders en verhuurders die panden laten vervallen. Ik zou daar graag discriminerende verhuurders aan toevoegen. Ik ga dat in ieder geval doen, zo belangrijk vind ik het.

De **voorzitter**:
Maar u steunt het verzoek niet?

De heer **Koerhuis** (VVD):
Ik leg het vanavond neer, als dat mag.

De **voorzitter**:
Nee, maar nu: steunt u het debat wel of niet?

De heer **Koerhuis** (VVD):
Geen apart debat, als dat uw vraag is.

De **voorzitter**:
Oké, dank u wel. Mevrouw Van Eijs.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
D66 staat voor kansen voor iedereen, dus ook voor kansen voor iedereen op de woningmarkt, dus ik steun dit debat.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Ik draai ook corvee deze middag. Van collega's heb ik meegekregen dat het vanavond bij het debat behandeld kan worden, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Kops** (PVV):
Als op de woningmarkt de Nederlanders worden gediscrimineerd doordat statushouders worden voorgetrokken, horen we de PvdA niet. Dus wat een hypocrisie, voorzitter. Geen steun.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. Steun voor dit verzoek, maar als het vanavond aan de orde is, kan dat ook. Maar ik ga ervan uit dat een brief van de regering het niet gaat halen voor het debat van vanavond.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
We steunen het zeker.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wil het wel steunen, maar volgens mij is het echt het handigste om het vanavond gelijk aan de orde te stellen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter ... O, sorry.

De **voorzitter**:
Volgens mij kunt u ook heel goed tellen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ja, volgens mij hebben we gewoon steun voor een debat.

De **voorzitter**:
Voor een dertigledendebat, maar er is geen meerderheid.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Zeker, voorzitter. We hebben steun voor een dertigledendebat. Ik laat het staan. Dan kunnen we kijken wat we doen. En tegen de PVV zeg ik: kijk eens even terug in de Handelingen als het gaat over woningtoewijzing, in plaats van hier een beetje pedant lopen te doen. Dank u wel.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter, is het dan mogelijk om aan de regering te verzoeken om voor de aanvang van het debat vanavond een brief te hebben met een reactie op deze discriminatie?

De voorzitter:

Ja. Ik wilde net voorstellen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Mevrouw **Ouwehand**, namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Nederland exporteert zo'n beetje 70% van alles wat we hier in de landbouw produceren, waaronder kippenvlees. Vervolgens importeren we dan ook weer vlees uit bijvoorbeeld Brazilië. Er zit niet heel veel logica in, wel heel veel E. coli en salmonella. Eerder heeft Europa beloofd verscherpte controles in te stellen omdat veel vervuild vlees uit Brazilië op de Europese markt kwam. Nu blijkt uit onderzoek van foodwatch dat die maatregelen niet voorkomen dat dit vlees hier nog steeds ligt. Ik zou dus graag een debat willen met de minister voor Buitenlandse Handel en de minister van Landbouw.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter, het CDA heeft dit Europees opgepakt. Mijn collega in het Europees Parlement, Annie Schreijer, is ermee bezig. Dat is een van de redenen waarom ik het debat hier niet steun. Als mevrouw Ouwehand een brief wil, wil ik dat, voor zover ik dat moet doen, steunen. Die kan dan bij het AO NVWA besproken worden.

De voorzitter:

Dus geen steun. De heer Futselaar, SP.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter, de voedselveiligheid in Europa lijkt ondergeschikt te worden gemaakt aan handelsbelangen. Dat vindt de SP een slecht idee. Daarom is het goed hier een debat over te hebben en een brief te krijgen.

De heer Bouali (D66):

Mevrouw de voorzitter, wij vinden dit ook een heel belangrijk thema. Het is ook uitvoerig aan de orde geweest bij het IMVO-debat, zoals mevrouw Ouwehand weet. Daarom is er reden dat de minister in een brief verwoordt wat ze ervan vindt, want dat wil ik heel graag weten. Maar geen steun voor een debat op dit ogenblik.

De heer Van Aalst (PVV):

Steun namens de PVV.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, wel steun voor de brief, maar die graag behandelen in een algemeen overleg.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Steun voor het debat.

De heer Moorlag (PvdA):

Steun voor het debat, voorzitter.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, ik zie dat ik voornamelijk een dertigledendebat kan laten noteren. Als we het op een andere plek kunnen agenderen, kan ik dat wellicht weer van de agenda afvoeren, maar laten we het voorlopig opschrijven.

De voorzitter:

Prima; doen we.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Als de brief binnen twee weken binnen kan zijn, kunnen we in de procedurevergadering kijken of het sneller ergens anders kan. Dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Diks**, namens GroenLinks.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een debat willen met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking om ... Ik ben het even kwijt.

De voorzitter:

Het ging over Greenpeace, dat zich terugtrekt.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):

Sorry, ik dacht nog na over het vorige punt. Excuses.

De voorzitter:

Dat geeft helemaal niets!

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):

Het gaat over het feit dat Greenpeace zich terugtrekt uit het FSC-keurmerk. Op zich is dat niet iets wat wij hier in de Kamer kunnen bespreken of kunnen organiseren, maar ik wil graag een breder debat voeren over het inzetten van duurzame keurmerken voor hout.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter, nationaal bosbeleid en ontwikkeling van het keurmerk liggen bij lenW. Daarover zouden wij dus wel een

brief willen. Mijn collega Amhaouch heeft tijdens het AO IMVO een brief gevraagd aan minister Kaag over keurmerken bij internationale handel. Die brief zouden wij graag afwachten.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, het lijkt me heel goed om beide brieven met beide bewindspersonen te bespreken. Dus steun voor een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en de staatssecretaris van I en W.

De heer Bouali (D66):

Mevrouw de voorzitter, keurmerken is wederom een belangrijk onderwerp. We hebben dat uitvoerig behandeld bij het IMVO-debat waaraan ik zojuist al refereerde. Collega Amhaouch van het CDA heeft er inderdaad de minister op bevestigd. Dus geen steun voor het debat, maar het is wel een belangrijk onderwerp om in een brief aan de orde te laten komen.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, ik kan me aansluiten bij de vorige spreker.

De heer Van Aalst (PVV):

Voorzitter, geen steun.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Steun van de PvdA.

De heer Alkaya (SP):

Steun aan het bredere debat. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Becker (VVD):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Eens even kijken. Er is steun om het in de genoemde brieven mee te nemen. Ik zag ook steun van dertig leden. Zullen we dan in ieder geval een dertigledendebat opschrijven?

De voorzitter:

Als u het mij vraagt: dat zou ik niet doen!

(Hilariteit)

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Want dan ben ik over twee jaar aan de beurt. Maar ik zie een overweldigend enthousiasme, dus laten we het in ieder geval opschrijven. Ik stel ook voor dat we het in de brieven laten terugkomen en die in ieder geval ter bespreking voorleggen.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel, mevrouw Diks.

Dan ga ik nu naar mevrouw Van Tongeren namens GroenLinks.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Voorzitter. Gisteren kreeg ik weer veel verontruste berichten van Groningers, dit keer over het wel of niet bouwen van een stikstoffabriek. Dat gaat over het hele vraagstuk hoe je de gaswinning in Groningen verder terugbrengt. Over dat onderwerp zou ik graag een debat met de minister van Economische Zaken willen aanvragen. Ik begrijp dat er in de procedurevergadering gesproken wordt over een heel traject met technische briefings en schriftelijke inbreng. Dat wil ik met deze aanvraag zeker niet doorkruisen. Het maakt mij ook niks uit — dat bleek bij sommigen van de leden gevoelig te liggen — of ik nou de eerste of de vijfde spreker ben. Maar als dit soort dingen gebeuren, vind ik het wel belangrijk dat we daar ook in de plenaire zaal aandacht aan geven. Daarom doe ik bij dezen een verzoek om een debat hierover met onze minister van EZK.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter, juist vanwege de laatste woorden van mevrouw Van Tongeren geef ik nu geen steun aan dit debatverzoek. Hopelijk gaan we in de pv van aankomende dinsdag, denk ik, met elkaar een vijftal momenten tot de zomer afspreken waarin we het over het belangrijke onderwerp "Groningen" zullen hebben. Volgens mij is de brief van de minister over het afbouwplan van de gaswinning een van de eerste. De stikstoffabriek hoort daar zeker in thuis, dus we kunnen alle belangrijke vragen die we over dat onderwerp hebben binnenkort alsnog in deze zaal stellen.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, ik had een debat over hetzelfde willen aanvragen, maar mevrouw Van Tongeren was mij net te snel af. Het minste wat ik dan kan doen, is dit van harte steunen. Steun voor het debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, door de heer Jetten is al toegelicht dat er via de procedurevergadering een proces wordt afgesproken om zo veel mogelijk debatten over dit onderwerp te clusteren, dus laten we dit punt daarin terug laten komen. Geen steun voor dit aparte debat.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Voorzitter. Ik denk dat de Groningers het verdienen dat we idee en samenhang met elkaar bespreken, zodat men ook echt weet waar men aan toe is. Ik sluit me dus volledig aan bij de woorden van de heer Jetten en mevrouw Dik-Faber: geen steun voor een apart debat. De Groningers verdienen echt beter dan dat.

De heer **Laçin** (SP):
Steun voor dit debat.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter, geen steun voor dit debat. De argumentatie heeft de heer Jetten al goed verwoord.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter, dit is een belangrijk punt; daarom steun. Maar ik zie ook hoe het zich hier ontwikkelt, dus als het een goede plek kan krijgen bij een van de komende debatten, is dat de second best option.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter, ik vind het merkwaardig dat in de plenaire zaal, waar wij spreken over plenaire debatten, gezegd wordt: er komt een afspraak in de procedurevergadering. De commissies gaan alleen over de activiteiten in de commissie. Daar wordt niet besloten over plenaire debatten. Ik ben bereid om dingen samen te voegen, uit te breiden of te verkleinen, maar ik vind het niet heel erg sterk om aan de Groningers een procedurele reden te geven waarom over dit onderwerp niet gedebatteerd ...

De **voorzitter**:
Nee, mevrouw Van Tongeren, want er wordt heel vaak gedebatteerd over dit onderwerp. Er is ook gezegd dat het goed is om te kijken of debatten kunnen worden geclusterd, dus ...

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Tegen clustering van debatten heb ik geen enkel bezwaar.

De **voorzitter**:
Hartstikke goed.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik heb niet meegeteld, maar ik denk dat ik een dertigleden-debat te pakken heb.

De **voorzitter**:
Dat klopt.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dan beginnen we helaas daar maar mee.

De heer **Jetten** (D66):
Ik voel me toch genoodzaakt om hierop te reageren. We hebben nu in twee procedurevergaderingen van de commissie voor Economische Zaken geprobeerd om juist recht te doen aan het dossier "Groningen", om afspraken met elkaar te maken over hoe we de komende maanden al die belangrijke voorstellen van het kabinet gaan behandelen. Ik laat me hier niet door mevrouw Van Tongeren aanpraten dat een deel van de Kamer het niet belangrijk genoeg vindt om het in de plenaire zaal te behandelen.

De **voorzitter**:
Ik heb daar iets over gezegd, volgens mij.

De heer **Jetten** (D66):
Ja, maar ik vind het heel flauw dat die opmerking net werd gemaakt. Dat wil ik hier toch even genoteerd hebben.

De **voorzitter**:
U heeft uw punt gemaakt.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, dat geldt ook voor mijn fractie. De suggestie wordt hier gewekt dat partijen in deze zaal Groningen niet belangrijk genoeg zouden vinden om over te debatteren. Ik vind het echt een heel nare gang van zaken op deze manier. We willen juist recht doen aan de mensen in Groningen. Laten we alle onderwerpen, die zeker op de agenda komen, zo veel mogelijk clusteren en laten we tot een goede procedureafspraken komen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik heb geen enkel bezwaar tegen clustering, maar debataanvragen voor een plenair debat vinden hier plaats en niet in de procedurevergadering van de commissie.

De **voorzitter**:
Daar is iedereen het over eens. Volgens mij is iedereen het erover eens dat er genoeg wordt gedebatteerd over Groningen en dat het in de commissie misschien tot mooie samenwerking kan leiden, in elk geval wat samenvoegen betreft.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Zeker.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Van Eijs namens D66.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Voorzitter. Gisteren kregen wij een brief van de staatssecretaris met het zorgelijke bericht dat er ondanks eerdere gesprekken en vragen daarover van onder anderen mijn collega van de SP toch asbest in make-up blijkt te zitten. We hebben daarover al een goede reactie van de staatssecretaris gehad, maar we willen graag als de onderzoeksresultaten die zij aankondigt binnen zijn, daarover in gesprek, omdat mensen zich zorgen maken over de veiligheid van make-up. Daarom doe ik deze debataanvraag.

De heer **Laçin** (SP):
Voorzitter. Ik had dit debat zelf ook willen aanvragen. Het verbaast mij dat de D66-fractie dit doet, omdat zij in vorige debatten totaal geen aandacht heeft geschonken aan dit onderwerp.

De voorzitter:

Nee, nee, nee, nee. Steunt u het?

De heer Laçin (SP):

Maar ik vind het belangrijk om hierover te debatteren. Dus steun voor het voorstel.

De heer Van Aalst (PVV):

Steun voor dit voorstel.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Voorzitter. De heer Laçin heeft gisteren zelf al een debat aangevraagd over het bericht dat de overheid geen grip krijgt op de asbestbranche. Als ik het me goed herinner, was hij zelf heel verbaasd dat er een meerderheid was en dat het debat is toegezegd. Ik stel voor dat we dit onderwerp daar gewoon bij betrekken, zodat we het gezamenlijk in een debat kunnen behandelen. Asbest is asbest.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Steun voor het debat. Het is een goed voorstel om het samen te voegen. Wellicht dat de spreektijd dan met een minuutje kan worden uitgebreid.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. Asbest hoort niet thuis in spullen voor consumenten. Dus steun voor dit debat.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. Het is goed om het samen te voegen. Dat stelde de VVD voor. Laten we dat voorstel gewoon volgen.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Steun voor het debat.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Plastics horen niet thuis in cosmetica, asbest hoort niet thuis in cosmetica. Steun voor het debat.

De voorzitter:

Mevrouw Van Eijs, u heeft een meerderheid voor een debat.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Er was ook de vraag om het samen te voegen. Ik weet niet of de heer Laçin daar nog op wil reageren.

De voorzitter:

Ik stel voor dat u onderling, onder het genot van een kopje koffie, over het voorstel tot samenvoeging praat. De heer Krol heeft daar ervaring mee. Dat kan tot een mooie

samenwerking leiden. Dan hoeven we het niet op de lijst te zetten. Maar in principe heeft u die meerderheid. U kunt het debatverzoek altijd later alsnog intrekken.

De heer Laçin (SP):

Ik vind het goed dat mevrouw Van Eijs een meerderheid heeft, dus ik zou het graag apart willen doen. Een minuutje extra spreektijd voor zo'n belangrijk onderwerp, vind ik niet afdoende. Wat mij betreft, blijft het dus staan als een apart debat.

De voorzitter:

U kunt gewoon onderling bekijken of het samengevoegd kan worden in een debat met misschien ietsje meer spreektijd. Dan hoor ik het graag bij de volgende regeling. Dank jullie wel. We zijn klaar met de regeling.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Bisschop