



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

De minister van Veiligheid en Justitie
Mr. I. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Den Haag, 15 februari 2011
Ref.: KMW/329-0215

Betreft: Reactie KBvG op wetsvoorstel gerechtelijke kaart

Excellentie,

De KBvG heeft met grote belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel tot inrichting van een nieuwe gerechtelijke kaart.

De KBvG heeft tijdens een hoorzitting in de Tweede Kamer in september 2009 haar grote reserves laten horen over deze herindeling waarbij de focus op de rechtszoekende tot op grote hoogte ontbreekt. De sluiting van lokale rechtspraaklocaties is een gegeven waar de KBvG zich al vele jaren tegen verzet: juist de nabijheid van een rechtspraaklocatie maakt het voor de burger gemakkelijker zich tot de rechter te wenden. Het gegeven dat de Rechtspraak zelf de 54 miljoen euro op moet brengen die als – geschatte – kosten van de herindeling worden begroot versterkt het vermoeden dat enkel locaties worden gesloten, niet geopend.

De strekking van het ontwerp is duidelijk en de gemaakte keuzes, ook overgangsrechtelijk, zijn technisch helder. De KBvG heeft kunnen constateren dat zij – naast het OM en de NOvA - terecht als ketenpartner zal worden betrokken bij overleg over zaaksverdeling per zittinglocatie.

De KBvG spreekt wel haar zorgen uit over de ministerieplicht die op gerechtsdeurwaarders ingevolge art. 11 Gdw-wet rust. Die is gestoeld op de arrondissementen oude stijl en niet zonder reden. Bij de grootte van arrondissementen zoals die nu ontstaat kan sneller voor deurwaarders de onmogelijkheid gaan optreden om aan ogenschijnlijk redelijke verzoeken te voldoen. Daarbij klemmt ook dat de tarieven zoals die zijn neergelegd (nog) niet zijn afgestemd op de verruimde ministerieplicht.

De KBvG dringt er daarom op aan dat de ministerieplicht een beperking wordt gesteld in die zin dat indien het arrondissement zich uitstrekt over het grondgebied van meerdere provincies de provincie waarin de vestigingsplaats ligt de ministerieplicht begrenst. Een koppeling aan zittingplaatsen is niet zinvol omdat die in de toekomst bij amvb en door de RvdR worden vastgesteld.

Er zijn sinds 2001 in Nederland veel nieuwe kantoren geopend, ook in plaatsen waar geen gerecht is gevestigd en de ambtsbediening is naar de mening van de KBvG voldoende gewaarborgd. De geldende kwaliteitsnormen verplichten kantoren tot een goede openstelling (tenminste 8.30 tot 17 uur) zodat toegankelijkheid voldoende is gewaarborgd.

De herinrichting van de hofressorten en dan met name de samenvoeging van de ressorten Arnhem en Leeuwarden leidt tot een nieuwe samenstelling van de Ledenraad, de KBvG kan zich daarin vinden.

De KBvG heeft wel haar vragen hoe in het nieuwe stelsel art. 54 jo 55 Rv moet worden toegepast.

Blijkens de MvT (pag 12) wijst het OM de vestigingsplaatsen van de arrondissementale parketten aan. Het is aan te nemen, maar staat niet vast, dat dit dezelfde plaatsen zijn als die waar ook rechtspraak is. Daardoor ontstaat een mogelijk onduidelijke situatie als het gaat om het doen van exploitatie: die moeten immers gedaan worden aan het parket van de Officier van Justitie bij het gerecht waar de zaak gaat dienen of dient dan wel waar de verzoekende partij haar woonplaats heeft. Als er één "parketlocatie" per arrondissement is speelt dit uiteraard niet: de KBvG wil wel graag bij de toelichting meer duidelijkheid op dit punt.

De kwestie ligt anders als het gaat om de hoven, omdat daar immers sprake is van een tot één ressortsparket samengevoegde parket-organisatie. Als de KBvG de consequenties hiervan toepast is het gevolg dat exploitatie die ex art. 54 (en dus ook 55 Rv) bij een hof moeten worden gedaan in de toekomst per definitie in Den Haag moeten gebeuren. Blijkens het systeem van de wet zullen er in de andere ressorten wel vestigingen komen, maar zullen die niet de naam ressortparket dragen. Ook op dit punt dringt de KBvG aan op verduidelijking in de toelichting van het definitieve ontwerp.

namens het bestuur van de KBvG