



Aan
Van

MVRO
Woningbouw

nota

Aanbieding antwoord Kamervraag over de gebrekkige antwoorden aangaande stikstof

TER BESLUITVORMING

Nota actief openbaar

Ja

Onze referentie

2022-0000659442

Datum

1 december 2022

Opgesteld door

[Redacted]

Samengewerkt met

CZW, LNV, R&L

Bijlage(n)

1

Aanleiding

De leden Van Esch en Vestering, beiden Partij voor de Dieren, hebben op 24 november 2023 een Kamervraag gesteld naar aanleiding van een uitspraak die u deed tijdens het wetgevingsoverleg Wonen en Ruimte op 14 november. De beantwoording is afgestemd met LNV en mede namens de minister van Natuur en Stikstof.

Geadviseerd besluit

Akkoord te gaan met de beantwoording van de Kamervragen van de leden Van Esch en Vestering.

Toelichting

De vragenstellers verwijzen naar uw appreciatie van de volgende motie, die is ingediend tijdens het WGO. De motie luidde als volgt:

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat met de uitspraak van de Raad van State van 2 november 2022 de bouwvrijstelling is vervallen;

constaterende dat er tussen die datum en inwerkingtreding (1 juli 2021) projecten zijn vergund die stikstofdepositie hebben veroorzaakt terwijl dit, achteraf, niet had mogen worden toegestaan;

verzoekt de regering in kaart te brengen hoeveel stikstofdepositie er met de bouwvrijstelling is veroorzaakt;

verzoekt de regering de stikstofdepositie die middels de bouwvrijstelling vergund is maar niet vergund had mogen worden, alsnog te compenseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

U heeft de motie ontraden. *Met de bouwvrijstelling is niks vergund. De bouwvrijstelling betekent dat er geen onderzoek nodig was. Met de brief aan de*

TK van 25 november over de Porthos uitspraak heeft het kabinet toegelicht welke maatregelen worden genomen om de stikstofdepositie terug te dringen.

Onze referentie
2022-0000659442

Datum
1 december 2022

In de beantwoording van de Kamervragen is aangegeven dat in de motie werd gesteld dat dankzij de bouwvrijstelling projecten zijn vergund. In het antwoord wordt vervolgens toegelicht dat een deel van de projecten dankzij de bouwvrijstelling buiten de vergunningplicht vielen, en als zodanig dus niet is vergund.

Het is niet te zeggen hoeveel projecten dankzij de bouwvrijstelling doorgang konden vinden, zoals in de Kamervragen wordt verzocht. Ten eerste, omdat een dergelijk overzicht niet beschikbaar is, en ten tweede omdat de bouwvrijstelling een vrijstelling van rekenwerk was, waardoor niet te achterhalen is welke projecten zonder vrijstelling wel vergunningplichtig waren geweest.

In het verlengde daarvan is compensatie van de stikstofuitstoot, waarnaar gevraagd wordt, niet aan de orde. Het is bovendien niet zo dat deposities die niet beschouwd zijn ook niet veroorzaakt hadden mogen worden. Bij een voortoets had alsnog geconstateerd kunnen worden dat het project voor het aspect stikstof geen potentiële significante gevolgen zou hebben.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Motivering

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Beantwoording Kamervraag over de gebrekkige antwoorden aangaande stikstof	