



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties (BZK)  
De heer drs. R.W.Knops  
Postbus 20011  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

**Datum**  
23 januari 2020  
**Kenmerk**  
TDO/U202000051

**Bijlage(n)**  
-

**Onderwerp**  
consultatie conceptwetsvoorstel wijziging Wet Brp

Geachte heer Knops,

U biedt via onze vertegenwoordiger in het gebruikersoverleg BRP de mogelijkheid te reageren op het conceptwetsvoorstel wijziging Wet BRP en Wet basisadministraties persoonsgegevens BES. Met deze brief geven wij u onze reactie.

**Beperking van de persoonlijke verschijningsplicht bij aangifte van vertrek naar het buitenland.**

Wij zijn verheugd dat de huidige, niet uitvoerbare bepaling wordt gewijzigd. Deze vereist dat alle op hetzelfde adres als de emigrant(en) ingeschreven personen bij aangifte van vertrek naar het buitenland in persoon moeten verschijnen. Met de aanpassing vervalt deze verplichting voor personen die weliswaar op hetzelfde adres staan ingeschreven maar geen familie zijn en voor personen die daar door omstandigheden, bijvoorbeeld ziekte, niet aan kunnen voldoen.

**De wettelijke verplichting tot ambtshalve registreren van personen op een briefadres.**

Wij onderschrijven, evenals ook de Nationale ombudsman in zijn rapport 'Een mens leeft, een systeem niet', de noodzaak dat dak- en thuislozen gebruik moeten kunnen maken van de dienstverlening van o.a. de overheid. Inschrijving in de BRP is daarvoor randvoorwaarde. Nu blijkt dat er door een aantal gemeenten geen gevolg wordt gegeven aan de bedoeling van de wet en zoals toegelicht in een aantal circulaires, wilt u overgaan tot verplichting van ambtshalve registratie op een briefadres.

Wij maken bezwaar tegen de expliciete wettelijke verplichting zoals deze nu is opgenomen in het conceptwetsvoorstel.

Wanneer geen aangifte door betrokkene van een briefadres wordt gedaan of wanneer een mogelijkheid voor een briefadres of toestemming van de beoogd briefadresgever ontbreekt dan

dient een adres van de gemeente als briefadres opgenomen te worden. Zowel het wetsartikel als de toelichting maakt niet duidelijk wat wordt verstaan onder dak- of thuisloze en ook niet welke gemeente hiertoe verplicht is wanneer betrokkene in meerdere gemeenten verblijft. Het bieden van dienstverlening, bijvoorbeeld het opstellen van een zorgplan voor betrokkene, is voor gemeenten alleen mogelijk als de ingezetene in beeld blijft en bereikbaar is. Het borgen dat informatie en post betrokkene bereikt wanneer de gemeente briefadreshouder kan alleen als met betrokkene afspraken gemaakt kunnen worden over contactmomenten. Gemeenten moeten hier eigen beleid op kunnen formuleren en de Wet Brp moet die mogelijkheid ook bieden. Dit is ook noodzakelijk om de kwaliteit van de BRP te borgen. Gemeenten hebben immers de plicht in het kader van kwaliteitszorg vast te stellen of persoon in aanmerking komt voor inschrijving op een woonadres. Daarnaast is betrokkene zelf verplicht gehoor te geven aan het verzoek van het college om inlichtingen te verschaffen voor zover dat van belang is voor de bijhouding van de BRP.

Ook voorzien we voor gemeenten waar een detentiecentrum is gevestigd problemen bij de uitvoering van deze wetswijziging. Ingezetenen die door 'vertrek onbekend waarheen' als niet-ingezetene zijn ingeschreven dienen ambtshalve van een briefadres te worden voorzien. Veelal wordt na het verlaten van het detentiecentrum geen opgave gedaan van het woonadres. Het is bovendien voor deze gemeente als briefadreshouder niet mogelijk vast te stellen dat betrokkene niet meer in Nederland verblijft met als gevolg dat personen voor onbepaalde tijd als ingeschrevene in de BRP blijft opgenomen. Wij vinden dit ongewenst.

Wij vinden het noodzakelijk, gelet op bovenstaande bezwaren, dat een uitvoeringstoets wordt gedaan voordat wordt besloten de betreffende bepalingen rondom de verplichting tot inschrijving op een briefadres in de Wet Brp door te voeren.

#### **De registratie van levenloos geboren of voor inschrijving in de GBA of BRP overleden kinderen.**

De VNG is positief over de verruiming van mogelijkheden van deze mogelijkheden. Uit de ervaringen die zijn opgedaan met de registratie van levenloos geboren kinderen is duidelijk dat dit in een belangrijke behoefte voorziet.

Wij dringen erop aan dat het onderscheid in registratie van kinderen en levenloos geboren kinderen gehandhaafd blijft. Een kenmerk bij de gegevens van het kind op de persoonslijst van de ouder is uitsluitend bedoeld voor levenloos geboren kinderen, ook bij eerste inschrijving.

Bij de eerste inschrijving in de GBA is destijds door de meeste gemeenten de keuze gemaakt alle kinderen die op de persoonskaart (PK) zijn opgenomen ook over te nemen op de persoonslijst van de ouder. Dus ook gegevens van toen al overleden kinderen zonder dat dit zichtbaar is. Deze gegevens van deze kinderen vallen dan ook binnen de reguliere systematiek van gegevensverwerking in de BRP. Het is onwenselijk hiervan af te wijken voor later toegevoegde overleden kinderen. Er is ook hier immers sprake van kinderen die hebben geleefd en kort of langer na geboorte zijn overleden. Voor deze kinderen is ook het erfrecht van toepassing. Voor levenloos geboren kinderen is daar geen sprake van. Zij worden conform de bepaling in het Burgerlijk Wetboek, geacht nooit te hebben bestaan.

#### **Het in de wet opnemen van een experimenteelartikel.**

Wij zijn verheugd te zien dat er een juridische basis wordt gecreëerd om in het kader van de verdere ontwikkeling van de BRP tijdelijk kan worden afgeweken van bepalingen die betrekking hebben op de bijhouding of verstrekking van gegevens. Samen met gemeenten starten wij op korte

termijn met een experiment. Onderzocht wordt of verbetering van de bijhouding van de BRP door gemeente met gebruik van de code van operatie BRP mogelijk is.

Uiteraard zijn wij bereid aan een uitvoeringstoets mee te werken en treden daarvoor graag met u in overleg.

Met vriendelijke groet,  
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

J. Kriens  
Algemeen directeur



## Tekenformulier

**Titel** : consultatie conceptwetsvoorstel wijziging Wet Brp

**Opsteller:**

**Team** : TDO : Team Digitale Overheid

**Datum** : 23 januari 2020

---

**Verzoek:**

**Achtergrond:**

Reactie op verzoek consultatie conceptwetsvoorstel wijziging Wet Brp.

**Bijlagen:**

Ter ondertekening:

- Brief:  
TDO/U202000051  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK)

Postbus 20011  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

**Brief wordt verzonden in afschrift aan:**

**Accordering:**

Paraaf van :  
Paraaf datum :

Paraaf van :  
Paraaf datum :