

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2884

Vragen van het lid **Roemer** (SP) aan de ministers van Verkeer en Waterstaat, van Justitie en van Buitenlandse Zaken over *ArkeFly vlucht OR361*. (Ingezonden 19 mei 2009)

1

Is het waar dat ArkeFly op 25 en 26 november 2008 een toestel heeft verhuurd aan de Britse autoriteiten<sup>1</sup> voor een zogenaamde «Ethnic Charter Flight» van Stansted naar Kingston (Jamaica) ten behoeve van de Britse immigratiedienst?<sup>2</sup> Zo nee, wat was dan de bestemming en het doel van de vlucht?

2

Is het waar dat er met deze ArkeFly vlucht 26 personen gedwongen zijn uitgezet en dat deze 26 personen werden begeleid door meer dan honderd bewakers/begeleiders? Zo nee, wat waren de juiste aantallen personen en wat was hun status?

3

Bevonden zich onder de zesentwintig personen die werden uitgezet ook personen met criminele antecedenten en/of terreurverdachten? Zo ja, kunt u, eventueel vertrouwelijk, inzicht geven in de samenstelling van de groep uitgezette personen?

4

Waren alle personen die werden uitgezet afkomstig uit

Groot-Brittannië of betrof het een gezamenlijke vlucht, in samenwerking met andere overheden? Zo ja, welke andere overheden waren bij deze vlucht betrokken en kunt u een overzicht geven van de uitgezette personen per betrokken overheid?

5

Betekent het onder het eigen (Nederlandse) vluchtnummer door ArkeFly uitvoeren van deze vlucht dat de Nederlandse autoriteiten verantwoordelijk zouden zijn geweest voor eventuele gebeurtenissen rond deze vlucht? Zo ja, bent u vooraf geïnformeerd door ArkeFly of de Britse autoriteiten over de aard van deze vlucht?

6

Waren de bewakers/begeleiders bewapend tijdens de vlucht? Zo ja, onder welke geweldsinstructie vielen zij tijdens de vlucht?

7

Is het waar dat er door de Britse autoriteiten een Nederlands toestel is gehuurd omdat Britse maatschappijen weigeren medewerking te verlenen aan «Ethnic Charter Flights»? Zo nee, wat was dan de reden om te kiezen voor een Nederlands toestel?

8

Hoe vaak is er een Nederlands toestel door de Britse autoriteiten gehuurd voor dergelijke vluchten, bij welke maatschappij zijn er toestellen

gehuurd, en wanneer hebben deze vluchten plaats gevonden?

9

Was het uw Inspectie Verkeer en Waterstaat bekend dat Arkefly op de bewuste datum twee van haar drie lange afstands-toestellen had verhuurd? Zo ja, waarom is dit niet gemeld in de onderzoeksrapportage?<sup>3</sup> Zo nee, waarom is het vluchtschema van Arkefly niet onderzocht?

10

Op welke datum is er door de Jamaicaanse autoriteiten een landingsvergunning verleend voor deze vlucht?

11

Deelt u de mening dat ArkeFly minstens 19 dagen van tevoren op de hoogte was van de problemen die zich in het vluchtschema zouden voordoen met betrekking tot vlucht OR 361? Zo nee, waarop baseert u uw mening?

12

Is het zo dat ArkeFly een afweging heeft gemaakt tussen de financiële opbrengsten van de verhuur van het toestel aan de Britse autoriteiten en de vertraging van de passagiers en dat er vooraf is gekozen voor het financiële gewin ten koste van de passagiers? Zo ja, wat is uw oordeel over deze manier van handelen? Zo

nee, hoe verklaart u dan deze handelswijze van ArkeFly?

---

<sup>1</sup> EénVandaag, 28 november 2008.

<sup>2</sup> ArkeFly vlucht OR361.

<sup>3</sup> Kamerstuk 31 700 XII, nr. 57.

### **Mededeling**

Mededeling van minister **Eurlings**  
(Verkeer en Waterstaat) (ontvangen  
9 juni 2009)

Op 19 mei 2009 ontving ik  
kamervragen van het lid Roemer over  
ArkeFly vlucht OR361.

De beantwoording van deze vragen  
kost meer tijd omdat  
interdepartementale en ook  
internationale afstemming nodig is,  
daarom is het niet mogelijk de vragen  
binnen de gestelde termijn van drie  
weken te beantwoorden.