

De vaste commissie voor Europese Zaken heeft op dinsdag 14 april 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Europese Zaken,
Veldman

De griffier van de vaste commissie voor Europese Zaken,
Van Haaster

Voorzitter: Veldman

Griffier: Van Haaster

Aanwezig in de Tilanuskamer is de heer Van Haaster (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn negen leden der Kamer, te weten Bisschop, Van der Graaf, Leijten, Maeijer, Anne Mulder, Van Ojik, Omtzigt, Sjoerdsma, Veldman,

en vanuit de ambtelijke organisatie de heer Buisman, adjunct-griffier, mevrouw De Vries, commissieassistente, mevrouw Timmer, parlementair vertegenwoordiger en de heer Limonard, kenniscoördinator.

Aanvang 16.00 uur.

De **voorzitter**: Ik open deze procedurevergadering. Ik heb een paar huishoudelijke mededelingen vooraf. Ik zou aan alle deelnemende leden willen vragen of zij hun microfoon willen uitzetten op het moment dat zij niet spreken, want dat voorkomt heel veel achtergrondruis. Het voorkomen van die ruis hebben we nodig omdat deze procedurevergadering een eerste in zijn soort is, namelijk een volledige procedurevergadering via videocall. Om voor een goede openbaarheid te zorgen, wordt er een geredigeerd woordelijk verslag gemaakt van dit overleg. En om dat verslag te kunnen maken, hebben we zo min mogelijk ruis op de lijn nodig. Daarnaast is het voor media ook mogelijk om live met deze procedurevergadering mee te luisteren. Ook voor het meeluisteren is het natuurlijk prettig dat we zo min mogelijk ruis met elkaar horen. Vandaar het verzoek om de microfoon uit te zetten als u niet spreekt.

Ik zal straks de agendapunten iets trager oplezen dan u normaal gesproken van mij gewend bent. Als iemand het met een voorstel niet eens is, kan hij of zij zich melden door de microfoon aan te zetten en zijn of haar achternaam te noemen, zodat we u kunnen horen.

Niet iedereen kan elkaar namelijk zien en dan kunnen we toch horen wie wat wil zeggen. Dan kunt u iets zeggen nadat ik u het woord gegeven heb.

Mochten we op agendapunten eventueel geen consensus hebben, wat we wel gewend zijn in onze procedurevergadering, dan geldt de stemverhouding die normaal gesproken in de plenaire zaal geldt. Dat heeft ook te maken met het feit dat van elke fractie nu maar één lid in deze vergadering aanwezig is. Daarom gebruiken we de stemverhoudingen uit de plenaire zaal en is er dus een meerderheid op het moment dat we op 76 uitkomen op basis van de partijvolgorde.

Ik zou ook aan de griffier willen vragen of hij zijn microfoon uit wil zetten als hij iets anders doet.

We gaan naar de agenda. Agendapunt 1 waren de mededelingen. Die heeft u net gehoord. Daarnaast zijn er op dit moment geen actuele EU-procedures in de commissies.

Dan gaan we naar agendapunt 2: de brievenlijst. U kunt zien dat het er best een aantal zijn, maar dat heeft natuurlijk te maken met het feit dat deze procedurevergadering wat verlaat is. Op pagina 1 ziet u brief 1 tot en met 7, inclusief de daarbij behorende voorstellen. Wie heeft er naar aanleiding van de voorstellen bij brief 1 tot en met 7 opmerkingen? Ik hoor niemand. Daarmee ga ik ervan uit dat over brief 1 tot en met 7 conform de voorstellen besloten is. Dan brief 8 tot en met 13. Is er iemand die daar een opmerking over heeft? Ik hoor niemand, dus dan besluiten we ook voor brief 8 tot en met 13 conform de voorstellen. Daarmee hebben we agendapunt 2 afgerond.

Dan komen we bij agendapunt 3: uitnodigingen. Daar staat het voorstel tot uitstel van de uitnodiging aan de commissie voor Europese Zaken van de National Assembly of Hungary voor een werkbezoek aan Hongarije dat zou plaatsvinden van 28 tot en met 30 april 2020. Het voorstel is ter informatie. Het zal voor iedereen helder zijn dat ook de Hongaren te maken hebben met de effecten van het coronavirus. Zij hebben ons laten weten dat we nog steeds welkom zijn, maar dat ze een ander moment willen prikken. Er wordt nu gezocht naar een mogelijkheid om dat eventueel in het najaar te doen, erop hopen dat we dan in een wat normalere situatie zitten dan nu, maar daar zijn natuurlijk geen garanties op. Is er iemand die iets wil zeggen naar aanleiding van agendapunt 3?

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Gelet op de omstandigheden, is dit evident. Het is goed om te bemerken dat ook van Hongaarse zijde belang wordt gehecht aan dit werkbezoek. Het zou mooi zijn om het, zodra het weer kan, alsnog doorgang te laten vinden.

De **voorzitter**: Ja, dank. Ik denk dat iedereen het daarmee eens is die zich had aangemeld voor dit werkbezoek. Het is goed om te zien dat we nog steeds welkom zijn, dus het is goed om dat in het najaar te doen, als het dan gaat lukken.

Dan komen we bij agendapunt 4: Reactie op verzoek commissie over deelname van de Nederlandse Permanent Vertegenwoordiger bij de EU en/of zijn plaatsvervanger aan de kennissessie voor Kamerleden. Die sessie zouden wij hebben gehad, ware het niet dat we toen al besloten hadden als Kamer om geen activiteiten meer te laten plaatsvinden. De activiteit is dus geannuleerd en zal niet meer opnieuw worden ingepland omdat de prioriteringsexercitie inmiddels bijna is afgerond. Met dankzegging aan alle mensen die bezig zijn geweest met de voorbereiding is het voorstel om dit verder voor kennisgeving aan te nemen. Ik hoor niemand, dus ik ga ervan uit dat iedereen daarmee akkoord is.

Dan de overige agendapunten onder het punt Brieven van bewindslieden die reeds behandeld zijn: de agendapunten 5 tot en met 12. Bij de meeste staat het voorstel om het desgewenst te betrekken bij het wekelijkse plenaire debat inzake corona. Is er iemand die bij de agendapunten 5 tot en met 12 nog een opmerking wil maken of die het niet eens is met het voorstel zoals het er staat? Dat is niet het geval. Dan is er conform het voorstel besloten.

Dan komen we bij de nog te behandelen brieven van bewindslieden. Agendapunt 13: Reactie op verzoek commissie over een technische briefing inzake het inkomende Duitse EU-Voorzitterschap.

Nee, toch niet. Met enige vertraging hoor ik nu de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter, ik zou graag nog een vraag willen stellen over nummer 7: Verslag Europese Raad VC inzake COVID-19 van 26 maart 2020.

De **voorzitter**: Ja, gaat uw gang. De vraag is?

De heer **Omtzigt** (CDA): De vraag is als volgt. Daarna lijkt er een schriftelijke procedure geweest te zijn, waarbij onder andere richtlijnen of veranderingen daarin aangenomen zijn, waaronder dat 37 miljardpakket waarover we het ook met de minister van Financiën gehad hebben. Dat gaat over het versneld beschikbaar stellen van de ESF-middelen onder het mom van 7,5 miljard naar Polen en 5,5 miljard naar Hongarije. Nou was ik daar niet zo gelukkig mee, maar ik heb ook het BNC-fiche niet kunnen vinden en ook de aankondiging dat dit ter goedkeuring voor zou liggen niet. Ik zou dus graag een appreciatie van de regering willen hebben over hoe de Kamer tijdig op de hoogte wordt gesteld in deze coronatijden als er snelle besluitvorming plaatsvindt, zodat wij daar een opvatting over kunnen hebben. Ik zou het op prijs stellen om die brief voor vrijdag te hebben.

De **voorzitter**: Helder. U vraagt een brief met een appreciatie over hoe de besluitvorming loopt en hoe de nationale parlementen daarover worden geïnformeerd. Heeft iemand daar een vraag over of heeft iemand een aanvulling op het verzoek van de heer Omtzigt?

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik steun dat verzoek. Ik zou daarbij ook willen vragen of er wellicht nog meer zaken besloten zijn waarbij er door de snelheid geen informatie naar het parlement is gegaan. Dit betreft de fondsen die los zijn gekomen, maar er kan natuurlijk ook rond de interne markt of het vrije verkeer van goederen en dat soort zaken het een en ander besloten zijn. Het zou mooi zijn als we daar een soort van overzicht van zouden kunnen krijgen. Als er nog zaken op touw zijn of nog te verwachten vallen, dan zouden we daar ook graag een inschatting van krijgen.

De **voorzitter**: Helder. U ondersteunt het verzoek van de heer Omtzigt en u breidt dat uit met de vraag naar een overzicht van andere besluiten die genomen zijn waarover nationale parlementen nog niet geïnformeerd zijn. Vat ik het zo goed samen?

Mevrouw **Leijten** (SP): Ja, of waar nationale parlementen geen gedachtewisseling over hebben kunnen hebben door de snelheid van de genomen besluiten, maar waarover wij wel achteraf geïnformeerd kunnen worden om het dan mogelijk te kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Oké. Ik kijk even naar de andere leden. Is er iemand die op dit verzoek van de heer Omtzigt, uitgebreid door mevrouw Leijten, nog een op- of aanmerking wil maken?

De heer **Anne Mulder** (VVD): Mag ik er één maken? Van de Raad Algemene Zaken cohesiebeleid hebben wij van tevoren nooit de agenda gekregen. Dat is ook netjes opgeschreven in het verslag van die Raad, maar daar mogen we wel wat van vinden richting het kabinet en de staatssecretaris van Economische Zaken, vind ik. We hebben van tevoren de agenda niet eens gezien, laat staan dat we erover konden praten.

De **voorzitter**: Oké. Zijn er nog andere aanvullingen?

De heer **Sjoerdsma** (D66): Steun voor het verzoek van de heer Omtzigt. Mij lijkt die appreciatie ook van groot belang, ook omdat het, zoals al eerder is opgemerkt, een beetje onduidelijk is wat nu de verdeelsleutel is van die coronagelden. Ook steun voor het verzoek van de heer Mulder, al is mij niet helemaal duidelijk wat hij nu operationeel wil. Terecht merkt hij op dat die agenda niet is gekomen. Die had hier inderdaad wel moeten zijn. Stelt hij voor om namens de commissie een brief te sturen naar de staatssecretaris?

De heer **Anne Mulder** (VVD): Ja, dit moet je meenemen. Er is geen agenda gestuurd aan de Kamer. Dat wordt ook netjes in het verslag gezegd. Maar dan moeten wij dus een brief aan de staatssecretaris schrijven met "dit was eens en nooit weer".

De **voorzitter**: Dat is dus een andersoortig verzoek dan het verzoek dat de leden Omtzigt en Leijten doen. Het is de vraag of dat in een en hetzelfde verzoek bij het kabinet kan worden neergelegd. Ik weet niet hoe de heer Mulder dat voor zich ziet. Misschien kan hij dat nog even toelichten?

De heer **Anne Mulder** (VVD): Het gaat hier om het volgende: worden wij tijdig geïnformeerd als wij geïnformeerd worden? Bij de Raad Algemene Zaken cohesiebeleid zijn we niet geïnformeerd, laat staan dat we er nog over hadden kunnen vergaderen. Dat is wel een behoorlijke schending van de parlementaire controle. Volgens mij gaat het over hetzelfde, namelijk hoe we parlementaire controle uit kunnen oefenen. Nou, dan moeten we wel van tevoren de stukken hebben.

De heer **Bisschop** (SGP): Ik denk dat collega Mulder daarin gewoon een punt heeft en dat het goed is om dat onder de aandacht van het kabinet te brengen en iets in de sfeer van "dit moet in het vervolg anders" te zeggen. Ook het verzoek van collega Omtzigt, uitgebreid door Leijten, steun ik van harte. Het is een beetje zoeken naar hoe je op afstand toch je parlementaire controletaak kunt uitoefenen. Als we hier zaken signaleren, kan dat helpen daar een vaste route in te vinden. Van harte steun dus.

De **voorzitter**: Ik zie in ruime mate steun voor ... Nog iemand? Gaat uw gang, mevrouw Maeijer.

Mevrouw **Maeijer** (PVV): Ik zou ook mijn steun voor beide verzoeken willen uitspreken. Of dat in één brief of in twee aparte brieven moet, maakt mij niet zo veel uit. Volgens mij is het best te combineren.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Ook namens de ChristenUnie steun voor de verzoeken van de heer Omtzigt en mevrouw Leijten, en ook voor het verzoek van de heer Mulder.

De **voorzitter**: Ik proef brede steun voor het oorspronkelijke verzoek van de heer Omtzigt, uitgebreid door mevrouw Leijten en voorzien van een concreet geval door de heer Mulder. Ik stel voor dat we deze drie zaken combineren in één brief en middels die brief uitvraag doen bij het kabinet, zodat het kabinet uw commissie kan informeren over hoe het daarmee omgaat.

De heer **Omtzigt** (CDA): Die brief zou ik graag voor vrijdag hebben. Er zijn twee voorbeelden, namelijk dat van de Europese Raad en dat van de Raad over de structuurfondsen waarover de heer Mulder het had. Het is heel belangrijk dat we niet alleen terugkijken, dus zeker ook steun voor het verzoek van mevrouw Leijten over alle dingen die op de rol staan. Ik geloof dat geen van ons er trek in heeft dat dit de komende dagen nog eens gebeurt als er iets aangenomen wordt wat substantieel is. We hebben de afgelopen jaren op millimeters pakken papier gekregen, maar we willen niet dat er iets substantieels gebeurt zonder dat wij geïnformeerd worden. Daarom wil ik die brief ook voor vrijdag hebben.

De **voorzitter**: Wij gaan dat richting het kabinet aangeven met het verzoek om zo mogelijk voor vrijdag te reageren.

De heer **Omtzigt** (CDA): Niet "zo mogelijk voor vrijdag", want volgende week is er weer een Europese Raad.

De **voorzitter**: Eens, maar u weet ook dat wij het kabinet niet aan een touwtje hebben. We gaan het verzoek doen om voor vrijdag te reageren en we zullen zien of het kabinet daar gevolg aan zal geven. Zo moet ik het formuleren, meneer Omtzigt.

We gaan verder waar we waren gebleven, namelijk bij agendapunt 13: Reactie op verzoek commissie over een technische briefing inzake het inkomende Duitse EU-Voorzitterschap. Het voorstel is om dit voor kennisgeving aan te nemen. In de noot ziet u dat het gesprek met de Nederlandse ambassadeur vooralsnog gepland is voor 10 juni 2020. We zullen te zijner tijd zien in welke vorm dat het geval is. Het voorstel is dus om dit voor kennisgeving aan te nemen. Ik hoor niemand, dus iedereen is daarmee akkoord.

Dan gaan we naar agendapunt 14: Nederlanders bij de Europese Commissie en andere instellingen van de Europese Unie. Het voorstel is om dit te agenderen voor het notaoverleg over de Staat van de Europese Unie, gepland op 29 juni 2020. Ik hoor niemand, dus iedereen is akkoord.

Dan agendapunt 15: Onderhandelingen toekomstig partnerschap Verenigd Koninkrijk. Het voorstel is om dit te agenderen voor een nog te plannen algemeen overleg brexit, onderhandelingen over de toekomstige relatie tussen de EU en het VK.

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik ben het eens met het voorstel, maar ik zou het eigenlijk wel waarderen als de regering -- het mag van mij ook bij een geannoteerde agenda of bij een verslag van een Raad -- in zou willen gaan op de status van de brexitonderhandelingen op dit moment, nu iedereen zo ontzettend druk is met de gezondheids crisis, die natuurlijk overal heeft toegeslagen. Liggen die onderhandelingen stil? Gaan die nog door? Hoe dan? Daar zou ik nader over geïnformeerd willen worden.

De **voorzitter**: Ik hoorde de heer Mulder volgens mij ook nog.

De heer **Anne Mulder** (VVD): Nee, hoor!

De heer **Omtzigt** (CDA): Dat was ik, voorzitter. Ik had ongeveer dezelfde vraag als mevrouw Leijten. Ik krijg graag, ergens in de komende drie weken, een update over hoe het gaat. Ik wil

dat er daarbij met name op in wordt gegaan of er een uitstel in de pijplijn zit of niet, want dat geeft ons een idee of we hier snel of iets later over moeten debatteren.

De **voorzitter**: Ik stel mij zo voor dat de rest van de leden het hiermee eens is, dus wij zullen het kabinet vragen om een update over de status van de brexit. Daarbij vragen we ook om een doorkijkje: is er eventueel inzicht te geven in uitstel voor wat betreft de data zoals we die nu kennen? De Kamer wil daar binnen een week of drie over geïnformeerd worden. Ik hoor niemand meer, dus iedereen is daarmee akkoord.

Dan komen we bij agendapunt 16: Antwoorden op vragen commissie over onder andere de geannoteerde agenda Raad Algemene Zaken van 24 maart 2020. Het voorstel is om dit te agenderen voor het schriftelijk overleg Raad Algemene Zaken van 21 april aanstaande. Ik hoor niemand, dus iedereen is daarmee akkoord.

Dan agendapunt 17: Verslag Raad Algemene Zaken van 24 maart 2020. Het voorstel is om dat te agenderen voor het schriftelijk overleg Raad Algemene Zaken van 21 april 2020. Ook hier hoor ik niemand, dus iedereen is daarmee akkoord.

Dan komen we bij de overige agendapunten.

Agendapunt 18: Voorbereiding Raad Algemene Zaken van 21 april 2020. Zoals u weet, is het algemeen overleg daarover uiteraard geannuleerd. Het voorstel is om een schriftelijk overleg te plannen, maar daarbij kan ik u nog melden dat er nog geen honderdprocentzekerheid is of die Raad Algemene Zaken van 21 april doorgaat. Er is inmiddels wel in beeld dat er een Europese Raad plaatsvindt op 23 april. Ervan uitgaande dat 21 april ook doorgaat, is het voorstel om beide te combineren in een schriftelijk overleg. We plannen daar dan als inbrengdatum vrijdag 17 april voor. Het kabinet vragen we dan om de beantwoording uiterlijk dinsdag 21 april aan de Kamer te sturen. U weet dat er in de huidige omstandigheden geen mogelijkheid is tot een VSO, dus er is geen plenaire afronding. Maar het zou dan wel plenair betrokken kunnen worden bij het wekelijks te plannen plenaire debat over het coronavirus. Dat vindt naar alle waarschijnlijkheid plaats op woensdag 22 april. Dan passen de data weer: inbreng op 17 april, beantwoording op 21 april en plenair debat op 22 april. Het is dus allebei gericht op een Raad Algemene Zaken op 21 april en een Europese Raad op 23 april.

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik zou er eigenlijk wel behoefte aan hebben om een debat te organiseren over de komende Raad, mede omdat we de vorige eigenlijk niet goed hebben bediscussieerd. En er zijn daar toch wel dingen besloten waarbij wij, niet alleen de SP, maar ook CDA en VVD, in het schriftelijk overleg hadden gevraagd om geen onomkeerbare stappen te zetten. Dit aan het coronadebat toevoegen klinkt logisch, maar het coronadebat van 22 april zal gaan over de maatregelen, de mogelijke verlengingen en de situatie in het land. Daarvoor staat vier minuten spreektijd voor de deelnemers gepland. Wij zouden dit graag apart willen behandelen, het liefst in een wetgevingsoverleg, bijvoorbeeld op die dinsdag.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de andere leden.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks): Goedemiddag allemaal! Ik was ietsje later, maar ik geniet er niet minder van. Ik wil graag het voorstel van mevrouw Leijten steunen. We hebben nu ook van het Presidium te horen gekregen dat er weer iets meer vergaderd kan worden, ook buiten het wekelijkse plenaire coronadebat om. Nou, dit lijkt me bij uitstek een onderwerp dat zich daar prima voor leent. Ik steun dus graag het voorstel van mevrouw Leijten voor een wetgevingsoverleg, begin volgende week.

De **voorzitter**: Ik hoor graag nog andere leden.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik zou een tussenvoorstel willen doen. Ik zou willen vragen of wij vrijdagmorgen voor 10.00 uur de agenda's kunnen ontvangen. Wat staat daarop? Wat denkt de regering te kunnen behandelen? Dan kunnen wij besluiten of we dat vrijdagmiddag schriftelijk doen of dat er reden is voor een debat op dinsdag. Daarmee geef ik u als voorzitter ook even de tijd om te kijken of de regering erin kan slagen om ergens een gaatje te vinden, want dat zou weleens niet heel erg makkelijk kunnen zijn. Woensdag hebben we

namelijk dat coronadebat en op donderdag is deze Europese top. U kunt dat dan aan de regering vragen. Dan kunnen we het vrijdag bespreken. Dan moeten we vrijdag allemaal even tussen 10.00 uur en 12.00 uur onze mail doen en hier een besluit over nemen.

De **voorzitter**: Even voor de scherpste, want u viel bij mij in de eerste zin weg. Zat daarin de kern van uw voorstel?

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik wil voor vrijdag 10.00 uur een brief van de regering over wat er op de agenda staat. Dan nemen we vrijdag tussen 10.00 uur en 12.00 uur een besluit over of we het schriftelijk doen via de weg die u net aangaf, oftewel voor dinsdag en dan kun je het er woensdag bij betrekken ... Maar ik snap ook wel wat mevrouw Leijten hier zegt, want vier minuten spreektijd om over de exitstrategieën te praten, is al aan de krappe kant. Dan vraag ik u als voorzitter om in de tussentijd ook even met de regering te overleggen of er eventueel een mogelijkheid is en wie er naar een notaoverleg zou kunnen komen. Woensdag hebben we namelijk de hele dag dat coronadebat, en op donderdag is die Europese top al. Ik kijk dus ook even naar de agenda van de regering. Wordt het dan de minister van Buitenlandse Zaken? Ik zeg het maar even. Ik stel voor dat we vrijdag tussen 10.00 uur en 12.00 uur een hele snelle e-mailprocedure doen, zodat we het snel kunnen aftikken. Dan weten wijzelf en de regering het.

De **voorzitter**: Willen anderen reageren op dit tussenvoorstel van de heer Omtzigt?

De heer **Bisschop** (SGP): Korthedshalve steun ik het voorstel van Pieter Omtzigt. Ik snap ook de lijn die collega Leijten uitzet, maar dit lijkt me een prima route.

De heer **Anne Mulder** (VVD): Ik denk dat het belangrijk is dat het kabinet in die brief die we aan het kabinet vragen, aangeeft wat er nou voorligt. Is het een verlengde eurogroep?

Daarover is gesproken. Of liggen er andere besluiten voor? Ik wil dat het kabinet dat heel duidelijk opschrijft, als het kabinet vrijdag een brief schrijft.

De **voorzitter**: Maar in die zin steunt u dus het voorstel van de heer Omtzigt?

De heer **Anne Mulder** (VVD): Ja, met daarbij het verzoek aan het kabinet om op te schrijven wat er ter besluitvorming voorligt.

De heer **Sjoerdsma** (D66): Steun voor het voorstel van Omtzigt, met de aanvulling van Mulder.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Ook steun vanuit de ChristenUnie. Ik zou daar dan weer op willen aanvullen dat we het kabinet niet alleen vragen om goed op te schrijven wat er precies voor besluiten voorliggen, maar ook wat de inzet daarbij is van het kabinet. Wat is het kabinet daarbij van plan te gaan stemmen? Die aanvulling wil ik nog doen.

Mevrouw **Maeijer** (PVV): Ik neig in principe naar het voorstel van mevrouw Leijten, maar ik kan ook wel instemmen met het voorstel van de heer Omtzigt, mits er inderdaad per agendapunt concreet wordt aangegeven waarover er wordt besloten. Is er alleen sprake van een gedachtewisseling? Of zal er ook daadwerkelijk een besluit worden genomen? Dat moet echt per onderwerp gebeuren; niet in z'n algemeenheid een paar alinea's, maar puntsgewijs. Dat lijkt mij een goed voorstel.

De **voorzitter**: Dan hebben we volgens mij alle deelnemers gehad. Mevrouw Leijten nogmaals?

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik snap het tussenvoorstel van de heer Omtzigt zeker wel, maar ik hecht er wel aan dat we de optie openhouden. Het moet dan op vrijdag niet een snelle e-mailprocedure zijn. Er zijn toch een aantal partijen die dit heel graag willen bespreken. Ik verwacht zomaar dat er heel veel voorligt, ook gezien de eurogroep. Ik ga dus akkoord met het tussenvoorstel van de heer Omtzigt, maar ik geef wel met klem aan dat wij grote behoefte hebben aan een bespreking hiervan.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks): Juist omdat het nu best wel ingewikkeld is om fysieke debatten te plannen, is het volgende wel belangrijk. Stel dat wij vrijdag beslissen om wel een debat te houden, dan moet het niet te laat zijn om dat nog te organiseren. Ik sluit me aan bij het voorstel van Omtzigt. Dat kan best, maar ik zou u als voorzitter dan wel willen vragen om alvast het Presidium of de Voorzitter te informeren dat de kans bestaat dat we volgende week in debat willen. Ik denk dat dat nu meer dan ooit vroegtijdig moet worden aangekondigd.

De heer **Omtzigt** (CDA): Daar sluit ik me helemaal bij aan. Dat was ook een onderdeel van mijn voorstel. U moet als voorzitter van tevoren kijken wat voor een debat er mogelijk is. Dat kunnen we vrijdag namelijk niet meer veranderen. Ik zeg er maar meteen het volgende bij. Als de premier niet kan, dan wil ik echt wel een andere minister zien. Ik heb echt grote voorkeur voor de premier, maar ik vraag u om echt te kijken wat er kan, zodat het niet vastloopt op de afwezigheid van een voorstel. Ik steun ook helemaal het voorstel om het even per onderwerp uit te pluizen. Ik zou daarbij zomaar kunnen bedenken dat we bij de Recovery Fund echt drie paragrafen willen hebben over wat de inzet van het kabinet daarbij is. Dat zou namelijk weleens de kern kunnen zijn van waarover politiek de meningen verschillen.

De **voorzitter**: Juist. Samenvattend is er een ruime meerderheid die het tussenvoorstel van de heer Omtzigt steunt om het kabinet te vragen om ons uiterlijk vrijdag te informeren over wat er op de agenda staat, uitgesplitst naar wat er dan precies voorligt, zodat er vrijdag besloten kan worden of de voorbereiding op die Europese Raad via een schriftelijk overleg

kan of dat er volgende week een notaoverleg zal plaatsvinden. In the meantime zal ik navraag doen bij de Voorzitter of er überhaupt ruimte is voor een debat in huis, in Den Haag, volgende week. We zullen ook navragen wie daar dan van het kabinet bij aanwezig kan zijn, zodat die informatie vrijdag beschikbaar is, als u uw afweging maakt tussen een schriftelijk overleg of een overleg in Den Haag. Daar hoor ik geen reactie meer op, dus dan ga ik ervan uit dat iedereen daarmee akkoord is. Daarmee hebben we agendapunt 18 met elkaar besproken.

Dan komen bij agendapunt 19: Informele EU-top inzake Westelijke Balkan van 6 en 7 mei 2020. Dat is ter informatie. Die is tot nader order uitgesteld. De nieuwste informatie is volgens mij dat die sowieso niet op dat moment gaat plaatsvinden. Heeft iemand daar nog op- of aanmerkingen bij? Dat is niet het geval.

Dan komen we bij agendapunt 20: Verslag van een werkbezoek van een rapporteur transparantie aan Brussel. Het voorstel is om dat te agenderen voor een notaoverleg over de Staat van de Europese Unie, dat gepland staat op 29 juni 2020. Ik hoor niemand, dus iedereen is daarmee akkoord.

Dan komen we bij agendapunt 21: Verslag van een politieke dialoog over het rapport "De Europese Commissie in Balans - Ambitie, Organisatie en Macht". Het voorstel is om dat te agenderen voor een notaoverleg over de Staat van de Europese Unie, dat gepland staat op diezelfde 29ste juni 2020. Ik hoor ook hier niemand, dus ik ga ervan uit dat iedereen hiermee akkoord is.

Dan agendapunt 22: Verslag van de COSAC-voorzittersconferentie, gehouden in Zagreb, Kroatië van 19 tot en met 20 januari 2020. Het voorstel is ter informatie. Ik hoor niemand, dus iedereen is daarmee akkoord.

Dan agendapunt 23: Nog te ontvangen brieven, naar aanleiding van eerdere procedurevergaderingen en naar aanleiding van toezeggingen tijdens het AO Informatievoorziening van 15 januari. Het voorstel is ter informatie. Zijn daar nog op- of aanmerkingen bij? De heer Omtzigt, gaat uw gang.

De heer **Omtzigt** (CDA): Daar staat nog een stuk over de juridische beoordeling van de Klimaatwet. Dan gaat het vooral over de gedelegeerde bevoegdheden. Sinds wij daar om gevraagd hebben, is er een vrij helder advies verschenen in Brussel zelf. De Eerste Kamer heeft er al over gedebatteerd. Ik zou er dus echt prijs op stellen om deze appreciatie van de bevoegdheden binnen een week te ontvangen. Dan doel ik dus niet op de inhoud van de Klimaatwet, maar op de bevoegdheden en of dat wat het kabinet betreft akkoord is. Daarbij zou ik ook graag zien dat het kabinet het Europese advies meeneemt.

De **voorzitter**: Anderen over dit verzoek?

Mevrouw **Leijten** (SP): Steun voor dit verzoek. Ik zou graag hebben dat de regering ingaat op dat juridische advies dat het Europees Parlement heeft gekregen.

De **voorzitter**: Anderen nog?

Mevrouw **Maeijer** (PVV): Ook van harte steun voor het verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel mij zo voor dat er geen leden zijn die bezwaar hebben tegen dit verzoek. Dat is het geval. Dan gaan wij het kabinet vragen om de Kamer binnen een week te informeren ten aanzien van de juridische beoordeling van de bevoegdhedenverdeling. Daarmee hebben we agendapunt 23 gehad.

Dan komen we bij agendapunt 24: de commissie-agenda. Daarbij zijn er enkele zaken anders geworden dan in het vorige overzicht. Als eerste staat daarop de procedurevergadering die wij nu via een videocall houden. Daarna staat daarop de Raad Algemene Zaken van 21 april en de Europese Raad van 23 april, waarover we net gesproken hebben. We hebben besloten dat we daar aanstaande vrijdag een definitief besluit over nemen. Het werkbezoek aan Budapest is tot nader order uitgesteld. En zoals u eerder heeft kunnen lezen, is de plenaire COSAC-conferentie van mei in Zagreb eveneens geannuleerd. Zijn er nog andere

opmerkingen of vragen over de commissie-agenda? Ik hoor niemand, dus dat is niet het geval.

Er zijn geen BNC-fiches.

Dan kom ik bij de rondvraag. Er zijn geen punten voor de rondvraag aangemeld. Zijn er nog spontane vragen? Ik hoor niemand. Daarmee zijn er ook geen vragen meer. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van deze procedurevergadering.

Ik dank alle leden. Ik dank met name de griffie en andere ondersteuners, onder anderen mevrouw Anna Kodde, communicatieadviseur van de Stafdienst Communicatie, voor het allemaal organiseren en mede mogelijk maken van deze eerste procedurevergadering via een videoverbinding. Ik dank iedereen, en ik sluit de vergadering.

Sluiting 16.34 uur.