

Ter Horst

van de minister-president. Je kunt altijd weer stijgen in je ministerschap. De minister-president heeft daar gezegd: "Daarom zal ik tegen mijn collega's in het kabinet zeggen 'houdt u aan de betalingsafspraken' en mocht dat niet gebeuren, dan is de vervolgstap helder." Daarna heeft hij ondernemers opgeroepen om gebruik te maken van de mogelijkheid tot rentevergoeding. De minister-president heeft zich uiteraard aan zijn uitspraak gehouden en heeft zijn collega's in het kabinet opgeroepen zich aan de afspraken te houden. Sterker nog, het kabinet heeft met zichzelf afgesproken dat de betalingstermijn naar 30 dagen gaat. Wij zijn dus allemaal opgeroepen om onze rekeningen binnen 30 dagen te betalen, ook omdat wij ons realiseren hoe belangrijk dat is voor het bedrijfsleven, zeker in deze tijden van crisis. Ik heb begrepen dat 90%-95% van de betalingen op tijd, dus binnen 30 dagen, geschiedt.

Zoals de Kamer wellicht weet, heb ik in EenVandaag bedrijven die een rekening aan de rijksoverheid hebben gezonden, waarvan de betalingstermijn is overschreden en de overheid dus te laat betaalt, publiekelijk opgeroepen dit bij mij te melden, zodat ik die misstand kan proberen op te lossen. Daarbij heb ik het wel over de rijksoverheid. De Kamer weet dat wij niet over de gemeentelijke en de provinciale overheden gaan. Zij weet ook dat wij deze wel hebben opgeroepen deze lijn te volgen.

Ik denk overigens dat de echte winst kan worden behaald zodra er elektronisch wordt betaald, maar je kunt pas elektronisch betalen nadat er elektronisch is gefactureerd. Heel recent – het persbericht is nog niet eens uit – is een convenant gesloten om inderdaad over te gaan tot elektronisch factureren. De doelstelling is om in 2010 ten minste 10% van alle facturen aan de overheden digitaal te versturen. Dat betekent dat dan ook 10% van alle facturen digitaal zal worden betaald. Dat zal de betalingsnelheid zeer doen toenemen.

Voorzitter. Daarmee heb ik volgens mij de vragen van de heer Van der Ham beantwoord.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. De minister heeft mijn vragen toch niet helemaal beantwoord. Ik stelde een vraag over de termijn. Wanneer gaat de tikker tellen? Tevens stelde ik het punt van die lokale overheden aan de orde, waar ontzettend veel winst valt te halen. Het totale liquiditeitsprobleem in het mkb bedraagt 15 mld. Deze minister is de minister voor de lokale overheden. Een beetje "bevordering" kunnen wij ons helemaal niet permitteren. De regering is voortdurend bezig met het stimuleren van de Nederlandse bedrijvigheid. Wij hebben het hier nu over een gratis maatregel. Het bedrijfsleven is niet geholpen met een beetje kletsen met elkaar. Ik wil dus echt steviger taal van de minister horen. Ik hoop dat zij echt vaart gaat maken, want wij willen niet blijven fungeren als een soort van politiek incassobureau voor het Nederlandse mkb.

Minister **Ter Horst**: Ten eerste: ik ken niet precies die datum; ik zal dat nagaan. Als privépersoon ga ik ervan uit dat als ik een rekening moet betalen, dat de datum op de factuur geldt en niet de datum dat ik de factuur heb ontvangen. Ik zal echter nagaan of dat inderdaad de datum is waarop de termijn aanvangt.

Wat het tweede betreft, ben ik het met u eens. Wij zullen dat ook zeker in overleg met VNG en IPO aan de orde stellen. Overigens, uw vraag suggereert enigszins

dat u denkt dat gemeenten een langere betalingstermijn kennen dan het Rijk. Dat is nog maar de vraag. Ik zeg absoluut toe dat wij dit punt in overleg met VNG en IPO opnieuw op de agenda zetten.

De **voorzitter**: Daarmee zijn wij gekomen aan het eind van het mondelinge vragenuur. Ik zie dat mevrouw Blanksma van de CDA-fractie nog een vraag wil stellen, maar ik heb zo'n acht minuten geleden gezegd geen aanvullende vragen toe te staan bij de laatste twee sets vragen, omdat wij anders in tijdsproblemen komen.

Ik wil overgaan tot een aantal mededelingen, waarvan de eerste een heel bijzonder karakter heeft. Ik verzoek daarom de leden, hun plaatsen in te nemen.

Waarde collega's, dames en heren, vorige week bereikte ons het hartverscheurend bericht van het overlijden van Lucas, zoon van Natasja van den Berg en Kees Vendrik, broertje van Lisa en Samuel. Op 17 september 2008 deelde ik u mee dat Lucas was geboren. 201 dagen heeft Lucas op deze wereld mogen zijn. Namens u heb ik Natasja en Kees onze diepe gevoelens van medeleven met het verlies van Lucas, hun "wolkje", overgebracht en hen veel kracht toegewenst. Natasja en Kees vroegen mij, u hun dank over te brengen voor de vele blijken van betrokkenheid en steun die zij van collega's en medewerkers van de Kamer hebben ontvangen.

(De aanwezige leden nemen enkele ogenblikken stilte in acht.)

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Boelhouwer en Fritsma;

Van de Camp, ook morgen;

Vendrik, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: De fractie van de PVV heeft verzocht om schriftelijke stemming over de voordracht van drie kandidaten ter vervulling van een vacature bij de Belastingkamer van de Hoge Raad. Ik stel voor, deze stemming een week uit te stellen.

Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de PKB Randstad 380 kV verbinding Haarlemmermeer Oost (31574, nr. 3), over de motie ingediend bij het desbetreffende notaoverleg (31574, nr. 7) en over de brief van het Presidium over een adviesaanvraag aan de Raad voor Cultuur (31482, nr. 33).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven het lid Jan de Vries tot haar voorzitter heeft gekozen.

Het woord is aan de heer De Wit als voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor twee verzoeken.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. In de eerste plaats verzoek ik om het verslag van het algemeen overleg over de herstructurering van de Wet sociale werkvoorziening op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen dit verslag toevoegen aan de agenda.

De heer **De Wit** (SP): In de tweede plaats verzoekt de vaste commissie om uitstel van het debat over de wijziging van de AOW dat voor morgen is gepland.

De **voorzitter**: U doet het verzoek dus namens de commissie?

De heer **De Wit** (SP): Inderdaad.

De **voorzitter**: Dan neem ik aan dat niemand daar bezwaar tegen heeft. Wij zullen dit onderwerp afvoeren van de agenda voor morgen.

Het woord is aan de heer De Roon.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag de staatssecretaris van Justitie interpellieren naar aanleiding van de berichtgeving dat de nationale recherche heeft geconstateerd dat zware criminelen ook vanuit hun cel leiding blijven geven aan criminele organisaties.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. De fractie van de VVD steunt wel een verzoek om een spoeddebat over dit onderwerp. Als de heer De Roon zijn verzoek in die richting wil wijzigen, heeft hij onze steun.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. De SP-fractie verneemt graag eerst van het kabinet hoe groot het probleem is. Ik stel voor dat wij op basis van een brief nagaan of een debat hierover nodig is.

De **voorzitter**: Mijnheer De Roon, er zijn u twee alternatieven aangereikt.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Ik constateer dat ik voldoende steun heb voor een spoeddebat en dan kies ik daarvoor.

De **voorzitter**: En het voorstel van mevrouw Van Velzen?

De heer **De Roon** (PVV): Ik vind het prima als er nog een brief komt, maar ik wil in ieder geval dat dit spoeddebat doorgaat.

De **voorzitter**: Wij zullen zien of wij een moment kunnen vinden om het spoeddebat te plannen. Daarbij gelden spreektijden van drie minuten per fractie. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De zorgprofessionals van Huis in de Duinen, De Zorgboog en Jan Bonga staan

niet meer in voor de kwaliteit van de zorg in hun verpleeghuizen. Mede namens de fractie van de SP vraag ik een debat aan met de staatssecretaris van VWS over de kwaliteit van de zorg.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Wij hebben morgen een procedurevergadering. Ik vraag mij af waarom dit niet in de commissie wordt besproken.

De **voorzitter**: Dat is een ander voorstel. Mevrouw Agema, u hebt niet voldoende steun voor een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik heb wel voldoende steun voor een spoeddebat. Daarom zet ik mijn verzoek om in een aanvraag van een spoeddebat.

De **voorzitter**: Wij zullen zien wanneer wij dit spoeddebat kunnen organiseren. Daarbij geldt een spreektijd van drie minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik wil graag een debat met de minister-president naar aanleiding van de uitlating in De Telegraaf van 10 april jongstleden van FNV-voorzitter Jongerius dat de gemeenteraadsverkiezingen van 2010 als inzet kunnen hebben het doorwerken tot 67 jaar. Gezien de afspraken die hier door de premier zijn voorgelegd, lijkt mij dat raar. Ik vraag mij af of deze uitlating past in de afspraken die met de SER zijn gemaakt, die van een overleg in oktober repte. Waarom nu ineens een halfjaar later, want er was alleen tijd tot oktober om een alternatief te ontwikkelen. Bij mijn fractie rijst de vraag of dit de inzet is van de gemeenteraadsverkiezingen of de herverkiezing van mevrouw Jongerius.

De heer **Weekers** (VVD): Mijn fractie is ook zeer verbaasd over dit soort dolle uitspraken. Ik steun het verzoek van de heer Pechtold dan ook graag.

Mevrouw **Kant** (SP): Het lijkt mij een heel goed idee om dit bizarre voorstel eerst aan de kiezer voor te leggen. Ik vind het dus wel een goed idee. Ik heb echter nog een aanvullende vraag. Los van het verzoek om een debat, kunnen wij het kabinet eerst om een brief vragen. Ik heb begrepen dat de adviesvraag aan de SER bekend is geworden en dat daarin allerlei voorwaarden staan waaraan het SER-advies moet voldoen. Ik dacht dat in het debat gezegd was ...

De **voorzitter**: Mevrouw Kant, ik probeer iets tegen u te zeggen en volgens mij merkt u dat.

Mevrouw **Kant** (SP): Ja hoor.

De **voorzitter**: Wij hebben afgesproken dat wordt gereageerd op het voorstel van degene die het doet. Als u een ander voorstel heeft, komt u er daarna mee.

Mevrouw **Kant** (SP): O, dan wacht ik even.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij heel goed. Dan houden wij enigszins overzicht.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zijn voor vrijheid van meningsuiting, ook van mevrouw

Voorzitter

Jongerius. Laten wij het kabinet eerst om een reactie per brief vragen. Dan zien wij daarna wel weer.

De **voorzitter**: U doet hetzelfde. Het is blijkbaar heel moeilijk. Wij gaan een keer oefenen, een oefenmiddag voor de regeling van werkzaamheden met allemaal nepvoorbeelden.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Dit is een hartstikke echt voorbeeld. Ik begrijp dat ik steun heb van de VVD-fractie, waarvoor dank, voor een debat. Ik begrijp dat andere fracties een alternatief voorstel doen, namelijk om een brief te vragen, misschien ter voorbereiding van het debat. U begrijpt, maar daarmee treed ik enigszins in uw orde, dat zo'n brief verhelderend kan werken, zeker omdat mevrouw Kant al aangaf dat er misschien nog andere redenen voor een brief zijn.

De **voorzitter**: Als u als indiener uw voorstel voor een debat knipt, namelijk als u eerst om een brief vraagt, dan zullen wij het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. U hebt nog een aantal punten die u graag in de brief beantwoord wilt zien, mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Ja, voorzitter, ik wil graag een toelichting van het kabinet op de vraag waarom er in de brief voorwaarden zijn gesteld aan het advies. In het debat met de minister-president is namelijk nadrukkelijk gezegd dat die voorwaarden er niet zijn.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag een debat met de staatssecretaris van Defensie naar aanleiding van de kop in De Telegraaf van vandaag dat de aankoop van de JSF wordt uitgesteld. De staatssecretaris geeft aan dat hij daarmee kan leven, maar hij is wel bereid, de testtoestellen aan te schaffen. In onze beleving, en het merendeel van de Tweede Kamer deelt die mening, is de aanschaf van testtoestellen de aanschaf van de JSF. Ik wil dan ook een debat met de staatssecretaris.

De **voorzitter**: Mij is bekend dat er volgende week een algemeen overleg plaatsvindt over de JSF. Of ben ik verkeerd geïnformeerd?

De heer **Brinkman** (PVV): U bent niet abuis, voorzitter, dat klopt. Dat is een heel belangrijk algemeen overleg. In de commissie zal overigens het verzoek worden gedaan om dat ook plenair te behandelen. Echter, voordat wij dat overleg kunnen houden, moeten wij weten hoe dit nu zit en hoe de zienswijze is, ook in de achterkamertjes-politiek. In De Telegraaf staat namelijk ook dat de coalitiefracties nu al met elkaar vergaderen. Daar moet helderheid over zijn voordat wij het overleg voeren.

De **voorzitter**: Voor de duidelijkheid, welk type debat vraagt u aan?

De heer **Brinkman** (PVV): Vooralsnog een debat. Als ik daar niet voldoende steun voor krijg, een spoeddebat.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik heb ook De Telegraaf

gelezen en het bericht is heel stellig. In de tussentijd wordt er hier in het gebouw nogal wat mist gecreëerd. De woordvoerder van de PvdA zegt dat er helemaal geen sprake is van achterkamertjesoverleg. Dit debat moet inderdaad volgende week gewoon in de Kamer worden gevoerd, maar voordat ik kleur kan bekennen of ik nu voor of tegen een debat ben, wil ik aan de drie fractievoorzitters hier in de zaal aanwezig, vragen of er inderdaad deze week overlegd wordt. Het lijkt mij wenselijk om dat te weten voordat wij erover debatteren.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik steun dit voorstel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dat snap ik.

De heer **Brinkman** (PVV): Dank u! Begrijpt u mij vaker?

De **voorzitter**: U hebt een heel slimme voorzitter gekozen.

De heer **Brinkman** (PVV): Maar die heb ik niet gekozen!

De **voorzitter**: Dat gaan wij niet doen, mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Waarom niet? Dat lijkt mij bij dit voorstel nogal relevant, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Wij gaan gewoon een debat regelen, zoals ik zojuist tegen uw collega Kant heb gezegd. Steunt u het voorstel van de heer Brinkman of niet?

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik persisteer bij mijn voorstel.

De **voorzitter**: Dan had u zich zelf moeten melden voor de regeling van werkzaamheden.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter ...

De **voorzitter**: Nee, mevrouw Peters heeft het woord.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Eigenlijk heb ik in aansluiting op de opmerking van mevrouw Van Velzen een verzoek aan u. Ik zou wel eens het oordeel van het Presidium willen hebben over het volgende. Stel dat het bericht klopt en de staatssecretaris van Defensie dat bevestigt, dus dat daags voor het grote debat dat de Kamer hierover heeft gepland in achterkamertjes een deal tussen de regering en de coalitiefracties wordt gemaakt, wat vindt het Presidium daar dan van? Wij hebben maanden gedaan over de voorbereiding van dit debat en dan ...

De **voorzitter**: Daarover moet de Kamer zelf een oordeel geven.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Ik krijg dat graag van u als voorzitter van het Presidium, omdat ...

De **voorzitter**: Dat krijgt u niet, echt niet.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): ... dit het functioneren van de Kamer raakt.

De **voorzitter**: Als er een vergadering van het Presidium

Voorzitter

is, wil ik dit punt best een keer bespreken bij het agendapunt Kamerwerkzaamheden. Volgens mij hebt u een vertegenwoordiger in het Presidium. Als ik mij niet vergis, is dat mevrouw Van Gent. Zij kan dit onderwerp aansnijden bij dit vaste agendapunt. Dan kan het prima besproken worden.

Mijnheer Brinkman, voorlopig hebt u nog geen steun voor uw voorstel.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Ik wil nog ingaan op het voorstel van de heer Brinkman. Ik steun zijn verzoek graag als hij dat wil omzetten in een verzoek om een spoeddebat.

De **voorzitter**: De heer Brinkman heeft eerst verzocht om een gewoon debat. U had moeten luisteren en niet moeten lezen. De heer Brinkman heeft om een gewoon debat gevraagd, niet om een interpellatie.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Ik steun zijn verzoek om een debat en eventueel een spoeddebat.

De **voorzitter**: Steunt mevrouw Van Velzen ook het verzoek om een debat?

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik heb even rondgekeken. Zwijgen is instemmen. Er komt inderdaad achterkamertjesoverleg en dus ...

De **voorzitter**: Nee, dat is het punt niet.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Als ik mijn zin mag afmaken, mevrouw de voorzitter ...

De **voorzitter**: Niet als u onvolledige informatie geeft. Zwijgen is bij een verzoek om een debat geen instemming.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Nee, ik heb gevraagd om informatie en u hebt mij de mond gesnoerd. Meer kan ik er niet van maken.

De **voorzitter**: Nee, nee, nee.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ja, natuurlijk steun ik het verzoek van de heer Brinkman. Daar is geen twijfel over.

De **voorzitter**: Maar zwijgen is bij een verzoek om een debat geen instemming, wel bij een verzoek om een brief. Dat weet u.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik steun het verzoek om een debat, omdat de staatssecretaris zelf heeft aangegeven wat er gebeurt. Volgens mij staat er een hele dag gepland, maar ik houd er niet van om volgende week toneel te spelen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Wij hebben volgende week een uitgebreid JSF-debat. Wat ons betreft, kan dan alles wat in voor-, achter- en wat voor kamertjes dan ook is besproken, aan de orde komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Brinkman, voor het houden van een debat hebt u geen steun.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik zet mijn verzoek om in een verzoek om een spoeddebat.

De **voorzitter**: Volgens mij is daar voldoende steun voor. Wij zullen het spoeddebat plannen met een spreektijd van drie minuten per fractie.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het spoeddebat over **het protocol betreffende het kennismaken van stukken door de commissie-Davids**, te weten:

- de motie-De Roon over het houden van een parlementaire enquête (31847, nr. 9);
- de motie-Ten Broeke over eventuele statusverandering van staatsgeheime informatie (31847, nr. 11).

(Zie vergadering van 1 april 2009.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Ten Broeke (31847, nr. 11) is ingetrokken, maakt zij geen onderdeel van behandeling meer uit.

In stemming komt de motie-De Roon (31847, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Implementatie van richtlijn nr. 2007/2/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 14 maart 2007 tot oprichting van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie in de Gemeenschap (Inspire) (Implementatiewet EG-richtlijn infrastructuur ruimtelijke informatie) (31771)**, en over:

- de motie-Van Leeuwen/Vermeij over een budgetplafond voor het programma Inspire (31771, nr. 7);
- de motie-Van Leeuwen/Van Heugten over een minimale deelname aan Inspire (31771, nr. 8).

(Zie vergadering van 2 april 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Van Leeuwen/Van Heugten (31771, nr. 8) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er nog grote onduidelijkheid bestaat over de harmonisatie-eisen en toe te passen standaarden;

van mening dat nut en noodzaak van het miljoenen kostende programma Inspire niet overtuigend is aangetoond;

verzoekt de regering, de inspanningen waarmee aan