



Mevrouw Karabulut (SP)

© M. Sablerolle – Gouda

daar veel ervaring in heeft. Hoe kijkt de minister aan tegen minimumaantallen per chirurg?

Minister **Klink**: Als er een veiligheidsnorm gesteld wordt van tien, zoals in het geval van de slokdarmoperaties, dan moet daarop gehandhaafd worden. Het kan niet zo zijn dat een verwijzer of een verzekeraar vervolgens nog steeds moet kijken in hoeverre men onder dat minimumaantal komt. Daar is de inspectie voor. Die moet er gewoon voor zorgen dat zulke operaties niet gedaan worden door artsen die onder de tien blijven.

Boven dat minimumaantal vind ik wel – maar dan heb je het over kwaliteitsverschillen in plaats van over veiligheidsrisico's – dat verzekeraars en verwijzers evenals patiënten er inzicht in zouden moeten hebben. Zij zouden daarop moeten kunnen sturen. Dat ben ik volstrekt met u eens. Die dynamiek zal gaandeweg op gang komen, naarmate de kwaliteit van de zorg inzichtelijker wordt.

Wat borstkanker betreft, wil ik graag kijken naar minimumaantallen per chirurg. Dat past in het patroon van het opstellen van richtlijnen en daar minimumnormen aan verbinden.

De **voorzitter**: Dan nu de allerlaatste vraag, mevrouw Van Miltenburg.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie maakt zich heel grote zorgen over de antwoorden die de minister zojuist heeft gegeven op de vragen van de heer Van der Vlies en van de heer Vendrik. Wat u feitelijk hebt gezegd, is: wij zijn bezig een inspectie te maken die op een andere manier gaat toezien; dat is een heel ingewikkeld en langdurig proces, en gedurende dat proces moet u niet gaan zeuren over de onvoldoende kwaliteit, want daar kan ik dan ook niets aan doen; tot die nieuwe inspectie er is, moeten de burgers in Nederland maar wachten op een gezondheidszorg waarvan zij zeker weten dat ze goed is; ik kan dat gewoon niet garanderen. Dat kan toch niet waar zijn, minister?

Minister **Klink**: U maakt er ook een karikatuur van. Op dit moment hebben wij een inspectie die handelt op

basis van incidenten, van klachten, van meldingen. Elk incident dat door een ziekenhuis gesignaleerd wordt, dient gemeld te worden bij de inspectie. Vervolgens kan er een aanknopingspunt zijn van de inspectie om diepteonderzoek te gaan doen in het ziekenhuis in kwestie. Dat blijft allemaal bestaan. Daarnaast hebben wij thematische onderzoeken, waaruit vaak ook een heleboel naar boven komt, bijvoorbeeld de problemen rondom de laparoscopie en de problematiek rondom de IC's. Vervolgens gaat de inspectie normen en handhavingkaders stellen. Wat er nu nog bij komt, is dat de inspectie meer proactief, op basis van nog te ontwikkelen richtlijnen van tevoren normen gaat stellen en op basis daarvan actiever gaat handhaven. Dat is een surplus bovenop de veiligheid die nu al geboden wordt. Ik zou niet willen zeggen dat wij met het huidige arrangement door de bodem zakken, integendeel.

Vragen van het lid Karabulut aan de minister van Financiën a.i., de staatssecretaris van Financiën, over het bericht "Busbedrijf gaf overnamebonus".

□

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Terwijl de echte toppers, de buschauffeurs, keihard actie moeten voeren voor een fatsoenlijk salaris, heeft onder toezienend oog van de minister van Financiën het busbedrijf Connexxion, toen nog volledig in handen van de Staat, een riante vertrekbonus van ruim € 800.000 uitgedeeld om privatisering van dit bedrijf mogelijk te maken. Dit blijkt uit een onderzoek dat de Volkskrant de afgelopen week heeft gepubliceerd. Het gaat hier om een bedrag van vijf keer het jaarsalaris van de premier. Niet alleen gaat dus het grote graaien in het Nederlandse bedrijfsleven door, maar er worden ook forse afkoopsommen betaald uit publiek geld voor privébelangen. Dit riekt naar omkoping. Ik vind het echt te gek voor woorden en totaal onacceptabel.

Wat vindt de staatssecretaris ervan dat de hoge heren zich onder zijn toezienend oog verrijken, terwijl morgen, overmorgen en misschien ook nog de dag daarna de buschauffeurs, de echte toppers in het busbedrijf, staken omdat de bestuurders het vertikken om de salarissen naar een fatsoenlijk niveau te brengen? Is er destijds een deal gesloten met die topmanagers waarbij de inzet privatisering van het busbedrijf was? Wist de staatssecretaris hiervan en, zo ja, waarom heeft hij niet ingegrepen? Wat kan hij hier nog aan doen? Kan hij garanderen dat het bij dit ene geval is gebleven of zijn er nog meer bestuurders die met publiek geld zijn afgekocht? Zijn er nog meer lijken in de kast?

□

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Ik kan kort zijn over de drie vragen die zijn gesteld. De hoogte van de vertrekvergoeding is, zoals nu blijkt, niet in overeenstemming met de code-Tabaksblat en niet in overeenstemming met het deelnemingenbeleid van het ministerie van Financiën. Wij achten deze dan ook onwenselijk.

Er werd gevraagd of het ministerie van Financiën hiervan wist. Het lijkt mij goed om even een feitenrelaas te geven. Dat is wellicht toch iets anders dan in de media naar voren is gebracht. In het najaar van 2004 is door

De Jager

een wijziging van het Burgerlijk Wetboek de aandeelhoudersvergadering als orgaan benoemd dat het beloningsbeleid voor de bestuurders moet vaststellen. Voor zover wij nu kunnen nagaan is de betreffende wijziging in het contract van de betreffende bestuurder in het voorjaar van 2005 doorgevoerd. Het ministerie van Financiën heeft nergens kunnen vinden dat het als aandeelhouder heeft ingestemd met deze wijziging van het beloningsbeleid. Naar aanleiding van de berichtgeving in de krant dat Connexxion heeft gezegd dat Financiën wel heeft ingestemd, is gevraagd naar de onderbouwing hiervan. Tot op heden is die onderbouwing niet ontvangen.

De minister van Financiën zal een brief naar Connexxion sturen met een verzoek om opheldering over deze situatie. Naar aanleiding hiervan zal hij een standpunt bepalen en eventueel de mogelijkheden onderzoeken die er zijn om nog op te treden. Dit betreft dus geen beleid van Financiën, daar waar het als aandeelhouder een doorslaggevende stem heeft om in afwijking van de code-Tabaksblat meer dan een jaar vertrekvergoeding te gunnen.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Naar aanleiding van dit verhaal van de staatssecretaris kan ik dus echt niet anders dan concluderen dat er destijds wel degelijk een afkoopsom is betaald door de Staat uit publiek geld. Het bedrijf was immers indertijd 100% in handen van de Staat. De staatssecretaris had het op zijn minst moeten weten. De werknemers, de mensen die het echt verdienen, hebben nu het nakijken. U zegt: ik wist er niets van. Connexxion zegt: het ministerie heeft er wel degelijk mee ingestemd. U bent medeplichtig in dat geval. U had ervan moeten weten. Mijn vraag is dan ook wat u hieraan gaat doen. Wie draait er op voor de kosten? Wie gaat die acht ton betalen? Dat is allemaal publiek geld geweest.

Tot slot kom ik toch terug op de discussie over topsalarissen, die telkens weer wordt gevoerd, omdat die blijven stijgen. Het moreel geappelleer en allerlei slappe maatregelen werken niet. Die topmannen liggen gewoon in een deuk. In dit geval hebben zij zichzelf weer buiten het ministerie om verrijkt. U moet echte wettelijke maatregelen nemen. Deze praktijken moeten eens stoppen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de waarnemend minister van Financiën.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. De vragen gaan niet over de algemene discussie over topbeloningen. Daarvoor hebben wij al diverse malen in de Kamer gestaan. Het lijkt mij niet verstandig om daar in dit vragenuurtje op in te gaan, want dat leent zich daar niet voor en wij hebben er al uitvoerig met de Kamer over van gedachten gewisseld, ook recentelijk nog. Dit kabinet is wel degelijk het eerste kabinet dat zowel niet-wettelijke als wettelijke maatregelen neemt tegen excessieve beloningsbestanddelen.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Alleen gaat het stijgen van topsalarissen intussen wel door.

Staatssecretaris **De Jager**: Ik heb al gezegd dat de minister van Financiën inderdaad, voor zover nagegaan kan worden, absoluut niet op de hoogte was van de

aanpassing van het contract, terwijl dat zich in het tijdvak voordeed waarin de aandeelhouder daar volgens het Burgerlijk Wetboek mee had moeten instemmen. Om die reden zal de minister van Financiën een brief aan Connexxion sturen om om opheldering te vragen. Voor het antwoord van Connexxion kan ik geen nadere mededelingen doen. Er wordt wel degelijk actie ondernomen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dit is te gênant voor woorden. Het is al een bezopen vergoeding, maar die is dus wellicht ook nog illegaal. Dan spreken wij dus wellicht, mogelijk van diefstal, van een onrechtmatige daad of hoe je het ook wilt noemen. Ik begrijp van de dienstdoend minister van Financiën dat Financiën het nog niet helemaal scherp op het netvlies heeft. Dat vind ik ook gênant. Wij weten al jaren dat het staatsaandeelhouderschap een manier is om topbeloningen bij staatsdeelnemingen in de knip te houden, maar een week na dato weet het ministerie van Financiën nog niet zeker of het al dan niet heeft ingestemd met een wijziging van de beloningsregeling. Ik vind dat gênant, staatssecretaris. Ik kan op dit moment maar een ding vragen. Deze week komt er een uitgebreide brief van het kabinet met alles wat daarin hoort te staan naar de Kamer, want het is te gênant voor woorden dat u een week na dato nog niet weet wat hier werkelijk aan de hand is. Ik krijg hier graag een toezegging over.

Staatssecretaris **De Jager**: De kwalificaties van de heer Vendrik kan ik nu nog absoluut niet overnemen. Het lijkt mij goed om Connexxion toch de tijd te geven om te reageren op de vragen die de minister van Financiën zo spoedig mogelijk uit zal doen gaan. Naar aanleiding daarvan vind ik het prima om namens de minister van Financiën een brief toe te zeggen, want dan heeft het kabinet meer informatie en heeft de minister van Financiën de gelegenheid om de Kamer per brief te informeren.

De heer **Kalma** (PvdA): Voorzitter. Het gaat om een hoogst bedenkelijke bonusregeling van acht ton op kosten van de overheid, zonder dat de overheid daarvan in kennis werd gesteld en bovendien zonder dat die is opgenomen in het jaarverslag. Deze is getroffen terwijl er indertijd niets voor de werknemers beschikbaar was. U gaat nader onderzoek doen. Wilt u nu al toezeggen dat het ministerie de mogelijkheden gaat verkennen om de betreffende bonus terug te vorderen? Is het voorts juist dat de overheid de betrokken topfunctionaris via de NS in een andere positie opnieuw in een ander bedrijf treft?

Staatssecretaris **De Jager**: Pas op woensdag 7 mei jongstleden is ons deze informatie ter ore gekomen. Sindsdien heeft het ministerie er alles aan gedaan om de feiten boven water te krijgen. Maar het lijkt mij goed om de heer Kalma toe te zeggen dat het kabinet na het antwoord van Connexxion de Kamer nader informeert. Het zal dan ook aangeven of de beantwoording van Connexxion aanleiding geeft om tot een heroverweging te komen en of er in juridische zin mogelijkheden zijn voor een vertrekvergoeding.

De heer **Kalma** (PvdA): Ik had nog een vraag gesteld.

Staatssecretaris **De Jager**: Ik begrijp wat de heer Kalma

De Jager

bedoelt: het belang van 49% van de NS als minderheids-aandeelhouder in het bedrijf. Ik weet niet precies wat zijn vraag op dat punt was.

De heer **Kalma** (PvdA): Is het juist dat de overheid als aandeelhouder de desbetreffende topman wat dat betreft opnieuw treft en biedt dat ook mogelijkheden?

Staatssecretaris **De Jager**: Dat kunnen wij ook onderzoeken, maar ik verwacht dat niet. De NS is, voor zover ik heb begrepen, voor 49% aandeelhouder van het betreffende bedrijf. Er is een nieuw bedrijf en dus een nieuwe situatie. Er is dus geen relatie met de onderhavige problematiek. Ik denk dus niet dat er wat dat betreft mogelijkheden of aanknopingspunten zijn. Mochten er in juridische zin ten aanzien van het andere dossier aanknopingspunten zijn, dan zal de minister van Financiën de Kamer daarover berichten.

De heer **Tony van Dijk** (PVV): Ik vind het ook onbegrijpelijk dat de minister zegt dat het kabinet van deze situatie niets wist, terwijl in het artikel staat dat een en ander met instemming van de rijksoverheid is gebeurd. Wie heeft er gelijk? Is er geen sprake van een onrechtmatige daad van Connexxion? Zo ja, hoe zal het bedrijf dan worden vervolgd? Welke andere overheidsbedrijven hebben in die periode van privatisering ook bonussen uitgekeerd?

Staatssecretaris **De Jager**: Ik kan niet vooruitlopen op het onderzoek naar de feiten. Het zou in dit stadium voorbarig zijn om een juridische kwalificatie te geven. Uiteraard kan de Kamer van mij aannemen dat er, voor zover wij dat konden nagaan, geen sprake is geweest van instemming door de minister van Financiën met de desbetreffende wijziging van het beloningsbeleid.

De heer **Weekers** (VVD): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Vendrik dat het te gênant voor woorden is dat op kosten van de belastingbetaler – de hardwerkende Nederlander – in strijd met alle codes die wij in dit land met elkaar hebben afgesproken, zo verschrikkelijk veel geld over de balk wordt gegooid. Kennelijk heeft het ministerie van Financiën het dossier niet op orde. Wij zullen de minister ad interim nog even respijt geven om met de brief aan Connexxion opheldering te verkrijgen. Dan wil ik echter wel graag de toezegging dat opheldering wordt gegeven over de rol van de raad van commissarissen. Die is immers als eerste aan zet en ik vind dat dat uitvoerig in de brief moet worden beschreven.

In aansluiting op de vraag van de heer Kalma hoe het kan dat de NS met een aandelenbelang van 49% in een nieuw bedrijf is gestapt, zeg ik dat eerstgenoemde kennelijk de concurrentiestrijd wil aangaan met een bedrijf dat wij zojuist hebben geprivatiseerd. Ik vind dat die kwestie voor het notaoverleg over staatsdeelnemingen goed aan de Kamer uiteen moet worden gezet.

Staatssecretaris **De Jager**: Op verzoek van de heer Weekers zeg ik toe dat de rol van de raad van commissarissen ook in de desbetreffende brief aan bod komt.

De vraag van de heer Kalma heb ik al beantwoord. De heer Weekers veralgemeniseert een en ander naar het

deelnemingenbeleid van de NS. Het lijkt mij goed dat hij dat daar in algemene zin inbrengt.

De heer **Omtzigt** (CDA): De CDA-fractie is blij dat de minister zo voortvarend te werk gaat. Zij wil die brief aan Connexxion graag vanavond zien en hoopt dat die onmiddellijk naar de Kamer wordt gestuurd opdat zij kan zien hoe een en ander wordt gecontroleerd.

Drie weken geleden heeft de Kamer de motie-Weekers/Omtzigt aangenomen waarin wordt gevraagd dat de aandeelhouder toestemming geeft voor bonussen bij de change of control. Minister Bos heeft aanneming van die motie ontraden. Binnen twee weken zou hij aangeven hoe die wordt uitgevoerd. Wellicht kan het kabinet over deze affaire bij Connexxion, waarvan de aandeelhouder die voor 100% participeert niets lijkt te weten, binnen 24 uur uitleg geven. Ik doel dan op de wijze waarop die motie alsnog zal worden uitgevoerd. Hoe kan de aandeelhouder te allen tijde weten en tegengaan dat er bij overname enorme bonussen worden uitbetaald?

Staatssecretaris **De Jager**: Aan het verzoek om de brief vanavond al naar de Kamer te sturen kan ik helaas niet tegemoetkomen, want wij hebben die brief nog niet. Deze week zal de brief aan Connexxion namens de minister van Financiën uitgaan. Ik zal ervoor zorgen dat de Kamer daarvan een kopie krijgt. Zodra de minister van Financiën kan reageren op het antwoord, zal ook dat antwoord met uw Kamer worden gedeeld.

Ik zal ook het verzoek doorgeleiden aan de minister van Financiën om de genoemde motie uit te voeren, zodat hij daar ook op kan ingaan.

De heer **Roemer** (SP): Ik sluit mij graag aan bij degenen die het te gênant voor woorden vinden dat buschauffeurs die al 10% in loon achterlopen, moeten knokken voor een paar schamele centen, terwijl de top ermee wegloopt. Ik wil van de staatssecretaris dan ook de keiharde toezegging dat de insteek van het kabinet is dat het overheidsgeld echt wordt teruggevorderd en dat het kabinet alle mogelijkheden onderzoekt en benut om dat voor elkaar te krijgen. Wij zijn nog steeds voor 33,3% aandeelhouder. Dat betekent dat wij hiermee actiever kunnen omgaan. Is het kabinet bereid een actievere rol op te eisen in de komende tijd tegenover Connexxion om herhaling te voorkomen en om te bevorderen dat de chauffeurs nu eigenlijk krijgen waar zij recht op hebben?

Staatssecretaris **De Jager**: Ik kan nu niet vooruitlopen op de insteek van het kabinet in juridisch opzicht, maar uiteraard zullen wij er alles aan doen om het deelnemingsbeleid waarop ik daarnet heb gedoeld en de code-Tabaksblat zo veel mogelijk te handhaven, ook voor de toekomst. Waar de overheid minderheids-aandeelhouder is, zoals in deze situatie, zal zij ook daar haar beleid uitdragen dat in ieder geval de code-Tabaksblat wordt gehandhaafd.