

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

666

Vragen van de leden **De Roon en Fritsma** (beiden PVV) aan de minister van Justitie over *linkse asielterroristen*. (Ingezonden 20 oktober 2009)

1 Kent u het bericht «Asielbeleid onder vuur»?¹

2 Ziet u ook overeenkomsten tussen de terreur die criminele figuren uitoefenen om zo veel mogelijk asielvragende gelukszoekers naar ons land te laten komen en de terreur die wordt uitgeoefend door dierenactivisten? Zo ja, welke overeenkomsten zijn dat?

3 Zijn er ook aanwijzingen van verbanden en/of overlap tussen asiel«activisten», dierenrechten«activisten» en krakers«activisten»? Zo ja, welke aanwijzingen zijn er?

4 Zijn er ook aanwijzingen dat al die activisten uit diverse Europese landen ook met elkaar samenwerken en elkaar ondersteunen bij het uitvoeren van terreurdaden (door u «activisme» genoemd) in een land?

5 Deelt u de mening dat het stelselmatig belagen (zowel door hen hinderlijk lastig te vallen als door

jegens hen misdrijven te plegen) van werknemers en ondernemers, om hen te dwingen af te zien van bepaalde rechtmatige gedragingen, voor die slachtoffers een vorm van terreur is? Zo nee, waarom niet?

6 Deelt u de mening dat het stelselmatig belagen van mensen om bepaalde maatschappelijke doelstellingen te bereiken, ook jegens de hele Nederlandse samenleving een vorm van terreur is? Zo nee, waarom niet?

7 Waarom weigert u om die criminelen als deelnemers aan terrorisme en/of criminele organisaties aan te pakken? Kunt u in uw beantwoording ook uitleggen waarom u aanvankelijk de gedragingen van dieren«activisten» betitelde als «terroristische acties»² terwijl u later weigerde hen als een terroristische organisatie aan te pakken?³

8 Bent u bereid zo nodig de wettelijke definitie van terrorisme aan te passen, om de gedragingen van al deze terreur uitoefenende «activisten» er onder te laten vallen, zodat we voortaan gewoon kunnen spreken van asielterroristen, dierenrechtenterroristen en krakersterroristen? Zo nee, waarom niet?

¹ De Telegraaf, 17 oktober 2009.

² Handelingen II, nr. 87, blz. 4848, 28 juni

2007.

³ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2007–2008, nr. 227.

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 16 november 2009)

1 Ja.

2 en 3 In de recente publicatie «Het vuur van het verzet, groeiende weerstand tegen het Nederlandse asiel- en vreemdelingenbeleid» (AIVD, oktober 2009) is geconstateerd dat het radicale verzet tegen het asiel- en vreemdelingenbeleid zich steeds meer laat inspireren door de werkwijze die dierenrechtenextremisten toepassen. Er zijn geen aanwijzingen dat er structurele verbanden bestaan tussen personen die betrokken zijn bij het verzet tegen asiel- en vreemdelingenbeleid en dierenrechtenextremisten. Evenals bij de strijd voor dierenrechten is bij het verzet tegen asiel- en vreemdelingenbeleid sprake van een verwevenheid van legale en illegale activiteiten. Het kabinet hanteert de volgende definities om het onderscheid tussen legale en illegale activiteiten te kunnen duiden: Activisme is de algemene benaming voor het fenomeen waarbij personen

of groepen op buitenparlementaire wijze maar binnen de grenzen van de wet, streven naar bepaalde idealen. Extremisme is het fenomeen waarbij personen of groepen, bij het streven naar bepaalde idealen, bewust over de grenzen van de wet gaan en (gewelddadige) illegale acties plegen.

4

De afgelopen vijftien jaar is in het verzet tegen asiel- en vreemdelingenbeleid nauwelijks sprake geweest van internationale samenwerking, zeker niet waar het gaat om extremistisch verzet.

5 en 6

Hoewel illegale of intimiderende acties van extremisten of activisten ingrijpend kunnen zijn voor de slachtoffers, valt het stelselmatig belagen van mensen niet onder de definitie van terrorisme. Het kabinet heeft terrorisme gedefinieerd als het uit ideologische motieven dreigen met, voorbereiden of plegen van op mensenlevens gericht ernstig geweld, dan wel daden gericht op het aanrichten van maatschappijontwrichtende zaakschade, met als doel maatschappelijke veranderingen te bewerkstelligen, de bevolking ernstige vrees aan te jagen of politieke besluitvorming te beïnvloeden.

7

Het domein van het strafrecht is met het oog op een effectieve opsporing en vervolging van terrorisme de laatste jaren uitgebreid door onder andere de introductie van de strafbaarheid van voorbereidingshandelingen en van het begrip «terroristisch oogmerk». De vraag of er sprake is van strafrechtelijke gedragingen is ter beoordeling van het Openbaar Ministerie. Aanvankelijk werd de term dierenrechtenactivisme gebruikt voor zowel legale als illegale activiteiten ten behoeve van dierenrechten. Het kabinet heeft in maart 2009 de Tweede Kamer per brief (Kamerstuk 2008–2009, 29 754, nr. 143, Tweede Kamer) geïnformeerd dat deze benadering stigmatiserend kan werken voor personen die verdergaande dierenrechten bepleiten op legale wijze. In deze brief zijn dan ook de vastgestelde definities ten aanzien van activisme en extremisme opgenomen. Tot op heden zijn er geen feiten

geconstateerd die als misdrijven met een terroristisch oogmerk ten laste zouden kunnen worden gelegd.

8

Het kabinet ziet geen aanleiding om de definitie van terrorisme aan te passen. Het strafrecht biedt voldoende mogelijkheden om extremisme aan te pakken.