

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Binnen de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben enkele fracties de behoefte enkele vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de brief eerste tussentijdse meting banenafspraken (Kamerstuk 29 544, nr. 640).

De voorzitter van de commissie,
Van der Burg

Adjunct-griffier van de commissie,
Klapwijk

Inhoudsopgave

- I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
 - Vragen van de leden van de PvdA-fractie**
 - Vragen van de leden van de SP-fractie**
 - Vragen van de leden van de CDA-fractie**
 - Vragen van de leden van de PVV-fractie**
 - Vragen van de leden van de D66-fractie**
 - Vragen van de leden van de ChristenUnie-fractie**
 - Vragen van de leden van de GroenLinks-fractie**
- II Antwoord / Reactie van de Minister**

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de resultaten van de eerste tussentijdse meting banenafpraak. Over de kabinetsbrief willen zij graag een aantal vragen en opmerkingen voorleggen aan de Staatssecretaris. De genoemde leden vinden het in de eerste plaats positief dat het in deze economisch moeilijke tijden gelukt is om meer banen te creëren voor mensen met een arbeidsbeperking. Deze leden vinden het van het grootste belang dat iedereen in Nederland de kans krijgt om mee te doen, ook zij die daarbij wat meer hulp nodig hebben. Tegelijkertijd geven de bereikte resultaten over 2013 en 2014 reden tot enige zorg over de voortgang van de te realiseren garantiebanen in 2015. Kan de Staatssecretaris nadere toelichting verschaffen over het karakter van de in de brief genoemde Wsw-detacheringen?¹ In de brief wordt aangegeven dat van de 6.461 detacheringen vanuit de Wsw «een groot deel» is ingevuld door mensen die op de wachtlijst stonden. Kan de Staatssecretaris aangeven om hoeveel mensen dat gaat? Met andere woorden: hoeveel mensen zijn in de gemeten periode vanaf de wachtlijst (dus vanuit een uitkeringssituatie) aan het werk (en dus een hoger inkomen) geholpen? Hoeveel mensen die al werkzaam waren bij een sociale werkplaats zijn via een detachering ingeleend bij reguliere werkgevers, zo vragen deze leden. In hoeverre leiden de inleenverbanden uiteindelijk tot een vaste aanstelling van arbeidsbeperkten bij reguliere werkgevers? Uit de resultaten blijkt dat de sociale werkplaats een sleutelrol vervult bij het aan regulier werk helpen van arbeidsbeperkten. Gaat het kabinet zich de komende periode inzetten om deze functie van SW-bedrijven verder te stimuleren? Zo ja, op welke wijze? Vanaf 2015 – het eerste jaar waarover het wettelijke quotum in werking kan treden – wordt het moeilijker om de banenafpraak in te vullen met Wsw-detacheringen, omdat vanaf dan de voorwaarde voor herbezetting geldt. Hoeveel garantiebanen zouden er in 2013 en 2014 gecreëerd zijn als voor die jaren dezelfde criteria voor de banenafpraak hadden gegolden als die voor 2015 gelden? Wat zegt dit resultaat over de waarschijnlijkheid dat er dit jaar voldoende garantiebanen gecreëerd zullen worden om inwerking-treding van het quotum te vermijden? Op welk getal staat op dit moment de teller wat betreft het aantal garantiebanen in 2015 op basis waarvan het quotum in 2016 al dan niet in werking treedt? Vanaf 1 januari van dit jaar telt detachering alleen mee voor de banenafpraak als daar een plaatsing in de nieuwe voorziening beschut werk tegenover staat. De leden van deze fractie hebben meerdere malen haar zorgen met betrekking tot het invullen van voldoende beschut werkplekken geuit en het kabinet opgeroepen een en ander nauwkeurig te monitoren en zo nodig in te grijpen. Dat er voldoende beschut werkplekken komen, is niet

¹ Wsw: Wet sociale werkvoorziening

alleen belangrijk voor de mensen voor wie ze zijn bedoeld maar ook voor het slagen van de banenafpraak. Is de Staatssecretaris indien nodig bereid tot extra maatregelen teneinde voldoende beschut werkplekken te realiseren? Kan de Staatssecretaris concreet aangeven hoeveel mensen met een Wajong-indicatie in de gemeten periode in het bedrijfsleven en/of bij de overheid aan de slag zijn gegaan? Hoeveel mensen met een uitkering op basis van de Wet Werk en Bijstand (en zonder Wsw- dan wel Wajong-indicatie) zijn in de gemeten periode in het bedrijfsleven en/of bij de overheid aan de slag gegaan? Welke verklaring heeft de Staatssecretaris voor het achterblijven van de overheid zelf als het gaat om het aanbieden van arbeidsplaatsen in het kader van de banenafpraak? Welke acties zijn in de gemeten periode in gang gezet om de banenafpraak bij de overheid te realiseren? Welke zijn daar later bijgekomen? Is het kabinet bereid extra inspanningen te verrichten zodat de overheid aan haar doelstellingen in dezen gaat voldoen? Zo ja, welke, zo willen de leden van deze fractie weten.

Vragen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van voorliggende brief en hebben nog een aantal vragen. Deelt de Staatssecretaris de mening van deze leden dat het aantal van 10.732 banen voor het grootste deel geen nieuwe banen zijn, maar mensen met een arbeidshandicap zijn die eerder al bij een sociaal werkvoorzieningsbedrijf werkten en nu via het SW bedrijf gedetacheerd zijn? Zo ja, waarom worden deze banen meegenomen in de meting? Zo nee, hoe zit het dan wel? Kan de Staatssecretaris het door Cedris genoemde aantal nieuwe banen van 416 bevestigen? Zo ja, stemt dit u nog altijd tot vreugde? Zo nee, waarom niet? Deelt de Staatssecretaris de mening dat het presenteren van het aantal banen van 10.732, terwijl deze maar door 7.304 werkzame mensen ingevuld worden een vertekend beeld geeft? Zo ja, zal dit worden aangepast? Zo nee, waarom niet? Hoeveel extra banen zijn sinds 1 januari 2013 gerealiseerd conform de definitie uit de Wet Banenafpraak en Quotum Arbeidsbeperkten (wet BQA, Kennisdocument, maart 2015, p. 5.)? Onderschrijft de Staatssecretaris deze definitie van extra banen nog altijd? Deelt de Staatssecretaris de mening dat de in de brief genoemde 6.461 extra Wsw-detacheringen in schril contrast staan tot de 416 echt nieuwe banen die Cedris geteld heeft? Hoeveel beschutte werkplekken zijn gerealiseerd? Hoeveel daaraan gekoppelde nieuwe banen via de SW zijn gerealiseerd, zo vragen deze leden.

Deelt de Staatssecretaris de mening, zo vragen deze leden, dat de resultaten van de tussentijdse meting zeer diffuus zijn en er geen conclusie aan kan worden verbonden met betrekking tot de verdeling tussen markt en overheid en dat de conclusie dat de markt ver voor op schema ligt helemaal niet getrokken kan worden.

Hoeveel mensen, zo vragen deze leden, uit de doelgroep van de banenafpraak zijn in 2013, 2014 en 2015, in dienst genomen door een werkgever in het bedrijfsleven. Met welk type contract, ondersteuning en in welke sector? Hoeveel door de overheid? Hoeveel jonggehandicapten zijn in 2013, 2014 en 2015 in dienst genomen door respectievelijk werkgevers in het bedrijfsleven en door de overheid, welk type contract, met welke ondersteuning, et cetera, zo vragen zij.

De leden van deze fractie vragen wat de taken zijn van de heren Spigt en van der Gaag, voor hoeveel uur en welk honorarium krijgen zij.² Welke resultaten zijn aan de inspanningen van de heren toe te schrijven? Hoeveel werkzoekenden met arbeidsbeperking telt Nederland momenteel, wat is de arbeidsparticipatie van deze groep? Hoeveel mensen behoren

² <http://www.rijksoverheid.nl/nieuws/2015/01/20/hans-spigt-aangesteld-als-aanjager-banenafpraak-overheidssector.html>

tot de doelgroep banenafpraak? Wat zien deze cijfers eruit voor 2013 en 2014? En sinds 2008, zo informeren de leden van deze fractie.

Vragen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de voorliggende brief. Zij hebben hierover een aantal vragen. Wanneer is er volgens de Staatssecretaris sprake van een «extra» baan? Hoeveel echte extra banen, in de vorm van plaatsingen, zijn er gerealiseerd in 2013, 2014 en 2015 tot en met juli? Hoeveel van de echte extra banen, in de vorm van plaatsingen, zijn er respectievelijk bij de overheid en het bedrijfsleven gerealiseerd, zo informeren deze leden. Wat is de achtergrond van de teruggang in het aantal extra banen bij de overheid, waar het gaat om formele werknemers (zie bijlage 1 van de brief)? Hoeveel banen zijn er via de SW door detachering gerealiseerd in 2013, in 2014 en tot en met juli 2015? Hoeveel beschutte werkplekken zijn er sinds 2015 gerealiseerd, zo willen de leden van deze fractie weten. De genoemde leden vragen hoeveel mensen er vanuit de Participatiewet in het banenregister zijn opgenomen en hoeveel van hen aan het werk zijn gegaan in het kader van de baanafspraken, zijnde niet afkomstig uit Wajong, SW of wachtlijst SW. Hoeveel mensen met een Wajonguitkering zijn er aan het werk geholpen? Hoe wordt voorkomen dat de mensen die nieuw instromen in de Participatiewet buiten beeld raken door de 4 weken wachttijd, terwijl zij mogelijk behoren tot de doelgroep van de baanafpraak? In de brief wordt aangegeven dat belemmeringen zullen worden weggenomen om werkgevers in zowel de markt- als overheidssector in de gelegenheid te stellen om de afgesproken extra banen te realiseren. Welke belemmeringen komen tot nu toe naar voren, zo vragen de genoemde leden. Zijn de berichten juist dat werkgevers door de nieuwe regelgeving meer bureaucratie ervaren en daardoor minder bereid zijn dan voorheen om mensen die behoren tot de doelgroep van de baanafpraak aan te nemen? Zo ja, welke maatregelen gaat de Staatssecretaris nemen om deze bureaucratie te verminderen, zo willen de leden van deze fractie weten.

Vragen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de brief «eerste tussentijdse meting banenafpraak» en hebben enkele vragen. Allereerst vragen deze leden of er volgens het kabinet «extra» banen zijn bijgekomen en zo ja, hoeveel mensen met een arbeidsbeperking komen niet direct vanuit een sociale werkplaats komen. De genoemde leden vragen voorts aan de Staatssecretaris hoeveel mensen er aan de slag zijn geholpen, arbeidsgehandicapten, die hiervoor geen baan hadden. Verder vragen deze leden naar de beoordeling van het kabinet dat de overheid momenteel halverwege de taakstelling is en gaat het kabinet zichzelf een (quotum)boete opleggen als het aantal van 3.000 niet wordt gehaald voor 2016? Zo nee, waarom niet, zo informeren deze leden. Tot slot vragen de leden van deze fractie naar de consequenties voor ex-horrorwethouder Hans Spigt als die er niet in slaagt om voldoende arbeidsplaatsen voor mensen met een arbeidsbeperking te regelen bij overheden.

Vragen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de resultaten van de eerste tussentijdse meting van de banenafpraak. Deze leden zijn verheugd dat met name in de private sector zo veel werkgevers al mensen uit de doelgroep werk hebben kunnen bieden. Deze leden willen de

betreffende werkgevers hier graag mee complimenteren, zij zien dit als een belangrijke eerste stap.

Dit neemt niet weg, dat de leden van deze fractie de indruk hebben dat het tot nog toe voornamelijk om een verschuiving van banen gaat vanuit SW-bedrijven naar reguliere werkgevers (een van de doelen van de Participatiewet) en veel minder om een toename van het totale aantal banen voor mensen met een arbeidsbeperking (het doel van de wet BQA). Aangezien de brief een tussentijdse meting in het kader van de banenafspraken is, willen de genoemde leden de resultaten toetsen aan de in de wet BQA opgenomen afspraken. Stelt de Staatssecretaris dan de stand van zaken niet positiever voor dan de werkelijkheid rechtvaardigt, zo vragen deze leden.

De leden van deze fractie wijzen erop dat in de wet BQA namelijk het volgende is afgesproken: «Extra gerealiseerde Wsw-detacheringen ten opzichte van de nulmeting tellen alleen mee voor de banenafpraak voor zover het ten gevolge van het totaal aantal extra Wsw-detacheringen vrijgevallen werk (bij gemeenten in het Sw-bedrijf) wordt herbezet door mensen die aan de slag gaan met een nieuwe voorziening beschut werk. (...) Daarmee wordt gewaarborgd dat het bij de telling voor de baangarantie gaat om extra plekken.»³ De genoemde leden hechten eraan dat de banenafpraak daadwerkelijk leidt tot *extra* plekken. Zij gaan er daarom vanuit dat deze afspraak onverkort van toepassing is. Zij vragen de Staatssecretaris dit te bevestigen.

De genoemde leden vinden dat indien deze afspraak onverkort van toepassing is, het opmerkelijk is dat de Staatssecretaris in de meting over de jaren 2013 en 2014 deze afspraak niet heeft toegepast. Naar hun mening kan de enige logische consequentie van deze afspraak zijn, dat, zolang beschutte werkplekken nog niet mogelijk waren of nog niet gerealiseerd zijn, de extra gerealiseerde Wsw-detacheringen niet meetellen voor de banenafpraak. Dan gaat het immers niet om extra plekken voor mensen met een arbeidsbeperking, maar slechts om een verschuiving van banen. Zij vragen de Staatssecretaris waarom zij deze Wsw-detacheringen juist wel heeft meegeteld. Stelt zij daarmee de tussenstand voor de banenafpraak niet te positief voor, zo willen deze leden weten.

De genoemde leden vragen hoe de Staatssecretaris in toekomstige metingen met Wsw-detacheringen uit 2013 en 2014 omgaat. Vanaf 2015 kunnen er immers wel beschutte werkplekken worden gerealiseerd. Als er ultimo 2015 bijvoorbeeld in totaal 3.000 beschutte werkplekken zijn gerealiseerd, is de Staatssecretaris dan toch van plan om in 2015 meer dan 3.000 extra Wsw-detacheringen mee te tellen voor de banenafpraak, met het argument dat in 2013 en 2014 nog geen beschutte werkplekken gerealiseerd konden worden, zo vragen zij.

Ter verduidelijking vragen deze leden de Staatssecretaris om het volgende rekenvoorbeeld uit te werken. Indien in 2015 het aantal extra gerealiseerde WSW-detacheringen niet toeneemt (en dus gelijk blijft aan het aantal van 6.461 van ultimo 2014), maar er worden in 2015 3.000 beschutte werkplekken gerealiseerd. Gaat de Staatssecretaris dan, zo vragen deze leden, 6.461 SW-detacheringen meetellen, of 3.000 SW-detacheringen, of geen enkele SW-detachering.

Als er meer SW-detacheringen worden meegeteld, dan dat er beschutte werkplekken worden gerealiseerd, betekent dit dat er minder extra arbeidsbeperkten een baan vinden dan bij de behandeling van de wet BQA de bedoeling was. De genoemde leden zouden het betreuren als op deze manier de ambitie impliciet naar beneden wordt bijgesteld. Zij roepen daarom de Staatssecretaris op om in de meting over 2015 alleen Wsw-detacheringen mee te tellen waar, conform de gemaakte afspraken, extra beschutte werkplekken tegenover staan.

³ Tweede Kamerstukken, 33 981, nr. 3, p. 33

De leden van de genoemde fractie gaan er nog steeds vanuit dat gemeenten structureel 30.000 beschutte werkplekken zullen realiseren. Als dit gebeurt, gaan deze leden er op basis van de gemaakte afspraken vanuit dat er niet meer dan 30.000 extra Wsw-detacheringen kunnen meetellen voor de banenafpraak voor 125.000 extra banen. Deelt de Staatssecretaris deze conclusie, zo willen deze leden weten.

De genoemde leden weten dat de banenafpraak wordt gemeten in verloonde uren. Zij vragen hoe hierbij wordt omgegaan met de afspraak dat Wsw-detacheringen alleen meetellen als hiervoor een beschutte werkplek gerealiseerd wordt. Wordt dit ook in verloonde uren verrekend? Betekent dit dat, als een Wsw-detachering gemiddeld een grotere urenomvang kent dan een beschutte werkplek, er minder personen via een Wsw-detachering voor de banenafpraak kunnen meetellen dan dat er personen aan het werk zijn via beschut werk, zo vragen deze leden.

De leden van deze fractie merken op dat, vanwege de systematiek van verloonde uren, een uitbreiding van het aantal gewerkte uren door bestaande Wsw-detacheringen ook telt voor het quotum. Dienen er, voordat dit kan worden meegeteld, ook eerst beschutte werkplekken gerealiseerd te zijn? Kan de Staatssecretaris toelichten, zo vragen deze leden, welk deel van de stijging wordt veroorzaakt door een uitbreiding van het aantal gewerkte uren door mensen die reeds gedetacheerd waren.

De genoemde leden lezen dat extra Wsw-detacheringen voor een groot deel ingevuld door mensen die afkomstig zijn van de Wsw-wachtlIJst. Zij vragen de Staatssecretaris dit met cijfers te onderbouwen. Hoeveel van de extra detacheringen zijn opgevuld met mensen die rechtstreeks van de Wsw-wachtlIJst afkomstig zijn, zo willen zij weten.

Deze leden menen dat vanaf 1 januari 2015 niemand meer de huidige Wsw kan instromen. Kan de Staatssecretaris bevestigen, zo vragen zij, dat 2014 het laatste jaar was waarin iemand vanaf de Wsw-wachtlIJst rechtstreeks in een Wsw-detachering kon stromen.

De genoemde leden constateren dat de huidige meting laat zien dat werkgevers relatief in veel grotere getale gebruik maken van Wsw-detacheringen ten opzichte van formele dienstverbanden dan structureel mogelijk zal zijn. Zij vragen de Staatssecretaris welke initiatieven zij onderneemt om mensen met een arbeidsbeperking daadwerkelijk bij de werkgevers in dienst te laten treden.

De leden van deze fractie begrijpen dat het aantal extra banen veel harder is gestegen dan het aantal personen dat aan het werk is gegaan. Kan de Staatssecretaris duiden wat hiervoor de reden is? De betreffende leden gaan ervan uit dat de urenomvang van mensen die een baan hebben gekregen, groter is dan 25,5 uur per week. Is die omvang van 25,5 uur per week dan niet te laag vastgesteld? Op welke wijze is deze omvang vastgesteld, zo informeren deze leden.

De genoemde leden maken uit de brief op dat er van de 6.900 extra inleenverbanden, 6.461 extra Wsw-detacheringen zijn. Dit betekent dat er sprake is van 439 andersoortige inleenverbanden. Wat voor inleenverbanden betreft dit? Geldt voor deze inleenverbanden ook de afspraak dat deze alleen meetellen voor de banenafpraak, als hiervoor in de plek beschutte werkplekken worden gerealiseerd, zo vragen deze leden.

De leden van de genoemde fractie constateren dat bij private werkgevers het aantal formele werknemers met een arbeidsbeperking is gestegen. Zij juichen dit toe. Tegelijkertijd is bij de overheid het aantal formele werknemers met een beperking juist gedaald. Dat is het tegendeel van wat met de banenafpraak bereikt zou moeten worden. Deelt de Staatssecretaris de teleurstelling van de betreffende leden dat juist de overheid, die het goede voorbeeld zou moeten geven, onvoldoende levert? Wat gaat zij doen om te zorgen dat de overheid ultimo 2015 aan de afspraken voldoet, zo willen deze leden weten.

Voor zover bekend bij deze leden is de heer Spigt op 20 januari 2015 begonnen als aanjager voor de overheidssectoren. Zij vinden het

daardoor opmerkelijk dat de Staatssecretaris concludeert dat zijn bijdragen waardevol zijn gebleken bij de resultaten over 2013 en 2014. Welke bijdrage heeft de heer Spigt aan die resultaten in 2013 en 2014 geleverd? Waarop baseert de Staatssecretaris haar conclusie dat zijn bijdrage waardevol is gebleken?

Vragen van de leden van de ChristenUnie-fractie

De leden van de fractie van de ChristenUnie-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris met de eerste resultaten van de banenafpraak met betrekking tot mensen met een arbeidsbeperking. Zij hebben daarover enkele vragen.

De genoemde leden lezen dat de Staatssecretaris in haar brief stelt dat de afspraak dat tegenover detacheringen vanuit een Wsw-dienstbetrekking nieuwe beschutte werkplekken moeten staan voordat deze mee mogen worden geteld in de resultaten pas vanaf 2015 geldt, omdat de wet in 2015 in werking is getreden. Kan de Staatssecretaris precies aangeven waar is afgesproken dat alleen tegenover Wsw-detacheringen in 2015 nieuwe beschutte werkplekken zouden moeten staan, zo vragen zij.

Kan de Staatssecretaris, zo vragen genoemde leden, aangeven tegenover hoeveel van de 6.461 Wsw-detacheringen, die zij meetelt bij het aantal gerealiseerde extra banen, nieuwe beschutte werkplekken staan. Kan de Staatssecretaris aangeven hoe de Wsw-detacheringen over de jaren 2013, 2014 en 2015 zijn verdeeld en hoeveel nieuwe beschutte werkplekken daar per jaar tegenover stonden, zo vragen de leden van de fractie.

Wil de Staatssecretaris aangeven hoeveel Wsw-detacheringen in de cijfers niet zijn meegeteld, omdat daar geen nieuwe beschutte werkplekken tegenover stonden, zo vragen de leden van de fractie.

De leden van deze fractie vragen of de Staatssecretaris kan aangeven hoeveel extra banen zijn gerealiseerd als vanaf 2013 alleen

Wsw-detacheringen worden meegeteld waar een nieuwe beschutte werkplek tegenover staat.

De genoemde leden vragen de Staatssecretaris wat zij vindt van de uitspraak van VNO-NCW voorman Hans de Boer in de Volkskrant van 24 juni 2015 dat de werkgevers «op dit moment niets te bieden hebben» als het gaat om de banenafspraken. Is daarover contact geweest met VNO-NCW? Zo ja, wat was daarvan de uitkomst. Zo nee, waarom niet? Heeft u er vertrouwen in dat de werkgevers in staat zijn om de afspraak uit het Sociaal Akkoord na te komen? Zo ja, waar is dat vertrouwen op gebaseerd, zo informeren deze leden.

Deze leden constateren dat de overheid naar verhouding achterblijft op het bedrijfsleven in de nu gepresenteerde cijfers. Hoe verklaart de Staatssecretaris dat het bedrijfsleven volgens deze cijfers veel beter scoort dan de overheid? Kan de Staatssecretaris aangeven hoeveel meegetelde Wsw-detacheringen bij het bedrijfsleven zijn gerealiseerd en hoeveel bij de overheid? Indien een deel van de banen Wsw-detacheringen betreft waar geen nieuwe beschutte werkplekken tegenover staan, wil de Staatssecretaris dan aangeven hoe zij de achterstand bij de overheid gaat inhalen, zo vragen de leden van deze fractie.

Vragen van de leden van de GroenLinks-fractie

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris over de resultaten van de eerste tussentijdse meting voor de banenafpraak. Zij hebben een aantal vragen over de gepresenteerde resultaten.

Het doel van de wet BQA is dat meer mensen met een arbeidsbeperking aan het werk gaan. Echter, het gros van de plaatsingen die nu worden meegeteld voor de banenafpraak, zijn Wsw-medewerkers die al werkten binnen de muren van een SW-bedrijf en nu via detachering elders werken.

Deze mogen conform de wet niet worden meegeteld, want in de memorie van toelichting, paragraaf 5.3, staat: «Extra gerealiseerde Wsw-detacheringen ten opzichte van de nulmeting tellen alleen mee voor de banenafpraak voor zover het ten gevolge van het totaal aantal extra Wsw-detacheringen vrijgevallen werk wordt herbezet door mensen die aan de slag gaan met een nieuwe voorziening beschut werk.» In de brief schrijft de Staatssecretaris dat «(d)eze voorwaarde geldt vanaf 2015 omdat de Participatiewet sinds 1 januari 2015 van kracht is en gemeenten met ingang van deze datum de nieuwe voorziening beschut werk kunnen inzetten.»

De genoemde leden hebben hierover een aantal vragen. Waar en wanneer is besloten dat deze voorwaarde pas vanaf 1 januari 2015 geldt? Klopt het er niets over de ingangsdatum van deze voorwaarde in de wet, memorie van toelichting of het Kennisdocument van 2 maart 2015 staat? Is de Kamer eerder geïnformeerd over dat de voorwaarde vanaf 2015 geldt? Zo ja, wanneer, zo vragen deze leden. Zijn de sociale partners en gemeenten hiervan op de hoogte? Zo ja, wanneer zijn zij hierover geïnformeerd? Indien niet in de wet staat dat de voorwaarde pas in 2015 geldt, wat is dan de juridische grond om de telling anders uit te voeren dan staat beschreven in de memorie van toelichting, paragraaf 5.3, zo willen deze leden weten. Als de voorwaarde herbezetting door beschut nieuw pas vanaf 1 januari 2015 geldt, is de Staatssecretaris het dan met deze leden eens, dat om een goed beeld te krijgen van het aantal extra banen, de Wsw-detacheringen van voor 2015 niet meegeteld moeten worden voor de banenafpraak?

Is de Staatssecretaris het met de leden van deze fractie eens dat om het doel van de banenafpraak te bereiken (nl. meer mensen met een beperking aan het werk), een keuze moet worden gemaakt: ofwel alle nieuwe Wsw-detacheringen sinds de nulmeting tellen alleen mee als de plekken herbezet worden door beschut nieuw, ofwel dat nieuwe Wsw-detacheringen alleen meetellen voor de banenafpraak als de plaatsing na 1 januari 2015 is gerealiseerd, zo vragen zij.

Als Wsw-detacheringen alleen bij herbezetting meegeteld worden, of wanneer de Wsw-detacheringen van voor 1 januari 2015 niet meetellen, is de Staatssecretaris het eens met de genoemde leden dat de tussentijdse meting laat zien dat er 4.721 extra banen voor mensen met een arbeidsbeperking zijn gecreëerd sinds de nulmeting, zo vragen zij.

Door deze constatering hebben deze leden zorgen over het tempo waarin er meer banen voor mensen met een beperking bij komen.

Sociale partners hebben voor de eerste meting drie jaar de tijd om 9.000 banen te creëren. Ze zijn na twee jaar halverwege. In 2016 alleen moeten er 11.500 extra banen gecreëerd worden. Deelt de Staatssecretaris de zorgen over het tempo waarin er nieuwe banen bijkomen? Welke extra maatregelen worden genomen om meer mensen met een arbeidsbeperking aan werk te helpen, zo willen deze leden weten.

Tot slot hebben de leden van de genoemde fractie een vraag over het aantal mensen met een beperking die werken in de sector overheid.

Waarom zijn er bij de overheid 148 minder mensen met een beperking als werknemer aan de slag dan twee jaar eerder? Hoe rijmt zich dat met de ambitie van de Minister om meer mensen in dienst te nemen, en minder met flexcontracten te werken bij de overheid? Is de Staatssecretaris van plan hier extra aandacht aan te besteden, zodat ook meer mensen met een beperking de zekerheid en vastigheid van een formeel werknemerschap mogen ervaren, zo vragen deze leden.

II Antwoord / Reactie van de Minister